FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA
28 -06- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 20-11/19-06/46
UR. BROJ 07-02-19-23

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Ul. FRANA KURELCA 3
(adresa nadležne jedinice) Nadležni trgovački sud _RIJEKA
Poslovni broj spisa _St-178/2017

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv, APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.
OIB:25446855289
Adresa / sjedište; Slatinska 65.,53291Nvalja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **1**
Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv,
SANDRO ALLENA, AS GRADNJA , MARKA MARULIĆA 1,
53291NOVALJA
OIB:46721090279
Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina
85.281,25KN.
Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 85.281,25kn.
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00KN
KAMATE : 0,00KN
Razlozi :
Vjerovnik je dostavio račune: račun br. 10. od 20.06.2012.g na iznos =58.625,00, račun br.11. od 28.06.2012g. na iznos =26.656,25kn
Ukupno dugovanje iznosi =85.281,25kn.
VJEROVNIK JE DOSTAVIO OBRAZAC 11
OBRAZAC ZA GLASOVANJE PLANA RESTRUKTURIRANJA OBJAVLJENOG DANA 27.05.2019.g.,zaokružio za plan.
Privitak OBRAZAC 11

U Novalji 25.06.2019g.

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

URA - G. NO

→ vidi URA 604

1. PRIJEVOZNIK (PRODAVATELJ) naziv - ime i prezime, adresa: mjesto, ulica i broj telefona

OBRTNIČKI OBRT
AS GRADNJA
NOVALJA, H. HARZULIĆA 9
OIB 40211040223
(OIB)

RAČUN R- 2 br. 11

NOVALJA, 28. VI 2012.
(mjesto i nadnevak izdavanja računa)

(nadnevak isporuke dobara ili obavljenih usluga)

2340009-1160318921
PBZ ŽIRORAČUN

Način isporuke (prodaje):

2. KUPAC (PRIMATELJ) naziv - ime i prezime, adresa: mjesto, ulica i broj telefona

PANORAMA TURIST d.o.o.
- AGENCIJSKI NOVALJA
SV. KVIRINA 5, NOVALJA, PAG
ZADARSKA
OIB 40891180913
(OIB)

ŠIFRA ARTIKLA	TRGOVAČKI NAZIV ISPORUČENIH DOBARA ILI OBAVLJENIH USLUGA	JEDINICA MJERE	KOLIČINA	JED. CIJENA (BEZ POREZA)	CIJENA (UKUPNOST BEZ POREZA)	0% STOPA POREZA	IZNOS PDV-a	UKUPNO (IZNOSU S POREZOM)
	1 IZVOĐENJI GRAĐ. RADOVI NA GRAĐEVINI POSLOVNO-STAMBENO TURISTIČKA NOVALJA K.Č. br. 1838/21 K.O. NOVALJA							
	1 IZRADA A.C. SASTAVA NA PRIPREMLJENU OSN. 5cm	m²	175,00	85,00	14875,00			
	2 RADNI SATI RADNIKA NA OKOLIŠU, PLOČNIK, TERENA, PRAZNIK, TUCANJICA				64500			
	+ PDV 25%				21312,500			
	ZA PLATITI	KN			5331,25			
					26656,25			

(PRODAVATELJ) naziv - ime i prezime, mjesto, ulica i broj telefona

GRADITELJSKI OBRT
AS GRADNJA
NOVALJA M. MARULIĆA 9
OIB 46721090279
(OIB)

RAČUN R* 2 br. 10

NOVALJA, 20. VI 2012
(mjesto i nadnevak izdavanja računa)

(nadnevak isporuke dobara ili obavljenih usluga)

2340009-1160318921
PBZ ŽIRORAČUN

KUPAC (PRIMATELJ) naziv - ime i prezime, adresa: mjesto, ulica i broj telefona

PANONIJA TURIST d.o.o.
- APARTMANI NOVALJA
SV. KLARE, F. MALNARA IV ODV
ZAGREB
OIB 42892180913
(OIB)

Način isporuke (prodaje):

R. BR.	NAZIV ISPORUČENIH DOBARA ILI OBAVLJENIH USLUGA	JEDINICA MJERE	KOLIČINA	JED. CIJENA (BEZ POREZA)	CIJENA (VRIJEDNOST BEZ POREZA)	0% STOPA POREZA	IZNOS PDV-a	UKUPNO (NAKNADA S POREZOM)
	IZVOĐENJI GRAĐ. RADOVI							
	NA SANACIJI KROVA UGOST.-TURIST.							
	GRAĐEVINE NOVALJA K.Č.BR. 1838/22							
	K.O. NOVALJA							
1	DEMONTAŽA POSTOJEĆEG							
	KROVA OD MEDITERAN CRIJEPA							
	DIMNJAKE POST. LETVI, DASKE							
	I DR. POSTAVA KROVNE KONSTRUKCIJE							
	I OBNAVLJANJE NOVIM LETVAMA I							
	POSTAVA BITUVAL PLOČA							
	PREKRIVANJE CRIJEPOM I FASONIMA U SKELU							
		M^2	134,00	350,00	46900,00			
	+ PDV 25%				11725,00			
	ZA PLATITI	KN			58625,00			

UKUPNO:

OBVEZNIK POREZA NA DOBIT IZA SLOVA R-..... UPISAT ĆE BROJKU 1,
OBVEZNIK POREZA NA DOHODAK IZA SLOVA R-..... UPISAT ĆE BROJKU 2

Alcom
(Račun sastavio-la)

GRADITELJSKI OBRT
«AS GRADNJA»
NOVALJA, Matka Marulića 9
M.P. vl. Sandro Alilović OIB 46721090279
(Odgovorna osoba)

Obrazac izradio: GT-P-OBRAZCI
Izdavač: Grafički zavod Osijek, d.d.
J. J. Strossmayera 337, Osijek, Hrvatska

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Ul. FRANA KURELCA 3_____
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud RIJEKA_____
Poslovni broj spisa :St-178/2017_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv
APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.
OIB:25446855289
Adresa / sjedište
Slatinska 65, NOVALJA

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE
Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **2**
Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv,
BLOCK D.O.O.
OIB,10652844309
Drage Šćitara /IV, 51000 Rijeka
Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina34.375,00
0,00_____ (kn)
Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00_____kn
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi
34.375,00_____(kn)
KAMATE:
Razlozi osporavanja:
Tražbina se temelji na nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci od 01.03.2019
U TIJEKU JE SUDSKI POSTUPAK,
Posl.broj:P-420/2017
Privitak; KATASTROFALA PRESUDA, kakva se rijetko događa u Pravosuđu,-

U Novalji 22.06.2019.

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

-da ivođač radova uništi imovinu investitoru, ne držeći se ugovora niti zakona i još mora platiti izvođaču trošak postupka i to suđenje traje 5 godina promijene se 3 sudca i svki sudac ima svoje viđenje postupka,

- imovina propada od vlage i curenja vode kroz cijevi vodoinstalacije.koje je skrivio izvođač radova vodoinstalacije.

Tako se pomaže poduzetništvo u našoj lijepoj Hrvatskoj.

Dokaz Presuda:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3
Poslovni broj: 11 P-420/2017-66
U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A
Trgovački sud u Rijeci, po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. NOVALJA, Slatinska ulica 65, OIB:25446855289, kao pravni slijednik PANONIJA TURIST d.o.o. NOVALJA, kojeg zastupa Boris Šolaja, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv tuženika BLOCK d.o.o. Rijeka, Drage Šćitara 15, OIB:10652844309, kojeg zastupa punomoćnik Igor Krković, odvjetnik u Rijeci, Janka Polića Kamova 8, radi ispunjenja ugovora i naknade štete, VPS: 150.000,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 30. siječnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Borisa Šolaje, odvjetnika u Rijeci, zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar, i punomoćnika tuženika Igora Krkovića, odvjetnika u Rijeci i zastupnika po zakonu tužitelja Mlađana Butorovića dana 1. ožujka 2019.
p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, preda slijedeću dokumentaciju:
- dokumentaciju o osnivanju gradilišta, te dokaz o imenovanju voditelja gradilišta iz članka 10 Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- građevinsku knjigu izvedenih radova temeljem članka 8. stavak 5. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- zapisnike o tlačnim probama i ispitivanjima dovodnih i odvodnih instalacija skladno članku 9. stavak 1. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., te ponudi izvođača točka IV vodovod, stavka 3. točka V kanalizacija, stavka 5., točka I unutarnji vodovod i kanalizacija, stavka 3. i 9., točka II kanalizacija, točka IV,
- dnevnik rada, dnevnu evidenciju radnika na gradilištu,
- građevinsku knjigu i građevinski dnevnik iz članka 8.5. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- ovjerenu okončanu situaciju iz članka 8. točke 8. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., i
- primopredaju izvršenih radova – pisanu obavijest o završetku radova sukladno člancima 3. i 20. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.

2. Tuženik je dužan platiti tužitelju na ime stvarne materijalne štete iznos od 77.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate, po stopi utvrđenoj člankom 12a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno referentnoj kamatnoj stopi važećoj u trenutku donošenja presude uvećanoj za 8 postotnih poena." Poslovni broj: 11 P-0/2017-66 2

II. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 34.375,00 kn u roku od osam dana.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu dana 11. travnja 2014. god. kojom zahtijeva od tuženika otklanjanje nedostataka na objektu tužitelja u Novalji, Slatinska 65, prema specifikaciji koju će tužitelj odrediti nakon provođenja građevinskog vještačenja, te kojom zahtijeva naknadu stvarne štete i izmakle koristi, u neutvrđenom iznosu, također prema specifikaciji koju će tužitelj sačiniti nakon provođenja odgovarajućeg vještačenja.

Tuženik je prigovorio da je u prvom redu tužba neuredna.

Podneskom od 1. listopada 2014. tužitelj je povukao tužbu u dijelu kojim zahtijeva otklanjanje nedostataka.

Tužitelj je na ročištu dana 25. veljače 2016. god. istakao da se radi o stupnjevitoj tužbi, jer da nije mogao postaviti tužbeni zahtjev sve dok se ne provede vještačenje koje je u međuvremenu provedeno u postupku osiguranja dokaza koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, a i zbog toga jer da tuženik tužitelju nikada nije dostavio građevinsku dokumentaciju.

Podneskom od 23. ožujka 2016. tužitelj je preinačio tužbu, tako da tužbeni zahtjev sada glasi kako je citirano u točki I. izreke presude.

Tuženik se podneskom od 25. travnja 2016. usprotivio preinaci tužbe.

Rješenjem poslovni broj P-777/2014-26 od 12. listopada 2016. sud je dozvolio preinaku tužbe tako da tužbeni zahtjev glasi kako je citirano u točki I izreke presude, pozivom na odredbu čl. 190 st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57,11 i 25/13) dalje: ZPP.

Podneskom od 31. listopada 2016. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev u odnosu na stvari čiju predaju zahtijeva.

Tužitelj u podnesku od 2. prosinca 2016. ističe da je pravna osnova zahtjeva neispunjenje Ugovora od strane tuženika. Nekvalitetno izvedeni radovi na koje se poziva tužitelj da ne mogu biti sagledavani unutar instituta nedostataka djela. Tužitelj da zahtijeva naknadu štete kao posljedicu raskida Ugovora zbog neispunjenja istog od strane tuženika. Naime djelo da nikada nije dovršeno, tako da obveza pregleda djela i isticanja prigovora zbog nedostataka nije niti nastala. Tužitelj da je već u tužbi naveo da Ugovor nije ispunjen. Tuženik da nije ispunio obveze iz čl. 8, 9, 10, 13 i 17 Ugovora sklopljenog između stranaka. Ugovor da nije dovršen niti u pogledu radova, odnosno da nije dovršena ugradnja ventilacije vertikala kanalizacije do krovišta niti ventilacija kupaonice, te da nije izvedena ventilacija iznad zadnje terase. Kako tužitelj nije preuzeo radove, da mu se ne može s uspjehom istaći prigovor prekluzije za pozivanje na nedostatke. Tužitelj da je tuženiku stavio i naknadni rok za ispunjenje Ugovora, dopisom od 17. veljače 2015. Nakon što tuženik nije ispunio Ugovor niti u naknadnom roku, da je obaviješten o angažiranju drugog izvođača, što da se ima smatrati izjavljenim raskidom Ugovora. Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 3 Posljedica raskida Ugovora da je naknada štete, a šteta da predstavlja ekvivalent cijene sanacije nekvalitetno izvršenih radova te dovršetka istih.

Na ročištu dana 7. prosinca 2016. tuženik je istakao da je tužitelj ponovno preinačio tužbu jer se sada poziva na neispunjenje Ugovora, a prije toga da je tražio ispunjenje Ugovora. Tuženik je ponovno istakao da je tužitelja prekludiran u ostvarenju prava po osnovi nedostataka. Ugovor da je od strane tuženika ispunjen u cijelosti, što tužitelj nije niti osporavao, već da je dapače zahvaljivao tuženiku na obavljenom poslu. Tužitelj da je priznao tuženikovu tražbinu za isplatu naknade za radove. Radovi da su predani tužitelju i objekt da je već godinama u funkciji. Glede zahtjeva za predaju dokumentacije tuženik je istakao da ista nije ovjerena od strane nadzornog inženjera te da je stoga nepotrebna. Tužitelj je istakao da nije ponovo preinačio tužbu, već da je izmijenio pravnu osnovu, dok su činjenični navodi neznatno dopunjeni.

Tuženik u podnesku od 16. ožujka 2017. ističe da tužitelj nije imenovao osobu koje bi obavljala nadzor izvedenih radova. Stoga da tuženik nije mogao tužitelju predati dokumentaciju u svezi izvedenih radova. Naime prema Ugovoru tu dokumentaciju da je trebao preuzeti i ovjeriti nadzorni organ kojeg nije bilo. Neovisno o navedenom tužitelj da je preuzeo objekt i izvedene

radove nakon dovršetka radova, ne navodeći nijednu primjedbu i to još 2012. Tužitelj da je objekt stavio u funkciju te da ga već godinama iznajmljuje turistima. Tužitelj da je prihvatio račun tuženika za izvedene radove te da je obećavao plaćanje. Račun da je čak i proknjižio sa danom 23. studenog 2012. Tužitelj da je dva puta izdavao zadužnicu tuženiku kao osiguranje plaćanja. Tužitelj da nije podmirio tuženiku sve što mu duguje za radove, te da nije platio niti drugim izvođačima na istom objektu. Stoga da je Ugovor ispunjen, a glede nedostataka tužitelj da više ne može isticati prigovore. Nedostataka da nije niti bilo.
Tužitelj u podnesku od 9. listopada 2018. ističe da je u postupku osiguranja dokaza poslovni broj R1-90/16 koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru vještak najprije utvrdio ukupnu štetu nastalu tužitelju u iznosu od 77.000,00 kn, a zatim da je istu umanjio na iznos od 14.712,50 kn. Tužitelj da prigovara tom nalazu jer da je vještak uskratio očitovanje o vrijednosti radova navedenih u točki 7. i 8. nalaza, navodeći da vodovodna instalacija na tom mjestu nije predviđena projektom te je očigledno na takav način postavljena po nalogu investitora i nadzornog inženjera. Vještak da nije ovlašten očitovati se u tom smislu. Vještak da nije odgovorio na primjedbe tužitelja u tom postupku.
Tuženik u podnesku od 26. listopada 2018. ističe da tužitelj već 6 godina koristi objekt tako da po vlastitim riječima tužitelja odnosno njegove vlasnice, objekt radi na crno. Postupak osiguranja dokaza da se ne može koristiti u ovom postupku budući je između završetka radova i tog postupka prošlo 3 i pol godine. Vlasnica tužitelja Anka Burcar da je u svom iskazu navela da su radovi trebali biti dovršeni do 1. lipnja 2012., a tuženik da je dovršio radove prije toga.
Tužitelj u podnesku od 20. studenog 2018. navodi da je nalaz vještaka iz postupka osiguranja dokaza relevantan, te da nije bitno kada je taj postupak pokrenut. Dodaje da vještak iz postupka osiguranja dokaza nije utvrdio koliko iznosi trošak popravka jer nisu izvedeni odzračnici vertikala odvodnje, zatim jer su bojleri u pet kupaonica postavljeni prenisko, jer je umivaonik u kupaonici u podrumu postavljen tako da se vrata ne mogu otvoriti do kraja, jer umivaonik nije dobro fiksiran na zid, kao niti pisoar u sanitarnom čvoru restorana, jer su plastični tuljci u sifonima prekratki...Vještak da nije razjasnio Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 4 kolika je šteta zbog curenja vode ispod čepa i što je prouzročilo to curenje. Vještak da nije utvrdio niti trošak saniranja vodovodnih cijevi uslijed toga što su položene plitko. Tužitelj ponavlja da nije preuzeo radove te da činjenica što objekt koristi nije dokaz o tome. Nedostatci koji su predmet ovog postupka da su utvrđeni naknadno pa da nije bitan tužiteljev mail iz 2012. na koji se poziva tuženik.
Tuženik u podnesku od 22. siječnja 2019. ističe da iz iskaza svjedokinje Sanje Vidaković proizlazi da ista nikada nije bila nadzorni inženjer niti je imala bilokakve veze s predmetnim objektom, tako da proizlazi da su tužiteljeve tvrdnje netočne. Glede nedostataka iz postupka osiguranja dokaza tuženik ističe da ne može biti odgovoran za klimanje jedne wc školjke i umivaonika nakon 4 godine korištenja od strane turista. Osim toga zatezanje vijaka na školjki i umivaoniku da ne može iznositi 1.200,00 kn kada je cjelokupna vrijednost ugradnje školjke, vodokotlića i pripadajuće instalacije bila 1.000,00 kn. Izmjena tuljka od 100,00 kn nakon 4 godine također da nije u svezi s radovima koje je izvodio tuženik. Prilikom očevida da je svjedok Peroš pritegnuo čep tople vode te da je propuštanje prestalo. Zemljane radove iskopa kanala za polaganje vodovodnih cijevi da nije izvodio tuženik već drugi izvođač. Oštećenje pod točkom 5. nalaza vještaka da se nalazi u podrumu, ispod apartmana kojeg koristi Anka Burcar, te kojeg je koristila u vrijeme izvođenja radova, tako da tuženik u tom apartmanu nije obavljao nikakve radove. osim toga to oštećenje je moralo nastati između 6. studenoga 2015. i 21. lipnja 2016., odnosno između dva nalaza vještaka jer u prvom nalazu da tog oštećenja nema. Nedostatak pod točkom 6. da se odnosi na zidarsko keramičarske radove. Što se tiče nedostataka pod točkom 7, također da se ne radi o tuženikovim radovima jer da nije dogovorena dobava i ugradnja poklopca šahte na mjestu gdje su vodomjeri. Propuštanje silikona između zida i kade, da predstavlja nedostatak zbog korištenja, te da tuženik nakon 4 godine ne može za to biti odgovoran.
Na ročištu za glavnu raspravu dana 30. siječnja 2019. stranke su ustrajale kod dotadašnjih navoda. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, te saslušanjem svjedoka Ljubomira Radonića, Radovana Rastovića, Sanje Vidaković,Marina Peroša i Nenada Kolića, atim

saslušanjem zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar i zastupnika po zakonu tuženika Mlađana Butorovića.
Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.
Nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o izvođenju radova broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., predmet kojeg su hidroinstalaterski radovi na objektu stambeno – poslovna zgrada u Novalji i to tuženik kao izvođač, a tužitelj kao naručitelj.
Nije sporno da je tuženik djelomično naplatio izvedene radove putem zadužnice.
Nije sporno da je tuženik kao izvođač izvodio radove po tom Ugovoru.
Sporno je da li je tuženik predao radove tužitelju.
Sporno je da li je tuženik radove izveo u cijelosti. Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 5 S tim u svezi sporno je da je ugovor raskinut zbog neispunjenja ugovora od strane tuženika.
Sporno je i da li je tužitelju nastala šteta u iznosu od 77.000,00 kn, uslijed raskida ugovora.
Sporno je i da li tužitelj kao naručitelj ima pravo zahtijevati od tuženika predaju dokumentacije u svezi izvođenja radova.
Tužitelj nakon preinačenja tužbe zahtijeva naknadu štete u iznosu od 77.000,00 kn, zbog raskida ugovora, a istodobno zahtijeva i predaju dokumentacije pozivom na ugovorne odredbe Ugovora o izvođenju radova broj 2/2012 sklopljenog između stranaka dana 22. svibnja 2012. Tvrdnju o raskidu Ugovora temelji na činjenici da tuženik kao izvođač nije otklonio nedostatke, odnosno ispunio ugovor, niti u naknadnom roku kojeg mu je tužitelj ostavio. U prvom redu se ističe da se tužbeni zahtjevi tužitelja međusobno isključuju. Naime ukoliko bi se utvrdilo da je ugovor između stranaka raskinut, tada bi tužitelj imao pravo na naknadu štete koja mu je nastala uslijed raskida ugovora, ali ne može u tom slučaju zahtijevati ispunjenje ugovora, i obrnuto.
Sud je cijenio tužiteljeva eventualna prava po osnovi nedostataka izvedenih radova kroz zakonske odredbe koje uređuju odgovornost izvođača radova za nedostatke izvedenog djela, iako se tužitelj tome protivi, ističući da se ovdje radi o neispunjenju ugovora. Ovo stoga jer i izvedba djela s nedostacima predstavlja neispunjenje ugovora, tako da odredbe Zakona o obveznim odnosima NN 35/05, 41/08, 78/15), dalje ZOO, koje uređuju ovo pitanje (članak 604. – 611.), predstavljaju razradu općih odredbi istog Zakona o posljedicama neispunjenja ugovora.
Prema odredbi članka 590. ZOO-a ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i slično, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.
Prema odredbi članka 604. stavak 1. ZOO-a naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača.
Prema odredbi članka 605. stavak 1. ZOO-a ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom naručitelj se ipak može pozvati na njega, pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja, s time da iste dviju godina od primitka obavljenog posla, naručitelj se više ne može pozivati na nedostatke.
Prema odredbi članka 610. stavak 1. ZOO-a kad obavljeni posao ima nedostatak zbog kojega djelo nije neuporabljivo, odnosno kad posao nije obavljen u suprotnosti sa izričitim uvjetima ugovora naručitelj je dužan dopustiti izvođaču da nedostatak otkloni, prema odredbi st. 2. istog članka naručitelj može odrediti izvođaču primjereni rok za otklanjanje nedostataka, a prema odredbi st. 3. istog članka ako izvođač ne otkloni nedostatak do isteka tog roka, naručitelj može, po svom izboru, otkloniti nedostatak na račun izvođača ili sniziti naknadu ili raskinuti ugovor.
Prema odredbi stavka 4. istog članka kad je riječ o neznatnom nedostatku, naručitelj se ne može koristiti pravom na raskid ugovora. Prema odredbi stavka 5. istog članka naručitelj u svakom slučaju ima pravo i na naknadu štete. Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 6

Tužitelj se glede nedostataka poziva na svoj dopis od 17. veljače 2015. (list 61 i 62 spisa), kao dopis kojim je obavijestio tuženika o nedostacima i pozvao ga na otklanjanje istih u naknadnom roku od 10 dana. Iz tog dopisa proizlazi da se tužitelj poziva na nedostatke nabrojene u priloženom Izvješću nadzornog inženjera o izvedenim radovima na instalacijama vodovoda i

kanalizacije, koji nosi datum 1.srpnja 2014., međutim tužitelj tvrdi da ispravan datum glasi 28. veljače 2015. (list 63 i 64 spisa). Taj poziv tuženiku je upućen poštom preporučeno dana 2. ožujka 2015., a što je razvidno iz potvrde o primitku preporučene pošiljke (list 91 spisa).
U Izvješću su nabrojeni slijedeći nedostaci:
- nisu izvedene venitlacije (odzračnici) vertikala kanalizacije do krovišta
- nisu izvedene ventilacije kupaonica
- muljna pumpa u revizionom oknu podruma nije u funkciji
- prenisko postavljeni elektrobojleri
- potrebito učvrstiti sanitarnu opremu – wc školjke i umivaonike
- odvodna cijev prema sabirnoj jami je u premalom nagibu..
- u fitnesu u podrumu postaavljen prevelik umivaonik tako da se ulazna vrata ne mogu otvoriti
- armatura pisoara u sanitarnom čvoru restorana se klima
- tuljci podnih sifona su prekratki pa se iz sifona širi neugodan miris

U dopisu od 15. travnja 2015. (list 93 i 94 spisa), tužitelj je obavijestio tuženika da će angažirati drugog izvoditelja sanacijskih ili nedovršenih radova, jer da tuženik nije odgovorio na tužiteljev zahtjev, te da će izvršiti isplatu tuženiku samo u dijelu izvedenih radova, pozivom na odredbu članka 19.točka 9.Ugovora. Ujedno zahtijeva od tuženika umanjenje ispostavljenog računa za izvedene radove za iznos od 7.609,37 kn.
Iz navedenog sud zaključuje da je tužitelj raskid ugovora izjavio samo u dijelu radova izvedenih s nedostacima, odnosno u dijelu neizvedenih radova, tako da sud zaključuje da Ugovor, u dijelu izvedenih radova, nije raskinut.
Glede prava tužitelja na raskid Ugovora u dijelu radova izvedenih s nedostacima, kao i neizvedenih radova, ističe se da je pravo naručitelja na raskid ugovora u smislu prije citirane odredbe članka 610. stavka 3. ZOO-a, te na naknadu štete u smislu stavka 5. istog članka pravo onog naručitelja koji je uredno obavijestio izvođača o nedostacima.
Stoga je u svezi izvođenja radova, dovršetka istih, primopredaje, te naknadne komunikacije stranaka i reklamacija sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka i stranaka koji su iskazali kako slijedi.
Svjedok Ljubomir Radonić iskazao je da je na predmetni objekt došao u veljači 2015., tako da ga je angažirao investitor, a u svezi obavljanja tehničkog pregleda i ishođenja uporabne dozvole. Sjeća se da su radovi bili nedovršeni a oni koji su bili dovršeni da su bili nekvalitetno izvedeni te da su nedostajali atesti. Te primjedbe da su se odnosile na sve radove pa tako i one koje je izvodio tuženik. Također da nije bilo nikakve dokumentacije od izvođača, odnosno niti građevinskog dnevnika niti primopredajnog zapisnika, niti izjave da su svi radovi izvedeni. Predstavnici izvođača da nisu bili na objektu, radovi da se tada nisu izvodili, a neki susjed da je popravljao neke sitnice, odnosno učvršćivao wc školjku i umivaonik. Objekt da je bio relativno završen tako da se može koristiti ali nije bilo uvjeta za tehnički pregled. Zbog toga da nije potpisao ugovor s investitorom jer da se nije mogao toga prihvatiti kako nije bilo građevinskog dnevnika niti odgovorne osobe gradilišta. Što ste tiče nedovršenih radova, sjeća se da nije bila u Poslovni broj:
11 P-420/2017-66 7

funkciji muljna pumpa u podrumu, bojleri da su bili postavljeni prenisko, odzračnici vertikale kanalizacije da nisu bili izvedeni do vrha, wc-i bez prozora da nisu imali odzračnike, vrata od jednog wc-a u podrumu da su udarala u umivaonik. Po projektu da je u podrumu trebao biti jacuzzi, a u umjesto toga da je postavljen bojler. Tuženik da je trebao provesti tlačnu probu i isprati cjevovod ali da mu nisu bili predočeni papiri da je to izvedeno. Također da mu nije predočen zapisnik o primopredaji, niti raskid ugovora niti ugovori s eventualnim novim izvođačima. Iskazao je da ne zna tko je bio nadzor u vrijeme izvođenja radova, gospođa Burcar da je spomenula neko žensko ime, a ona da je imala i zapisnik o nedostatcima koji je bio sastavljen 6 mjeseci ranije i bio potpisan od strane više osoba. On da je utvrdio ono što nedostaje za tehnički pregled. Iskazao da je telefonski kontaktirao s glavnim nadzornim inženjerom, a to je bila jedna gospođa iz Zadra, koja da nije došla na objekt, a gospođa Burcar da je rekla da ta gospođa ne želi više biti nadzor jer da se radovi izvode bez dokumentacije.
Svjedok Marin Peroš iskazao je da je tehnički direktor tuženika te da je bio voditelj radova na objektu od strane tuženika. Radovi da su bili ugovoreni u svibnju 2012., a završeni početkom srpnja 2012. Rok izvođenja da nije bio sporan. Tuženik da je izvodio samo vodoinstalaterske radove. Na gradilištu da je bilo kaotično stanje jer da nije bilo šefa gradilišta koji bi koordinirao sve izvođače te da nije bilo nadzora. Iskazao je da je vodio građevinski dnevnik ali da mu nije imao tko potpisati. Na gradilištu da je bila jedna osoba koju je koju je tužitelj predstavio kao nadzor, ali da je odbio potpisati dnevnik te je rekao da on nije nadzor već samo prijatelj gospođe Burcar. Stoga da su sve što je trebalo rješavali sami, tj. ako se nešto nije moglo izvesti po projektu. Npr. ni jedan izvođač da nije ugovorio ventilaciju u kupaonicama. Iskazao je da su napravili građevinsku knjigu, ali niti građevinsku knjigu da nije imao tko potpisati. U listopadu te godine Anka Burcar da je rekla da je nadzor Ivanka Kušić. Stoga da je otišao kod nje u Zagreb i predao joj građevinski dnevnik i građevinsku knjigu, ali ona da mu je vratila tu dokumentaciju jer da ipak neće biti nadzor jer da nema građevinske dozvole. Tužitelj, odnosno Anka Burcar da je govorila da ima građevinsku dozvolu. Tuženik da je tužitelju poslao na naplatu zadužnicu ali da je nije mogao naplatiti jer da tužitelj u objektu radi na crno. Tuženik da je ispostavio račun u 12. mjesecu 2012. a u cijelom tom razdoblju gospođa Burcar da se zahvaljivala na izvedenim radovima i govorila da računa na tuženika za drugu fazu radova. Tužitelj da je proknjižio račun i iskoristio povrat PDV-a. Također da je tužitelj obećavao plaćanje jer da će dobiti kredit. Oni da su poslali na napaltu zadužnicu na iznos od 100.000,00 kn i blokirali tužitelja. Na zahtjev Anke Burcar da su povukli zadužnicu jer je tvrdila da zbog blokade ne može dobiti kredit. Istodobno da su tražili novu zadužnicu koja je glasila na iznos kao i račun. Prije blokade zadužnicom tužitelj da nije spominjao loše izvedene radove. Osobno da je vidio da tužitelj iznajmljuje objekt već to ljeto, a kasnije da je bio još i 2016. te da je prijavio inspekciji da tužitelj radi na crno. Sjeća se da je inženjer Radonić napisao neki zapisnik o nedostatcima i kad mu je predočen zapisnik od 28. veljače 2015. iskazao je da je to taj zapisnik i da je to bilo prvi put da je tuženiku nešto predočio u vezi s nedostatcima. Sjeća se da se bila pojavila i Spomenka Kveder kao nadzor ali da ni ona nije ništa potpisala. Ono što je svjedok Radonić napisao u zapisniku da je točno ali da se ne radi o nedostatcima. Npr., vertikala kanalizacije da je napravljena kako treba te se trebala nastaviti na sljedeću etažu u drugoj fazi radova. Ventilacija u kupaonicama da nije bila ugovorna obveza u tuženika. Muljna pumpa da je radila. Bojleri na visini od 150 cm da su postavljeni na normalnoj visini jer da ispod dolazi veš mašina. U projektu da nije bila određena visina. Sva sanitarna oprema da je bila učvršćena, a svjedok Radonić da je sačinio zapisnik tek nakon tri godina uporabe objekta. O odvodnoj cijevi prema sabirnoj jami da ne zna ništa i to da nije Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 8 spomenuto niti u nalazu iz osiguranja dokaza. Što se tiče prevelikog umivaonika u fitnessu, tuženik da nije ugovorio dobavu opreme već da je samo ugrađivao ono što je dao tužitelj. Što se tiče prekratkih tuljaka sifona, da je moguće da su neki prekratki, ali to da se da lako riješiti. Kada je bio na objektu u kolovozu 2014. tužitelj da nije tome prigovorio, odnosno nije prigovorio nikakve nedostatke. Što se tiče plaćanja tada je gospođa Burcar rekla da ne plaća jer da nije mogla dobiti kredit zbog blokade tuženikovom zadužnicom. Zapisnik svjedoka Radonića od 28. veljače 2015. da su prvi put dobili nekoliko mjeseci iza tog datuma s time da je

tada nosio pogrešni datum iz srpnja 2014. Iskazao je da tuženik ima sve ateste kao i zapisnik o tlačnim probama. Na tim probama da je bilo sve u redu. Gospođa Burcar da je obećala plaćanje ukoliko povuku zadužnicu stoga da su povukli zadužnicu, a ona je dala novu, koju da su pustili na naplatu nakon što su tri mjeseca čekali plaćanje. Gospođa Burcar da je građevinsku knjigu i dnevnik tražila tek nakon 3 ili 4 godine, radi tehničkog pregleda. To da je bilo nakon zapisnika inženjera Radonića. Iskazao je da nisu htjeli predati navedeno da se ne bi dogodilo da ih ne pozovu na tehnički pregled. Ukoliko bi se tuženiku javio nadzor, i nakon što taj nadzor ovjeri dokumentaciju, da će istu predati nadzoru.
Svjedok Nenad Polić iskazao je da je jednom bio na objektu zajedno s svjedokom Marinom Perošem i to da je bilo u ljeti 2014. Sjeća se da je bio s njim jer blizu ljetuje pa ga je svjedok Peroš zvao jer da ide urgirati plaćanje vodoinstalaterskih radova koje je tamo izvodio. Vlasnica objekta da je tom prilikom obećavala plaćanje jer da će dobiti kredit. Marin Peroš da mu je rekao da su radove izveli dvije godine prije, da su dobili zadužnicu a da ih je vlasnica molila da povuku zadužnicu sa FINE kako bi dobila kredit. Oni da su povukli zadužnicu, a ona da im je dala novu. Tom prilikom u ljeto 2014. objekt da je radio i da je bio pun gostiju, a radi se o kući s apartmanima. Marin Peroš da mu je rekao da objekt radi na crno, a da vlasnica nikome od izvođača nije platila. Na objektu da je bio još jednom s Marinom Perošem i to 2016. ali tada da nisu ulazili u kuću. I tada da je objekt radio. U ta dva navrata vlasnica da nije prigovarala radovima, a samo da je pokazala jedan bojler koji da je postavljen prenisko. Objekt da je tada bio gotov, a apartmani iznajmljeni.
Svjedok Radovan Rastović iskazao je da je pozvan naknadno na objekt od strane tužitelja odnosno Anke Burcar, kao glavni inženjer gradilišta, a u svrhu pripreme objekta i dokumentacije za tehnički pregled. Glavni izvođač da je bio u to vrijeme VAGIR PRODUKT iz Zatona a prije toga da je glavni izvođač bila neka firma iz Karlovca. On da je došao na objekt u proljeće 2015. a tehnički pregled da su uspjeli organizirati tek za 2017. jer je nedostajala sva dokumentacija, nije bilo građevinskih dnevnika niti zapisnika o tlačnim probama. Što se tiče vodovodne instalacije da nije bilo dovoljno glavnih vodova već samo za prvu fazu, cijevi u dvorištu da su bile ukopane preplitko, po projektu da su trebale biti na 80 cm dubine, a da su bile na 6-10 cm. Tuženik da je tvrdio da je to u redu jer da na Pagu nema smrzavanja. Što se tiče glavnih vodova, tuženik da je tvrdio da ima ugovor samo za prvu fazu. U svim kupaonicama da su bili prekratki tuljci u podnim sifonima pa da je u svim kupaonicama smrdjelo. Glavni ventil da se nalazi u restoranu umjesto u kupaonici, u jednoj kupaonici umivaonik da je bio postavljen tako da se vrata ne mogu otvoriti do kraja, ali da ne zna tko je tu pogriješio, projektant ili izvođač. Iskazao je da je dobio projekt i da je utvrdio da gotovo ništa nije bilo u skladu s projektom. Po zidovima da je curila voda, pa da se utvrdilo da je bio stavljen plastični čep koji je popustio, a nalazio se ispod žbuke. Kako nije izvršna tlačna proba, to da se nije moglo utvrditi. Tuženik da je tvrdio da je sve u redu, ali 2 godine nakon što je imenovan za glavnog inženjera gradilišta da su razni privatnici i firme otklanjali nedostatke, i to u Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 9 odnosu na vodoinstalaterske radove ali i krov i elektroinstalacije. Visina bojlera da nije bila posebno određena projektom ali da je pravilo struke da vrh bojlera bude najviše 10 cm ispod stropa. Ovdje da su bojleri bili i 1 m ispod stropa. Sjeća se i da je padao jedan umivaonik i jedan pisoar. Tuženik da tvrdi da je prošao garantni rok, međutim garantni rok da nije počeo teći jer nije bilo primopredaje, a to zna jer da nije dobio zapisnik o primopredaji. Radovi da su bili izvođeni možda godinu dana prije njegovog dolaska na objekt, te da nisu bili dovršeni jer da su npr. falile ukrasne rozete, silikoni oko kada i tuš kabina. Kod tuševa da nije bilo jedinstvenog modela postavljanja, što ne utječe na funkcionalnost ali utječe na ukupni dojam . Istakao je da nije mogao utvrditi što je točno tuženik trebao raditi jer da se pojavilo desetak troškovnika ali niti jedan obostrano potpisan. Uglavnom da je trebao napraviti vodoinstalaciju za 6 apartmana i još neke posebne cjeline, ukupno 9 tih cjelina. Sve da je uglavnom bilo napravljeno i u funkciji ali jadno i bijedno. Istakao je da je vidio nalaz vještaka Lovrinova, a njegova firma da sada radi na istom objektu kao projektant druge faze, jer da je došlo do nekog odstupanja u gradnji prve faze pa da je sada potrebno izmijeniti projekt druge faze. Ljubomir Radonić da je došao kao nadzor iza Sanje Vidaković, odnosno kada i on te

da su se oni usuglasili da su radovi nekvalitetno izvedeni te da nije moguć tehnički pregled. Iskazao je da nije bio prisutan kada se otkrio uzrok curenja vode po zidovima i u podrumu, već je vidio vlažne zidove i lokvicu u podrumu. Tuženik da je tvrdio da je uzrok prokišnjavanje krova, međutim da se onda otkrilo da je uzrok čep kojeg je spomenuo. Zapisnički da taj uzrok nije utvrđen, a da su se spominjali i neki drugi mogući uzroci. Kada je posljednji put bio na objektu, u ljeto 2018. da vlage nije bilo. Prema dokumentaciji glavni nadzorni inženjer u vrijeme izvođenja radova da je bila Sanja Vidaković, te da je od nje zatražio dokumentaciju, ali da je ista bila aljkavo vođena. On da je na objektu bio 6 puta, neki put da su bili gosti u objektu. Do tehničkog pregleda da su bili izvršeni neki popravci npr., produženi su tuljci u kupaonicama, stavljeni su neki silikoni i rozete, i neki bojleri su podignuti, te više nije bilo vlage nakon što se otkrio uzrok sa plastičnim čepom.

Svjedokinja Sanja Vidaković iskazala je da ju je pozvala direktorica tužitelja u cilju izlaska na objekt te iznošenja svojeg mišljenja. Naime ona da je stalni sudski vještak za graditeljstvo. Ovdje da nije bilo službeno angažirana niti kao nadzor niti kao projektant niti kao sudski vještak, već da je neformalno pogledala objekt i nedostatke. O tom izlasku na objekt da nije sačinila nikakvu bilješku. Sjeća se da se radilo o lošoj izvedbi, da je uočila fleke na zidu, curenje vode pa pretpostavlja da je bila loša hidroizolacija. Na objektu da je radilo više izvođača i bilo angažirano više nadzora. Za svoj izlazak na objekt da nije primila nikakvu naknadu, s time da je potpisala Ugovor o nadzoru radova međutim taj ugovor da je usmeno otkazala i po njemu nije radila tako da taj ugovor nije realiziran. Ne sjeća se da je potpisala Zapisnik o utvrđivanju činjenica na licu mjesta u tijeku 2013., ne sjeća se da li je 2014. bila na sastanku s drugim inženjerima u svezi ishođenja uporabne dozvole, na licu mjesta da je bila prije 5 ili 6 godina, objekt da je bio manje-više dovršen te da se ne sjeća detalja u svezi nedovršenih radova.

Zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar iskazala je da su stranke sklopile Ugovor za vodoinstalaterske radove u svibnju 2011. Tužitelj da je bio investitor gradnje objekta u Novalji namjene APARTHOTEL. Objekt da je trebao imati 10 apartmana ali da je izvedena prva faza od 6 apartmana i još jedna soba sa kuhinjom i sanitarnim čvorom. Restoran da ima dva sanitarna čvora a također i podrum. Druga faza da nije izvođena jer tužitelj nije ishodio kredit to zato jer nisu bili izvedeni do kraja radovi prve faze. Tuženik da je završio vodoinstalaterske radove, ali ti radovi da nisu napravljeni kvalitetno. Tuženik da je otišao s gradilišta kada je dovršio radove te je ispostavio račun ali da nije Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 10 napravljena primopredaja. Nakon što je tuženik otišao s gradilišta da su se pojavili nedostatci i to ventilacija u sanitarnim čvorovima, da nije provedena na krov, sifoni u kupaonicama da nisu imali produljeni tuljac tako da se osjećao jaki smrad, bojleri da su bili postavljeni prenisko, tako da ispod nije stala niti veš mašina. Te bojlere da nisu premještali već da su promijenili tuljce i to da je radio jedan umirovljenik iz susjedstva kojem je plaćala po 500 EUR ili 1000 EUR. Ventilacija također da nije popravljena. Vodovodne cijevi u dvorištu da su postavljene preplitko, odnosno da nisu postavljene prema projektu a niti kvaliteta cijevi da nije prema projektu. Niti to da tužitelj nije promijenio jer niti iza to nema sredstava. Objekt da je trebao biti gotov do 1. lipnja 2012., a tuženik da je dovršio radove još prije tog dana, te je otišao s gradilišta bez predaje dokumentacije. Ona osobno da je zvala tuženika radi dokumentacije. Funkciju šefa gradilišta tuženika da je obavljao Marin Peroš iako nije bio službeno imenovan za šefa gradilišta. Nakon nekoliko mjeseci da je počela curiti voda po zidovima u podrumu i tada da je tužitelj proveo postupak osiguranja dokaza. U tom postupku da se utvrdilo da tuženik nije napravio tlačnu probu te da je sada popustio neki ventil koji je bio samo privremeni. Taj ventil da košta 500,00 kn ali da je tužitelju nastala šteta jer je topla voda curila nekoliko godina u podrum te su od vlage oštećeni svi zidovi i podrum tako da su morali mijenjati pločice i ponovno žbukati i farbati, a te radove da je izvodio trgovački obrt ŽIGA iz Krapine, u više navrata odnosno svake godine ispočetka u proljeće jer da se po zimi skupljala ta vlaga kada objekt nije bio u funkciji. Ta vlaga da je bila od loše ventilacije, a to da je utvrdio vještak dok je od curenja bila šteta u podrumu i na zidovima u prizemlju. Ona osobno da je zvala više puta tuženika, te ga obavještavala poštom i mailom, te je tražila dokumentaciju i primopredaju ali tuženik da se nije odazivao. Zadnji dopis da su poslali 17. veljače 2015. kada su izjavili da tkazuju

Ugovor. Objekt da je u funkciji i to od sezone 2013., ali inspekcija da je zatvorila objekt. Objekt da radi ali na crno jer objekt nema uporabnu dozvolu. Sada da je tužitelj angažirao izvođače koji otklanjaju sve nedostatke pa tako i vodoinstalaterske. Ponuda za vodoinstalaterske radove koju je pribavila da iznosi 70.000,00 kn. Tuženik da je fakturirao 6 sanitarnih čvorova. Nadzor za vodoinstalaterske radove da je bila Spomenka Kveder, a glavni nadzor Sanja Vidaković. Račun kojeg je tuženik ispostavio na 144.000,00 kn da je iskrižala na iznos od 109.000,00 kn jer da je račun bio ispostavljen po projektu, a ne po stvarno izvedenim radovima. Tuženik da je dao na naplatu zadužnice s kojom je blokirao tužitelja i ta blokada da još uvijek traje. Tuženik da se naplatio po zadužnici ali da je ostao dug još od 17.000,00 kn. Dopis kojim se ispričava tuženiku zbog neplaćanja da je poslala prije nego je saznala za nedostatke na objektu. Što se tiče tuženikovog računa na iznos od 144.000,00 kn, tužitelj da ga je proknjižio i iskoristio pravo na odbitak pretporeza, a i naplaćen je, osim za 17.000,00 kn koliko je još u blokadi. Iskazala je da je tuženik najprije povukao zadužnicu na njenu molbu, a poslije ju je opet dao na naplatu, odnosno nakon povlačenja zadužnice da su dogovorili izdavanje dvije nove zadužnice na iznos spomenutog računa i te nove zadužnice da je dala na naplatu, a te zadužnice da je trebala dati na naplatu tek nakon primopredaje i ispostavljanja sve građevinske dokumentacije predaje certifikata i slično. Zadužnice da je dala tuženiku jer je tuženik radio te je za to trebao biti plaćen, ali tuženik nije otklonio nedostatke i nije predao dokumentaciju. Nove zadužnice da je dala tuženiku u siječnju 2013. Iskazala je i da je poslije Sanje Vidaković nadzor bio Ljubomir čijeg se prezimena ne sjeća. Ona osobno da živi u tom objektu 20 godina, a sporni radovi da su se odnosili na prenamjenu i nadogradnju objekta. Niti ostalim izvođačima tužitelj da nije platio, i to zbog blokade računa.

Zastupnik po zakonu tuženika Mlađan Butorović iskazao je da je ugovor s tužiteljem sklopljen 22. svibnja 2012. za objekt tužitelja u centru Novalje. Predmet Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 11

ugovora da su bili vodoinstalaterski radovi a rok izvođenja 1. srpnja 2012. Tuženik da je predao objekt i radove tog dana, a radilo se o radovima u 6 apartmana, plus kuhinja, plus sanitarni čvorovi u podrumu. Tuženik da je vodio građevinski dnevnik i građevinsku knjigu ali nadzor Jure Šonjo da nije mogao ovjeriti tu dokumentaciju jer da nije imao licencu. Anka Burcar da im je rekla da objekt ima građevinsku dozvolu i nadzor ali da nije bilo tako. Tuženik da nije odmah ispostavio račun na molbu tužitelja već tek u listopadu 2012. na iznos od 144.000,00 kn. Tužitelj da nije platio niti tuženiku niti drugim izvođačima, pa kad su to saznali da su pustili zadužnicu na naplatu. Nakon toga gospođa Burcar da ih je obavijestila da je novi nadzor Ivanka Kušić, i djelatnik tuženika Marin Peroš, da joj je predao građevinsku knjigu i dnevnik radi analize i ovjere. Ivanka Kušić da im je vratila neovjerenu dokumentaciju jer da objekt nema građevinsku dozvolu. Idući nadzor da je bila Spomenka Kveder, ali da ni ona nije ništa učinila. Tuženikova dokumentacija da ne znači ništa bez ovjere nadzornog inženjera, tako da zbog te dokumentacije banka nije odbila kredit tužitelju. Faktična primopredaja da je bila 1. srpnja 2012. i objekt da je odmah iznajmljen turistima. Tuženik da je povukao zadužnicu sa naplate na molbu Anke Burcar koja im je umjesto povučene zadužnice dala dvije nove, i to dana 23. travnja 2013. Do tada da im je gospođa Burcar stalno zahvaljivala na razumijevanju i dobro izvedenim radovima i nije isticala nikakve prigovore sve do blokade računa tužitelja sa zadužnicom. Nove zadužnice da je tuženik poslao na naplatu dana 28. lipnja 2013., te da su djelomično naplaćene ali je ostao dug od oko 78.000,00 kn. Što se tiče radova na koje je gospođa Burcar u svom iskazu istakla prigovore, naveo je da tuženikova ugovorna obveza nije bila izrada ventilacije u kupaonicama, niti je to tuženikova struka. Što se tiče navodno prekratkih tuljaca u sifonima, tuženik da ugrađuje originalne tuljke ispod rešetki, a da je moguće da je keramičar kad je ravnao podlogu podigao rešetku. U tom slučaju keramičar da odmah traži dulje tuljke ali ovdje da nitko ništa nije tražio. Vrijednost tuljaka i rada da je zanemariv. Što se tiče vlage u objektu, njegova pretpostavka je da se radi o kondenzatu jer je objekt preko zime zatvoren. Tlačnu probu tuženik da je izvršio radi sebe. Istakao da prvi put čuje za privremeni ventil, tuženik da ne ugrađuje nikakve privremene ventile. Njemu da nitko nije izjavio raskid ugovora i to da je prvi put čuo u ovom predmetu. Tuženik da posjeduje zapisnik o tlačnoj probi. Što se tiče dokumentacije koju tužitelj tužbom zahtjeva, da je rekao Anki Burcar da će predati dokumentaciju kad je nadzor ovjeri, a što se tiče ostale dokumentacije, zapisnik o primopredaji da nije niti sačinjen, situacije nisu ispostavljane a dnevna evidencija radnika da je sadržana u građevinskom dnevniku. Iskazao je da nikada nije vidio izvješće Ljubomira Radonića kao nadzornog inženjera niti mu je poznato njegovo ime. Tužitelju da nije poslao pisanu obavijest o dovršetku radova, o puštanju vode ispod čepa instalacije tople vode da ga nije obavijestio, a to da je prvi put vidio na fotografijama u postupku osiguranja dokaza, međutim tada da je istekao garantni rok. Iskazao je da postoje fotografije godinu dana prije ovih iz osiguranja dokaza gdje nema curenja vode. Što se tiče vanjskih cijevi, tuženikov posao da je bio postaviti cijevi u kanal koji iskopaju građevinari, a u toj fazi da se niti ne zna koliki će biti sloj iznad cijevi. Ne zna da li je tuženik imao projekt prilikom izvođenja radova. Što se tiče materijala, tuženik da je ugradio PPR cijevi dobavljača VARGON, a to da su najbolje cijevi na tržištu.

Iz spisa posl.br. R1-327/15 Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, čija preslika se nalazi u ovom spisu (Prilog A) proizlazi da je tužitelj podnio prijedlog radi osiguranja dokaza dana 7. svibnja 2015., kojim, između ostalog, zahtijeva utvrđenje postojanja "neurednosti i manjkavosti" u radovima izvršenim i od strane ovdje tuženika. U tom postupku proveden je očevid dana18.svibnja 2015. te građevinsko vještačenje po Goranu Lovrinovu iz Zadra, stalnom sudskom vještaku građevinske struke. Iako je tužitelj pokrenuo zasebni postupak osiguranja dokaza, sud je prihvatio utvrđenja vještaka Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 12

iz navedenog spisa. Iz istih proizlazi da je vještak na dan 18.svibnja 2015. utvrdio slijedeće nedostatke radova izvedenih od strane tužitelja:
- nedovoljno fiksirane sanitarije – wc školjka u sanitarnom čvoru, pisoar sanitarnog čvora restorana, umivaonik u podrumu
- prekratak plastični tuljak sifona sanitarnog čvora
- neispravna vodovodna instalacija u zidu između sanitarnog čvora i uredske prostorije u prizemlju
- nepravilno položena vodovodna instalacija
- neispravna instalacija vodovoda i odvodnje
- nepravilno izveden detalj vodovodne instalacije
- nedovršeno okno vodomjera, neuredno izvedeno, fali poklopac
- neispravan odvod ispod tuš kabine

Iz istog slijedi da se ne preklapaju nedostaci koje je naveo ing. Ljubomir Radonić i ing. Lovrinov, tako da je, u odnosu na reklamaciju na koju se tužitelj u ovom postupku poziva, potvrđen nedostatak u svezi nedovoljno pričvršćenih sanitarija, i prekratkih tuljaca u sifonima, a trošak otklanjanja tih nedostataka vještak Lovrinov je procijenio na ukupni iznos od 1.300,00 kn (1.200,00 kn fiksiranje sanitarija i 100,00 kn zamjena plastičnog tuljka). Oba ova nedostatka predstavljaju vidljive nedostatke izvedenog djela, za koje je tužitelj dužan dokazati da su postojali u vrijeme primopredaje, te da ih je odmah reklamirao.
Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Mlađana Butorovića i svjedoka Marina Peroša proizlazi da su radovi izvođeni zaključno do 1. srpnja 2012. Naime da su radovi dovršeni tog dana iskazao je zastupnik po zakonu tuženika Mlađan Butorović i svjedok Marin Peroš, dok je zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar iskazala da je tužitelj izvodio radove do 1. lipnja 2012. Sud međutim nije prihvatio iskaz zastupnica po zakonu tužitelja Anke Burcar u tom dijelu, imajući u vidu ostale iskaze te činjenicu da je tek dana 22. svibnja 2012 sklopljen ugovor između stranaka. Osim toga, ona u dopisu upućenom tuženiku od 12.listopada 2012. (list 23 spisa) navodi da radovi nisu dovršeni do 1.lipnja 2012. te da je to razlog neishodovanja kredita. Između stranaka nije sporno da nakon što je tuženik završio s izvođenjem radova nije obavljena primopredaja radova u formalnom smislu i nije sastavljen zapisnik o primopredaji. Međutim radovi su faktično predani, a što sud zaključuje iz činjenice da je tužitelj kao naručitelj stupio u posjed objekta, nakon što je istog napustio tuženik kao izvođač, te je objekt nesporno gospodarski iskorištavao na način da je apartmane iznajmljivao turistima. Zastupnik po zakonu tužitelja Mlađan Butorović i svjedok Marin Peroš iskazali su da je tužitelj već u sezoni 2012. počeo komercijalno iskorištavati objekt, dok je zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar iskazala da je objekt tužitelj počeo iznajmljivati u sezoni 2013. Da je tužitelj smatrao da su radovi dovršeni i predani proizlazi iz ponašanja njegove zastupnice po zakonu nakon 1. srpnja 2012. Naime zastupnica po zakonu tužitelja u dopisima od 12.listopada 2012., 9.siječnja 2013. i 19.travnja 2013. (list 23 – 25 spisa), obećava plaćanje i ispričava se za neplaćanje do tih datuma, te dostavlja zadužnice radi osiguranja plaćanja. U tim dopisima ne spominje nikakve nedostatke izvedenih radova, niti nedovršene radove, niti problematizira činjenicu primopredaje. I u svom iskazu zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar navodi da su se nedostaci pojavili nekoliko mjeseci nakon dovršetka radova, i nakon što je uputila tuženiku dopis kojim obećava plaćanje i izražava zadovoljstvo tuženikovim postupanjem. Nadalje, tužitelj je u ovom predmetu najprije podnio tužbu zahtijevajući otklanjanje nedostataka, ne dovodeći pri tome u pitanje činjenicu predaje izvedenih radova od strane tuženika tužitelju. Cijeneći sve navedene činjenice i dokaze Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 13

zasebno i u njihovoj ukupnosti, sud zaključuje da je primopredaja radova izvršena najkasnije dana 1. srpnja 2012. U smislu prije citirane odredbe članka 604. stavak 1. ZOO-a tužitelj je bio dužan o vidljivim nedostatcima obavijestiti tuženika odmah, dok je o eventualnim skrivenim nedostatcima bio dužan obavijestiti tuženika u roku od mjesec dana od dana njihovog otkrivanja, s time da odgovornost tuženika za skrivene nedostatke prestaje protekom roka od dvije godine od dana primopredaje. U konkretnom slučaju to znači da je tužitelj najkasnije reklamaciju, i to za skrivene nedostatke, mogao uputiti tuženiku dana 1. srpnja 2014., a da bi ista imala učinak, odnosno da bi na njoj tužitelj mogao temeljiti svoja prava iz odredbe članka 610. stavak 3. ZOO-a. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je reklamacije upućivao tuženiku prije 2.ožujka 2015., kada mu je poslao poziv na otklanjanje nedostataka datiran 17.veljače 2015. i kojem je priložen popis nedostataka od 28.veljače 2015. (?). Tužitelj je doduše podnio tužbu u ovom predmetu dana 11. travnja 2014. u kojoj tvrdi da su radovi koje je izvodio tuženik imali nedostatke te je prvobitnim tužbenim zahtjevom zahtijevao uklanjanje nedostataka, međutim u tužbi nije naveo o kojim nedostatcima se radi, (a to nije naveo čak niti u prijedlogu za osiguranje dokaza od 7.svibnja 2015.), pa se takva tužba ne može smatrati urednom obaviješću o uočenim nedostatcima. Iz navedenog sud zaključuje da tužitelj nije pravodobno reklamirao nedostatke nabrojane u dopisu od 17. veljače 2015., bilo da se radi o vidljivim, bilo da se radi o skrivenim nedostacima (mada, kako je prije obrazloženo, u odnosu na tužiteljevu reklamaciju, vještačenjem u postupku osiguranja dokaza potvrđeno je samo postojanje 2 vidljiva nedostatka, s time da nije dokazano da su postojali u vrijeme primopredaje). Slijedi da je tužitelj prekludiran u ostvarenju svih prava po osnovi nedostataka, pa tako i pravu na raskid ugovora. Stoga sud zaključuje da Ugovor sklopljen između stranaka dana 22.svibnja 2012. nije raskinut protekom roka kojeg je tužitelj tuženiku ostavio dopisom od 17. veljače 2015. Po stavu ovog suda, tužitelj ne bi imao pravo na raskid Ugovora zbog u konačnici utvrđena dva nedostatka, niti da su ispunjeni uvjeti za odgovornost tuženika kao izvođača, budući se radi o neznatnim nedostacima, čija vrijednost iznosi manje od 1% od vrijednosti ukupno izvedenih radova.

Pravo na naknadu štete iz odredbe članka 610. stavak 5. ZOO-a je akcesorno pravo uz pravo na raskid ugovora, pa stoga niti tužbeni zahtjev za naknadu štete nastale zbog raskida ugovora nije osnovan. Glede ovog zahtjeva, dodatno se ističe da tužitelj potražuje naknadu štete koja predstavlja "ekvivalent cijene sanacije nekvalitetno izvršenih radova te dovršetka istih". Trošak otklanjanja nedostataka ne može predstavljati štetu zbog raskida ugovora, jer se raskidom ugovora obje ugovorne strane oslobađaju svojih obveza, pa izvođač više nije u obvezi izvesti rad prema ugovoru. Taj tužiteljev zahtjev zapravo predstavlja zahtjev za otklanjanje nedostataka na račun izvođača iz odredbe članka 610. stavak 3. ZOO-a. Kako sud nije vezan za pravnu osnovu tužbe , sud je cijenio tužiteljev zahtjev i po ovoj osnovi. Ovo pravo naručitelj može izabrati po osnovi nedostataka, ukoliko ne raskine ugovor zbog tih nedostataka, odnosno pod uvjetom da ugovor ostane na snazi. U konkretnom slučaju utvrđeno je da Ugovor nije raskinut, kako je prije obrazloženo, međutim, tužitelj nema pravo niti na otklanjanje nedostataka na račun tuženika, u smislu odredbe članka 610.stvak 3. ZOO-a, budući je u odnosu na sva njegova prava po osnovi nedostataka nastupila prekluzija zbog nepravodobne reklamacije. I na kraju, sve kada bi tužitelj i imao pravo otkloniti nedostatke na račun izvođača, naknadu po toj osnovi može potraživati od izvođača tek nakon što mu trošak nastane, odnosno dužan je dokazati da mu je trošak nastao, te visinu troška i vrijeme kada je taj trošak nastao. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je za otklanjanje nedostataka, (i kojih), angažirao drugog izvođača, niti da je istom platio. Tvrdnja Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 14 zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar da je ona osobno plaćala iznose od 500 ili 1.000 EUR umirovljeniku iz susjedstva nije dovoljan dokaz o tome. Slijedom navedenog sud zaključuje da je tužbeni zahtjev tužitelja kojim zahtijeva isplatu iznosa od 77.000,00 kn neosnovan u cijelosti, te je isti valjalo odbiti i presudi kao u točki I. izreke presude.

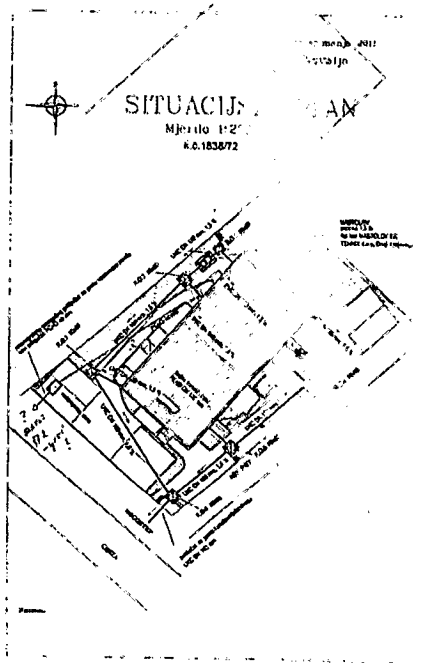
Glede tužbenog zahtjeva kojim tužitelj zahtijeva predaju dokumentacije specificirane u točki I. izreke presude, pozivom na obveze utvrđene Ugovorom o izvođenju radova broj 2/2012, koji je sklopljen dana 22. svibnja 2012. ističe se da je temeljem tog Ugovora tuženik kao izvođač doista

bio u obvezi dostaviti tu dokumentaciju. Nedostavljanje te dokumentacije, također predstavlja nedostatak izvedenih radova. Kako ugovor između stranaka nije raskinut, a kako je prije obrazloženo, tužitelj bi imao pravo zahtijevati ispunjenje ugovora i u tom dijelu. Međutim tužbeni zahtjev na dostavu dokumentacije postavio je dana 23. ožujka 2016., odnosno nakon proteka rokova iz odredbe članka 604. i 605. ZOO-a, pa je tužitelj prekludiran i u odnosu na ovaj zahtjev. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo odbiti u ovom dijelu i presuditi kao u točki I. izreke presude.
Odluka o trošku iz točke II. izreke presude temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13). Pri tome je tuženiku priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14), dalje OT, i to: sastav odgovora na tužbu 250 bodova (Tbr. 8.1.OT), pristup na pripremna ročišta dana 15. srpnja 2014., 22. listopada 2014. i 7. prosinca 2016. po 125 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 22. studenog 2017., 15. veljače 2018., 26. travnja 2018., 12. rujna 2018., 7. studenog 2018. i 30. siječnja 2019. po 250 bodova (Tbr.9.1.OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 22. listopada 2014., 25. veljače 2016. po 125 bodova (Tbr. 9.2. OT), sastav podnesaka od 17. listopada 2014., 16. ožujka 2017., 26. listopada 2018. i 22. siječnja 2019., po 50 bodova (Tbr. 8.3. OT), sastav podneska od 25. travnja 2016. 250 bodova (Tbr. 8.1. OT), pristup na ročište za objavu presude dana 1. ožujka 2019. 50 bodova (Tbr. 9.3. OT) odnosno ukupno 27.500,00 kuna (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV 25% 6.875,00 kn.
U Rijeci, 1. ožujka 2019.
Sudac
Željka Štrk-Vozila
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste u smislu odredbe (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. i čl. 500.t. 2. ZPP-a).

Poštovana gospođo sudac , pogledajte samo jedan detalj kvalitete rada vodoinstalatera,
To nije kvaka na vratima, kako ste Vi meni rekli na raspravi ," Da bi Vi kad bi gradili kuću vidjeli dali je majstor stavio kvaku na vrata.".
Molim Vas pogledajte fotografiju br.16; piše sudski vještak da je utvrdio da se unutar sanitarnog čvora širi neugodan miris iz sifona, čiji plastični tuljak nema kontakt s nivoom vode u sifonu, majstori kažu da se mora rušit cijela kupaonica i sve ponovo raditi, da bi se to popravilo,

Takvi apartmani se iznajmljuju prema izjavi izvođača Block-a,
Izvođač tvrdi da je predao objekt, zašto sudac nije tražio dokaza o primopredaji objekta .
Izvođač tvrdi da je radio 6 Apartmana, on ne zna da je radio samo 4 apartmana , 2 apartmana su bila dovršena na ime privatnog investitora , prije 2012.g. , građevinska dozvola glasi na 6 apartmana i projektna dokumentacija , to je dokaz da izviđač Block d.o.o samo prepisao iz projektne dokumentacije radove.
Što je trebao temeljem građevinske knjige koju nije vodio, niti je sud službeno tražio da isu dostavi sudu traženu dokumentaciju, što je apsurd od suda.
U više navrata smo putem suda tražili da dostavi zapisnik o primopredaji građevine i svu dokumentaciju koju je bio dužan voditi sukladno ugovoru.
Sud to nije treažio.

Tako se uništava imovina privatna od 3 obitelji koju su stvarali 30.g.

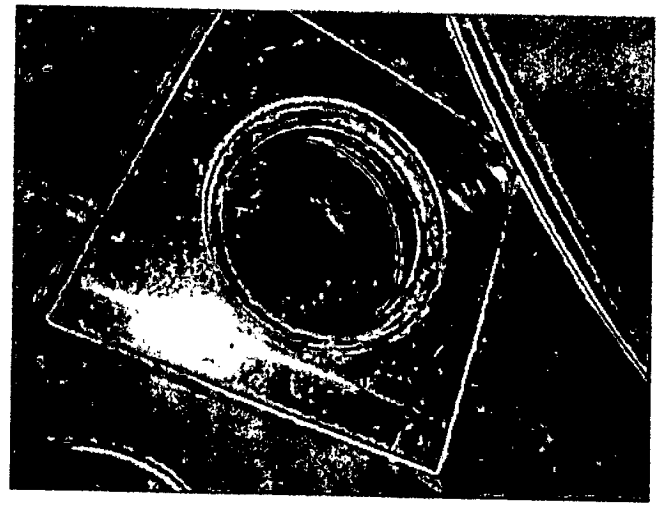




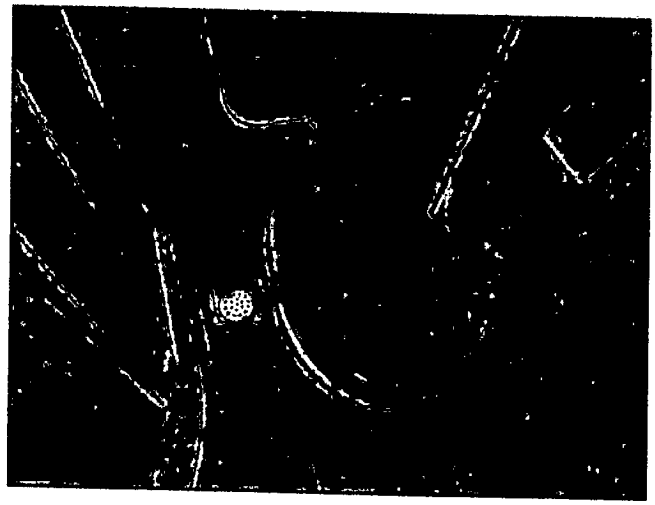




16. Utvrdio sam da se unutar sanitarnog čvora širi neugodan miris iz sifona, čiji plastični tuljak nema kontakt s nivoom vode u sifonu, tj. ne brtvi.



17. Utvrdio sam da su na top sifonu u kupaonici vršene naknadne intervencije, kao i da nisu izvedeni odzračnici vertikala odvodnje.



Ovdje se ne radi o kvaki na vratima, već o investiciji zgrade Aparthotela preko 400m2., Nadalje sudkinju nije zanimalo dali je tužitelj ispunio ugovorne obveze, što je u vještačkom nalazu utvrđeno:

- da je voda propuštala 3.g. kroz cijevi vodoinstalacije u podrum i nanijela veliku štetu.

- da su cijevi postavljene na dubinu 10cm. u projektu piše 60cm, te se voda u cijevima smrzavala,

- zbog neugodnog mirisa u kupaoncama ne se može živjeti, zbog toga što nema ventilacije, zatim neugodnog mirisa iz sifona čiji plastični tuljak nema kontakta s vodom u sifonu,tj ne brtvi.

Dokaz str.20 slika 16i 17, nalaza sudskog vještaka, to sudkinju nije zanimalo, i niz drugih nedostataka koji se još uvjek mogu utvrditi.Sve zbog ne dovršenih vodinstalaterskih radova i nekvalitetno izvedenih radova i nije ispitao tlačne probe vodoinstalacije pa bih utvrdio gdje voda curi, to jest koroz cijevi vodinstalacije u podrum.

Sud je odbio tužbeni zahtjevtužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete,

te je tužetelj obvezan tuženiku isplatiti iunos od 34.375,00kn.,s naslova parničnog troška.

To se rijetko događa u pravosuđu.

Izvođač radova tuženik nije se očitovao niti dostavljao traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom pravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog

Izgubljene dobiti tijekom 7 godina sporova.

Nadalje Vjerovnik dostavlja zadužnicu temeljem koje je ishodio ovrhu br. OV-3646/13 od 19.04.2013 ; zdaužnica br.ov-3647/13 od 19.04.2013.g.i rješenje općinslog suda u Zadru posl. Br.ovr-262/2018 od 14052018.g., tako vjerovnik u dokaz o izvršenim radovima stalno dostavlja zadužnice koje nisu vjerodostojne zbog toga što vjerovnik nije dostavio" Fini" niti sudu privitak uz zadužinisu i to ;

„" Predmet: Dostava bjanko zadužnice u svrhu osiguranja Računa br. 97/2012 od 22.102012.g. u utvrđeno da je voda propuštala 3.g. kroz cijevi vodoinstalacije u podrum i nanijela veliku štetu, da su cijevi postavljene na dubinu 10cm, u projektu piše 60cm, te se voda u cijevima smrzavala, zbog neugodnog mirisa u kupaoncama ne se može živjeti, zbog toga što nema ventilacije, zatim neugodnog mirisa iz sifona čiji plastični tuljak nema kontakta s vodom u sifonu,tj ne brtvi.

Dokaz str.20 slika 16i 17, nalaza sudskog vještaka, to sudkinju nije zanimalo, i niz drugih nedostataka koji se još uvjek mogu utvrditi.

Sve zbog ne dovršenih vodinstalaterskih radova i nekvalitetno izvedenih radova i nije ispitao tlačne probe vodoinstalacije pa bih utvrdio gdje voda curi, to jest koroz cijevi vodinstalacije u podrum.

Sud je odbio tužbeni zahtjevtužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete,

te je tužetelj obvezan tuženiku isplatiti iunos od 34.375,00kn.,s naslova parničnog troška.

To se rijetko događa u pravosuđu.

Izvođač radova tuženik nije se očitovao niti dostavljao traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom pravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog

Nadalje Vjerovnik dostavlja zadužnicu temeljem koje je ishodio ovrhu br. OV-3646/13 od 19.04.2013 ; zdaužnica br.ov-3647/13 od 19.04.2013.g.i rješenje općinslog suda u Zadru posl. Br.ovr-262/2018 od

14052018.g., tako vjerovnik u dokaz o izvršenim radovima stalno dostavlja zadužnice koje nisu vjerodostojne zbog toga što vjerovnik nije dostavio" Fini" niti sudu privitak uz zadužinisu koji glasi:

„" Predmet: Dostava bjanko zadužnice u svrhu osiguranja Računa br. 97/2012 od 22.102012.g. u iznosu 144.840,00kn.od poduzeća Block d.o. .Rojeka, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 2205.2012.g. u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o Novalja dostavlja instrument osiguranja:

-1 (JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 100.000,00KN.

-1 JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 50.000,00KN.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br.OV-36346/13

Izvođač stalno dovodu u zabludu Sud i Finu , na način da dostavi samo dio dokumentacije, nije dostavio privitak zadužnici temeljem kojeg je zadužnica izdana:To je Ugovor i podnesak koji glasi Dostava bjanko zadužnice isti podnesak potpisan od izvođača radova.

19.travnja 2013.G.

Predmet: Dostava bjanko zadužnice

U svrhu osiguranja plaćanja Računa br. 97/2012 od 22.10.2012.g., u ukupnom iznosu od 144.840,00 kuna od poduzeća **Bock d.o.o. Rijeka**, OIB: 10652844309, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g., u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o. Novalja, OIB; 42892180913 dostavlja instrument osiguranja:

- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 100.000,00 kuna
- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 50.000,00 kn.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br. OV- 364/13

i br. OV- 365/13

Vjerovnik će zahtijevati od Agencije da mu vrati bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kuna , kao njegova tražbina koja nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojeg je račun naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Agencija će o tome obavijestit dužnika jamca platca i na njegov zahtjev mu je predati bjanko zadužnicu.

Vjerovnik ne može svoja prava iz navedenih bjanko zadužnice prenositi na druge osobe.

Dogovoreno je između dužnika i vjerovnika da kad dužnik podmiri naznačene obveze iz računa da će vjerovnik vratiti dužniku potpisane bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kn. i na iznos od 50.000,00 kn.

Panonija turist d.o.o., Novalja

Direktor : Anka Burcar

Privitak: dvije bjanko zadužnice broj gornji

Zadužnice preuzeo u ime poduzeća

Block d.o.o Rijeka, OIB; 10652844309

BLOCK d.o.o. RIJEKA
poduzeće za inženjering i izvođenje investicijskih radova

Drage Šćitara 15/VI
51000 RIJEKA
tel: 051/45 40 34
tel/fax: 051/45 40 35
Email: block@ri.t-com.hr
ž.r. 2340009-1100050729
Privredna banka Zagreb
OIB 10652844309

FINA
Poslovna jedinica Rijeka
Frane Kurelca 3

Rijeka, 26.06.2013.

PREDMET: OVRHA

Prilaže se:
- bjenko zadužnica od19.04.2013.
- bjenko zadužnica od 19.04.2013.

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR RIJEKA

ORGANIZACIJSKI DIO
Primljeno: 26-06-2013

Broj	Prilog	Vrijednost	Referent

Poštovani,

U prilogu, ovrhovoditelj BLOCK d.o.o., Drage Šćitara 15/VI, 51000 Rijeka, OIB: 10652844309, zastupan po direktoru Mladanu Butorović, d.i.s., iz Kastva, Jurčići 39, dostavlja naslovu:
-bjanko zadužnicu od 19.04.2013. potvrđenu od strane javnog bilježnika Emila Brkić, iz Zadra, Domovinskog rata 3, dana 19.04.2013. pod posl.brojem OV-3646/13, u iznosu pd 100.000,00 kuna.
-bjanko zadužnicu od 19.04.2013. potvrđenu od stran e javng biljenika Emila Brkić, iz Zadra, Domivinskog rata 3, dana 19.04.2013. pod posl.brojem OV-3647/13 u iznosu od 42.482.40 kuna.
a koja temeljem čl.215 OZ-a predstavlja ovršnu ispravu i ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi.

Predlaže se da naslov **provede ovrhu u iznosu od 142.482,40 kuna na novčanim sredstvima ovršenika – dužnika po zadužnici PANONIJA-TURIST d.o.o., Slatinska 65, Novalja (prijašnja adresa F.Malnara IV odvojak 8/b, Zagreb, Sv.Klara), OIB 42892180913,** po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, bez njegove suglasnosti, sukladno odredbama Zakona o ovrsi i zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Molimo da se uplata zaplijenjenih sredstava izvrši na račun ovrhovoditelja IBAN: HR2823400091100050729, koji se vodi kod Privredne banke Zagreb d.d.

S poštovanjem,

Ovrhovoditelj BLOCK d.o.o.

BLOCK d.o.o.
DRAGE ŠĆITARA 15
RIJEKA

Direktor:
Mladšan Butorović, d.i.s.

BJANKO ZADUŽNICA

do[1] 50.000,00 kn (slovima: PEDESETTISUĆA kuna)

Dužnik[2]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: PANONIJA TURIST d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: NOVALJA, SLATNSKA 65

OIB: 42892180913

DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od[3] 42482,40 kn (slovima: ČETRDESETDVIJETISUĆEČETRISTOOSAMDESETDVIJE kuna i ČETRDESET LIPA)

sa zateznom kamatom na taj iznos, koja teče od 23.11.2012.

do namirenja[4] po stopi od ..... zaplijene svi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate .....

vjerovniku[5]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: BLOCK d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: RIJEKA, DRAGE ŠĆITARA 15

OIB: 10652844309

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrsi, dostavlja vjerovnik izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca platača, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika.

Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca platača, ili i od dužnika i jamaca platača.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici, Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca platca i na njegov mu je zahtjev predati.

Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca platača na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac platac je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu («Narodne novine» 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja[6]

ZADAR, 19.04.2013.

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

Potpis dužnika

Napomene:

1. *Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.*
4. *Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.*

Podatke pod 1, 2 i 6 popunjava dužnik; podatke pod 3 popunjava vjerovnik, a podatke pod 5 može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Oznaka za narudžbu: GT-P-638
Tisak: Gradska tiskara Osijek d.d.
J.J. Strossmayera 337, Osijek, Hrvatska

Jamac platac: .....

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: .....

Sjedište/mjesto i adresa: .....

OIB: .....

SUGLASAN SAM

da se radi naplate tražbine vjerovnika iz ove bjanko zadužnice zaplijene svi moji računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s mojom izjavom sadržanom u ovoj bjanko zadužnici, izravno s računa isplate **vjerovniku.**

Mjesto i datum izdavanja

.....

.....

Potpis jamca platca

.....

Napomene:

Sve podatke na ovoj stranici popunjava jamac platac.

BLOCK d.o.o. Rijeka, Drage Šćitara 15, OIB 10652844309 zastupan po direktoru Mlađanu Butorović, (dalje u tekstu: Izvođač)
i
PANONIJA TURIST d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam, unutarnju i vanjsku trgovinu i usluge, Zagreb, Sv. Klara, Frane Malnara IV, odv 8/b, OIB: 42892180913, zastupano po direktoru ANKA BURCAR, Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 15209193436, kao naručitelji zaključili su u Novalji, dana 22. svibnja 2012.g. sljedeći

UGVOR
O IZVOĐENJU RADOVA br. 2/2012

I. PREDMET UGOVORA I CIJENA

Članak 1.

Investitor ustupa, a Iztvođač preuzima izvođenje hidroinstalaterskih radova – na objektu stambeno-poslovna zgrada Novalja, a u svemu prema ponudi br. 7/2012., koja se prilaže ovome ugovoru i čini njegov sastavni dio.

Cijena radova definirana na osnovu Izvođačeve ponude br.7/2012., iznosi:

204.093,75 kuna
(slovima: dvijestotritisućesedamstosedamdesetdedamkunapedesetlipa)
(163.275,00+40.818,75 kn PDV-a)

Ovaj ugovor sklapa se u režimu odredbe Građevinska knjiga – izmjera.

Članak 2.

Izvođač potvrđuje da je prije podnošenja ponude i potpisivanja ovoga ugovora proučio svu dokumentaciju, upoznao građevinu i lokalne uvjete za izvođenje radova. Izvođač je suglasan da je ta dokumentacija potpuna i dostatna za ispunjenje svih ugovorom preuuetoj obveza uz naknadnu dostavu potrebnih detalja.

Članak 3.

Za izvođenje ugovorenih radova, Izvođač se obezuje nabavljati i koristiti opremu i materihale koji zadovoljavaju uvjete propisane standardima, tehničkom dokumentacijom i uputama nadzornog inženjera tcopisane ponudom koja je sastavni dio ovog ugovora.

Troškove ispitivanje radova snosi Izvođač.

II. UVOĐENJE U POSAO I ROK IZVOĐENJA RADOVA

Članak 4.

Izvođač će otpočeti s izvodenjem ugovorenih radova prema definiranom terminskom planu investitora, koji terminski plan se prilaže ovome ugovoru i čini njegov sastavni dio.

Smatra se da je Izvođač uveden u posao kada mu Investitor preda:

- gradilište sa slobodnim pristupom
- tehn ičku dokumentaciju u jednom primjerku.

Članak 5.

Izvodač se obvezuje radove iz članka 1. ovoga ugovora na gradilištu započeti odmah, a završiti s predviđenim radovima prema definiranom terminskom planu investitora.

Ukoliko Izvodač ne dovrši radove u roku iz članka 4. ovoga ugovora, kao ni u nakinadno datom primjerenom roku, Investitor ima pravo dovršiti radove putem treće pravne ili fizičke osobe na teret Izvođača.

Pored štete nastale iz razloga produženja rokova izvođenja radova, Izvodač je dužan platiti na ime ugovorne kazne 5 promila od ukupne cijene radova koji su predmet ovoga ugovora (uključujući PDV) za svaki dan zakašnjjenja, a najviše 10% od ukupne cijene radova koji su predmet ovoga ugovora (uključujući PDV)

Članak 6.

Ugovoreni rokovi mogu se mijenjati samo sporazumom ugovornih strana. Promjene se moraju definirati u pisanom obliku u formi aneksa ovome ugovoru.Razlozi za promjene rokova mogu biti isključivo:

- izmjena projektne dokumentacije
- neizvršenje obveza investitora,
- povećanje ili smanjenje opsega radova (premna financijskim pokazateljima) za više od 10%
- viša sila, pri čemu se višom silom smatraju: poplava, potres ili vremenske nepogode koje u potpunosti onemogućavaju izvođenje radova na većem dijelu građevine, što se mora evidentirati građevinskim dnevnikom i utvrditi koliko se produžava rok s tog osnova.

Produženje rokova s osnova razloga navedenih u prethodnom stavku ne može biti duže od trajanja tih razloga.

III. OBVEZE INVESTITORA

Članak 7.

Obveze investitora sudkladno ovome ugovoru su slijedeće:

1. Uvesti Izvođača u posao,
2. Plaćati Izvođaču ugovorenu cijenu na način i u rokovima utvrđenim člankom 14.ovoga ugovora na poslovni račun Izvođača,
3. Primiti od Izvođača izveddene radove koji su predmet ovoga Ugovora u roku od 10 dana od dana primitka pisane obavijesti Izv ođača o završetku ugovorenih radova.

IV. OBVEZE IZVOĐAČA

Članak 8.

Obveza Izvođača sukladno ovome ugovoru su slijedeće:

1. Izvoditi radove prema ugovorenoj dokumentaciji, pravilima struke i standardima,
2. Proučiti tehničku dokumentaciju i upoznati Investitora s eventualnim greškama i nedostacima iste,
3. Garadntirati za izvedene radove,
4. O svom trošku organizirati tekuće kontrole kvalitete ugrađenih materijala i izvedenih radova,
5. Voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu,
6. Dostaviti sve potrebne podatke i dokumentaciju o izvršenim readovima potgrebnu za tehnički pregled objekta, odnosno ishođenje uporabne dozvole,
7. Investitoru dati upute o održavanju gradevine, za sve izvedene radove i elemente u građene opreme.
8. U roku od 15 dana od dana od uspješno obavljenog tehničkog pregleda, ispostaviti okončanu situaciju za izvedene radove i ugrađeni materijal,

Članak 9.

Izvođač je dužan dokazivati kvalitetu izvođenja tijekom rada uz pismeno prezentiranje atestne dokumentacijhe.

Ukoliko Investitor nije zadovoljan kvalitetom izvođenja radova i dokumentirano preko svoje stručne službe dokaže nekvalitetno izvođenje, Izvoidač je dužan nedostatke odmah ukloniti, a na traženje Investitora i promptno promjeniti tim koji radove neposredno izvodi.

Članak 10.

Izvođač je dužan imenovati svoju odgovornu osobu na gradilištu. Izvođač ne može zahgtijevati dodatnu naknadu za obvezu imenovanja te osobe.

Glavni inženjer gradilišlga bit će inženjer gradilišta imenovan od stgrane glavnog izvođača, a imenovat će se naknadno rješenjem .

Članak 11.

Investitor zadržava pravo pravovremenih izmjena i dopuna u projektnoj dokumentaciji i pravovremenog odustajanja od pojedinih grupa radova u cilju osiguranja kvalitete tehnbičkih rješenja ili smanjenja troškova uređenja i izgradnje, uz suglasnost glavnog projektanta.

Nalog za izvedbu radova po izmjenama i dopunama daje Investitor.

V.NAČIN PLAĆANJA

Članak 12.

Izvedene radove Investitor će platiti na poslovni račun Izvođača u roku 30 dana od dana izdavanja računa.

VI. NADZOR

Članak 13.

Stručni nadzor nad izv ođenjem radova osigurava Nazorni inženjer.Za ove poslove imenovan je

Nazor će se provoditi u svemu prema važećim propisima, posebno nad ispunjenjem ugovorenih obveza Izvođača te kvalitetom i količinom izvedenih radova u skladu s projektom propisima i tehničkim normamtivima i standardima.

Nazorni inženjer ovjerava građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

Izvođač je dužan omogućiti nadzornom inženjeru provođenje nadzora i postupati po njegovim uputama.

VII.MJERE SIGURNOSTI I GARANTNI

Članak 14.

Izvođač je dužan poduzeti mjere tehničke zaštite i druge mjere za sigurnost objekta, radova koje izvodi, radnika, materijala, prolaznika, javnog prometa, građevina koje graniče s predmetnom nekretninom, instalacija električne struje, vodovoodnih instalacija, telefonskih instalacija, plinskih instalacija, kanalizacije i dr.

Članak 15.

Garantni rok za izvedene radove iznosi dvije (2) godine računajući od uspješno obavljenog tehn ičkog pregleda.

Garantni rok za ugrađeni matgerijal traje onoliko vrfemena koliko važi garancija proizvođača toga matgerijala.

Izvođač je dužan o svom trošku otkloniti sve nedostatke koji se pokažu za vrijeme garantnog roka, a koji su nastali zbog nekvalitetno izvedenog rada ili ugrađenog nekvalitetnog materijala i opreme.

Otklanjanju nedostataka Izvođač je dužan pristupiti odmah nakon prihvata reklamacije te s otklanjanjem nedostataka završiti u roku od 7 dana od dana primitka obavijsti o reklamaciji.

Ukoliko Izvođač propusti učiniti navedeno u st. 3 i 4. ovoga članka Investitor ima pravo angažirati trebu osobu, a za troškove teretiti Izvođača.

Članak 16.

Naručitelj je obvezan dati Izvoditelju Jamstvo i to BJANKO ZADUŽNICU u svrhu instrument osiguranja plaćanja ukoliko se ne ispuni obveza plaćanja po ovom ugovoru.

VIII. PRIMOPREDAJA IZVEDENIH RADOVA

Članak 17.

Izvršene radove prpeuzimaju ovlašteni predstavnici ugovornih strana.

O primopredaji radova sastavit će se.zapisnik kojeg potpisuju ovlašteni voditelj projekta od strane Investitora, inženjer gradilišta od strane Izvođača te nadzorni inženjer.

Za otklanjanje nedostataka koji budu utvrđeni prilikom primopredaje izvršenih radova. Izvođač se obvezuje otkloniti iste u vremenu koji će se navesti u zapisniku o primopredaji. Ako Izvođač ne otkloni nedostatke u dogovorenom roku. Invedstitor ima pravo iste otkloniti na način Izvođača, s time da jedužan postupati kao dobar gospodarstvenik.

Invedstitor ima pravo odbiti preuzimanje objekta ukoliko objekt ima nedostataka koji onemogujću ju ili otežavaju njegovu redovnu upotebu.

IX. PREKID RADOVA, ODSTUPANJE OD UGOVORA I RASKIG UGOVORA

Članak 18.

Ako Izvođač bez opravdanog razloga prekine radove ili kasni s predvidenom dinamikom radova za više od 15 dana prema planu građenja. Investitor može raskinuti ovaj ugovor, za-htjevati naknadu štete i preostatak radova ustupiti drugom Izvođaču.

Izvođač može prekinuti s izvođenjjem radova zbog neispujnjanja ugovornih obveza Invedstitora, n akon isteka roka ne dužegod 30 dana koji je ostavljen Invedstitoru za ispunjenje istih.

Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ovaj ugovor.

Ni jedna stranke ne može raskinuti ovaj ugovor.u nevrijeme, odnosno u vrijeme kada bi raskidom ugovora drugoj strani nanijela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Čanak 19.

U slučaju raskida ugovora preije dovršenja radova iz razloga koji su na strani Izvođača, Izvodač može zahtjevati isplatu naknade samo za one radove koji je do trenutku otkaza dokazao izveo ili isporučio. Izvođač je u tom slučaju dužan nadoknatiti i dodatne troškove za dovršenje objekta po drugim tvrtkama.Ovime se ne zadire u ostala prava Investitora, osobito ne u pravo na naknadu štete.

X. ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 20.

Izvođač se obvezujej otpad koji proizade iz njegovog rada odlagati na za to predvideno mjesto na gradilištu koje odredi Investitor.

Po završetku radova, primopredaji gotovog objekta spremnog za korištenje, Izvođač je dužan povući s gradilišta svoje radnike, opremu, ukloniti preostali materijal. sredstva rada i sl.

Članak 21.

Nevaljanost ili neprovedivost pojedinih odredaba ovoga ugovora neće utjecati na valjanost ostalih odredaba Ugovora. Ugovorne strane su dužne nevaljanu ili neprovedivu odredbu zamjeniti odredbom koja u gospodarskom smislu najviše odgovara izvornim namjerama stranaka. Ova odredba se na odgovaraujći način primjenjuje na propuste u Ugovoru.

Sporedni i usmeni odgovori smatraju se nepostojećim.

Izmjene i dopune ovoga ugovora proizvode pravne učinke samo ukoliko su sastavljene u pisanoj formi. Vlasite odredbe Izvođača, posebice opći uvjeti izvođenja radova ili plaćanja ne priznaju se i ne primjenjuju niti ukoliko se Izvodač na njih poziva u svojoj ponudi ili ostalim pismenima.

Članak 22.

Eventualne nesuglasice proizašle iz ovoga ugovora stanke se obvezuju riješiti odgovorno u duhu medusobnog uvažavanja, a za slučaj nemogućnosti postizanja sporazmnog rješenja, ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

Članak 23.

Ovaj Ugovor stupa na snagu na dan kada ga obje stranke potpišu.

Ugovor je satavljen u 4 (četiri) istovjetnih primjejrka, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (dva) primjejrka.

U Novalji, 22. 05. 2012.

Za Izvođača:

BLOCK d.o.o.
DRAGE ŠĆITARA 15
RIJEKA

Za Investitora:

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
ZAGREB

BR. OV-3647/13"

19.travnja 2013.G.

Predmet: Dostava bjanko zadužnice

U svrhu osiguranja plaćanja Računa br. 97/2012 od 22.10.2012.g., u ukupnom iznosu od 144.840,00 kuna od poduzeća **Bock d.o.o. Rijeka**, OIB: 10652844309, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g., u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o. Novalja; OIB; 42892180913 dostavlja instrument osiguranja:

- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 100.000,00 kuna
- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 50.000,00 kn.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br. OV- 3647/13

i br. OV- 3648/13

Vjerovnik će zahtijevati od Agencije da mu vrati bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kuna , kao njegova tražbina koja nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojeg je račun naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Agencija će o tome obavijestit dužnika jamca platca i na njegov zahtjev mu je predati bjanko zadužnicu.

Vjerovnik ne može svoja prava iz navedenih bjanko zadužnice prenositi na druge osobe.

Dogovoreno je između dužnika i vjerovnika da kad dužnik podmiri naznačene obveze iz računa da će vjerovnik vratiti dužniku potpisane bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kn. i na iznos od 50.000,00 kn.

Panonija turist d.o.o., Novalja

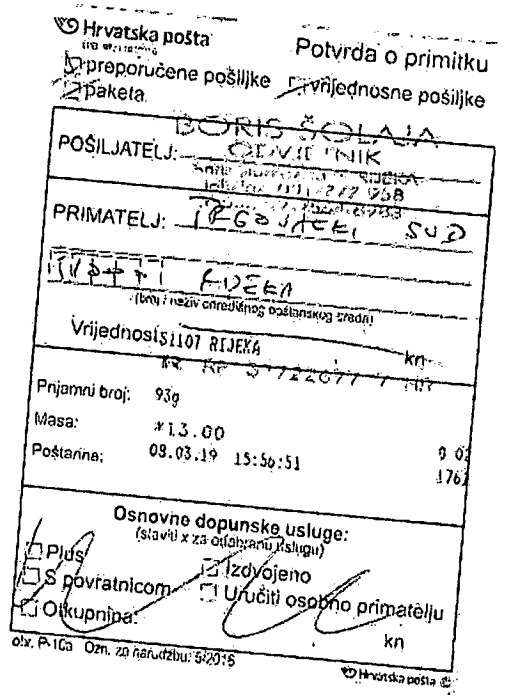
Direktor : Anka Burcar

Privitak: dvije bjanko zadužnice broj gornji

Zadužnice preuzeo u ime poduzeća

Block d.o.o Rijeka, OIB; 10652844309

PRIVITAK: podnesak i ugovor br.2.



Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke

paketa

POŠILJATELJ: BORIS ŠKOLAIA ODVJETNIK

PRIMATELJ: [illegible]

(ime i naziv ureditelja poštanskog pošiljaka)

Vrijednost: 51107 RIJEKA kn

Prijamni broj: 939

Masa: *13.00

Poštarina: 08.03.19 15:56:51

Osnovne dopunske usluge:
(stavit) x za odabranu uslugu)

Plus

S povratnicom

Otkupnina:

Izdvojeno

Uručiti osobno primatelju

kn

o/x P-16a Ozn. za narudžbu: 5/2015

Hrvatska pošta

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Telefax 051 777 958, Mob. 091 564 8983, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: P-420/2017

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

TUŽITELJ: **APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,** zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

TUŽENIK: **BLOCK d.o.o. Rijeka, D. Ščitara 15, OIB: 10652844309,** zastupan po pun. Igoru Krkoviću, odvjetniku iz Rijeke

Protiv presude toga suda broj gornji od 1. ožujka 2019. godine tuženik pravodobno podnosi sljedeću:

Ž A L B U

Trostruko

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 354. st. 1 i st. 2. toč. 11. ZPP-a
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 353. st. 1. toč. 2. u svezi čl. 355. ZPP-a
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava. iz čl. 353. st. 1. toč. 3. u svezi čl. 356. ZPP-a

1. Pobijanom presudom broj gornji od 1. ožujka 2019. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete, te je ujedno tužitelj obvezan tuženiku isplatiti iznos od 34.375.00 Kn s naslova prouzročenog parničnog troška.

2. Tužitelj izjavljuje ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. Naime, u presudi su navedeni nejasni i proturječni razlozi o odlučnim činjenicama na bazi kojih je sud donio pobijanu odluku.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude u bitnom navodi da je u konkretnom slučaju između ugovornih strana izvršena primopredaja objekta tužitelja na kojem su izvođeni radovi po tuženiku osnovom Ugovora o izvođenju radova br. 2/2012 od 22. svibnja 2012. godine. Neovisno o činjenici da formalne primopredaje nesporno nije bilo sud je zaključio da činjenica odlaska tuženikovih radnika s gradilišta, a potom i preuzimanje objekta po tužitelju i prije svega korištenje istog podrazumijevaju da je primopredaja faktično izvršena. Nadalje, sud zaključuje da je pored navedenog tuženik imao na raspolaganju stavljanje primjedbi radi materijalnih nedostataka utvrđenih vještačenjem u postupku osiguranja dokaza (kako vidljivih tako i skrivenih), time da se skreće pozornost i na dvogodišnji rok nakon kojega se tužitelj ne bi mogao pozivati na nedostatke, a koji teče od primopredaje za koju je sud utvrdio da se dogodila 1. srpnja 2012. godine. Ujedno, sud zaključuje da posljedično zakašnjenju s reklamacijom nedostataka niti ugovor između stranaka nije raskinut, a na koju se činjenicu poziva tužitelj, pa da shodno tome niti ne postoji obveza tuženika da naknadi štetu tužitelju. Osim toga, sud ukazuje da tužitelj nema pravo niti na otklanjanje nedostataka prema čl. 610 st. 3 ZOO-a na račun tuženika kao izvođača iz istog razloga, proteka rokova za reklamaciju nedostatka. U potonjem slučaju sud ujedno drži da tužitelj niti ne bi imao pravo na naknadu prema čl. 610. st. 3 ZOO-a i iz razloga što nije dokazao da je nedostatke sam otklonio tj. da je platio trošak izvođenja radova drugom izvođaču.
U odnosu na tužbeni zahtjev kojim je tužitelj u t. 1 potraživao predaju taksativno precizirane dokumentacije sud zaključuje da se u tom dijelu radi o nedostatku izvedenih radova, no da je i u odnosu na takav zahtjev nastupila prekluzija u smislu čl. 604 i 605 ZOO-a.

Tužitelj drži da je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi u prvom redu na nejasan i proturječan način zaključio o tome da bi primopredaja radova bila izvršena na dan 1. srpanj 2012. godine. Iskaze stranaka i svjedoka sud je u tom dijelu protumačio na način da je iz konteksta izvukao pojedine dijelove iskaza i potom iste interpretirao na način koji odgovara zauzetom pravnom shvaćanju suda. Konkretno, činjenica da je zastupnica po zakonu tužitelja u svom iskazu navela da su radovi izvođeni do 1. lipnja 2012. (a koji dio iskaza sud upravo tako izvlači iz konteksta na str. 23. presude) sama po sebi je bezvrijedna za donošenje zaključka o datumu primopredaje objekta. Naime, zz tužitelja je osim toga izričito navela da je tuženik gradilište napustio bez primopredaje i bez predaje bilo kakve dokumentacije. Činjenica takvog načina napuštanja gradilišta predstavlja postupanje suprotno zaključenom ugovoru između stranaka. **Taj ugovor i to konkretno odredbu čl. 17 istoga sud uopće ne stavlja u kontekst zaključivanja o izvršenoj primopredaji.** Naime, primopredaja objekta moguća je isključivo pod uvjetima stipuliranim u ugovoru i svako proizvoljno tumačenje protivno je načelu *pacta sunt servanda*. U čl. 17 između ostalog stoji i to da će se prilikom primopredaje utvrditi i eventualni nedostaci koje, ukoliko bi se utvrdili, izvođač mora otkloniti u

Nadalje, sud je pogrešno ocijenio nalaz vještaka Lovrinova utoliko što se radi o nepotpunom nalazu koji nije raspravljen u skladu sa ZPP-om. Naime, vještak Lovrinov sudjelovao je u osiguranju dokaza u smislu utvrđenja stanja nakon izvedenih radova, a prije popravka istih, a ujedno je izrazio iznos vrijednosti otklanjanja nedostataka i dovršetka radova. Neprihvatljivo je da se nalaz vještaka *apriori* prihvati, a da se o istom ne raspravlja. Visina štete prema nalazu od početka ovog postupka je bila sporna, a tužitelj je pravovremeno prije zaključenja prethodnog postupka inzistirao na saslušanju vještaka, a ujedno je ustrajao i na primjedbama koje su štoviše isticane još u tijeku postupka osiguranja dokaza. Visina štete prema vještačkom nalazu izrazito je bitna i u kontekstu zaključka suda o tome da bi predmetni nedostaci bili neznatni. Isti su eventualno neznatni kada se uzme u obzir vještakova procjena, no ista je izrađena suprotno ZPP-u i utoliko je i zaključak suda o vrijednosti radova s nedostacima manjoj od 1% ugovorenih radova potpuno bespredmetan.

Nadalje, kada se govori o pogrešnom tumačenju iskaza zz tužitelja, valja ukazati i na dio vezan za korištenje objekta. Sud, naime, uzima kao relevantnu činjenicu da je objekt korišten po tužitelj u turističke svrhe, a što da je pokazatelj izvršene primopredaje i prihvaćanja radova. Tužitelj smatra da navedeno ne može biti argument za zaključak o primopredaji tim više što je zz tužitelja navela kako je inspekcija nakon sezone 2013. objekt zatvorila, a u narednim sezonama da je zapravo tužitelj bio prisiljen raditi „na crno". **Takav navod zasigurno ne predstavlja priznanje tužitelja da bi u konkretnom slučaju došlo do prihvata radova kako to zaključuje sud.**

Također, i u ovom dijelu žalbe se ističe kako je propušteno pravilno ocijeniti kako iskaz svjedoka Radonića, tako i njegovo izvješće iz veljače 2015. koja isprava zapravo opravdava postupak tužitelja da tuženika pozove na dovršetak radova i otklanjanje nedostataka. Iz predmetne isprave također proizlazi da među strankama Ugovor nije bio dovršen, da je propušteno obaviti primopredaju, a za isto krivnju snosi isključivo tuženik.

Iskaz svjedoka Radonića kao nadzornog inženjera svakako je bitan i u kontekstu samog shvaćanja nadzora ugovorenih poslova. Naime, nadzorni inženjer Radonić, jednako kao i prije njega Spomenka Kveder imali su za cilj vršiti pregled izvršenih radova, a isto im od strane izvođača niti nije omogućeno. Postavlja se pitanje kako je tužitelj mogao upozoriti tuženika na nedostatke kada tuženik nadzornim inženjerima nije dostavljao relevantnu dokumentaciju koju su isti od tuženika tražili. Tako primjerice tuženik nikada nije dostavio dokumentaciju koju je od njega Spomenka Kveder tražila još 2013. godine (u spisu e-mail poruka od 4. rujna 2013. godine poslana nakon brojnih telefonskih i e-mail poziva) pa se postavlja pitanje zašto sud nije cijenio i navedene dokaze i nije li takvim svojim propuštanjem utjecao na pravilnost i potpunost utvrđenja činjeničnog stanja.

U pogledu povrata dokumentacije sud je pravilno ocijenio da se radi o dokumentaciji koju je tuženik bio dužan predati tužitelju, a što dodatno čini nejasnim razloge odbijanja tužbenog zahtjeva u odnosu na t. 1 tužbe.

Tužitelj posebice ukazuje kako među svjedocima koji se mogu smatrati nepristranima postoji konsenzus o tome da je tuženik nekvalitetno i nepotpuno izveo radove na objektu tužitelja. Usprkos tome, isti je pored činjenice izdavanja bjanko zadužnice kao instrumenta osiguranja uspio naplatiti svoje sporno potraživanje

iznio primjedbe na koje se vještak Lovrinov morao očitovati, a propustom suda da vještaka pozove na ročište radi saslušanja i usmenog elaboriranja vještva to je onemogućeno.

Potonje također samo po sebi predstavlja bitnu povredu odredbi parničnog postupka budući da je sud propustio provesti vještačenje sukladno pravilima ZPP-a. U situaciji kada je osiguranje dokaza provedeno, a sud isto akceptira, tada se radi o dokazu koji je integralni dio spisa u ovoj pravnoj stvari. To nadalje znači da je vještak Lovrinov *de facto* vještak koji sudjeluje i u ovom postupku, pa posljedično njegov nalaz i mišljenje moraju i mogu biti podvrgnuti raspravnom načelu tj. o istima se na glavnoj raspravi može polemizirati u smislu da stranke imaju pravo iznositi primjedbe, postavljati pitanja vještaku i sl.. Po tako provedenom vještačenju stranke bi nadalje imale mogućnost predlaganja novog vještačenja, a sud bi imao mogućnost ocijeniti da li je postojeći nalaz jasan i stručan, te ovisno o svojoj procjeni, ocijeniti da li je potrebno ponavljati vještačenje s eventualnim drugim vještakom. **U konkretnom slučaju, nalaz vještaka nije bio podvrgnut raspravnom načelu, te je strankama uskraćeno pravo kritičkog osvrta na predmetni nalaz.**

Daljnja povreda odredbi ZPP-a postoji u odnosu na utvrđivanje vrijednosti predmetna spora i to obzirom na činjenicu da je tužitelj u označenom postupku precizirao tužbeni zahtjev pri čemu je točno izrazio naknadu štete koju potražuje i to u visini od 77.000,00 Kn sukladno t. 2 zahtjeva, dok je u t. 1 zahtjeva potraživao predaju dokumentacije. Kada je predmet tužbe isplata u novcu, tada se smatra da je vrijednost predmeta spora ekvivalentna tom novčanom potraživanju. Istovremeno, reivindikacijski zahtjev za predaju dokumentacije sam po sebi uobičajeno se označava vrijednošću od 10.000,00 Kn. Tužitelj stoga drži da je konačno utvrđen VPS previsok, te je suprotan odredbama ZPP-a. Posljedično je previsoka i naknada parničnog troška tuženiku.

3. **Pobijana presuda slijedom navedenog temelji se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.**

Presudom je sud zauzeo pogrešan zaključak o bitnim činjenicama. Sud je primarno pogrešno zaključio da je među strankama došlo do primopredaje objekta. Naime, **primopredaja nikada nije izvršena** iako je Ugovorom određeno da se ista mora zapisnički konstatirati nakon što se izvrše radovi. Činjenica propuštanja vršenja primopredaje logično ukazuje na to da radovi nisu izvršeni. Sud odredbe Ugovora nije cijenio i nije ih uzeo u obzir prilikom odlučivanja što svakako pridonosi pogrešnom zaključku o činjenicama.

Nadalje, sud je iskaze stranaka i svjedoka tumačio parcijalno i pogrešno. Primjerice, iskaz tužiteljeve zakonske zastupnice pogrešno je cijenjen upravo u kontekstu dovršetka radova. Navod zakonske zastupnice da je tužitelj dovršio radove prije 1. lipnja 2012. sud tumači izvan konteksta, iako isti u integralnom obliku sadrži stav zakonske zastupnice da radovi nisu izvršeni uslijed čega navod o dovršenim radovima ima smisao tek u kontekstu da je tuženik napustio gradilište i dovršio radove za koje je on pogrešno smatrao da bi bili dovršeni. Dakle, zakonska zastupnica govorila je zapravo o subjektivnom doživljaju tuženika, a ne o svojem stajalištu. Osim toga, sve i da su dovršeni, radovi bez formalne primopredaje ne mogu se smatrati izvršenima, a kako je to već ranije iskazano, sve pozivom na čl. 17. Ugovora.

U Novalji, 22.06.2019.g.

prema tužitelju. Pritom je blokadom računa tužitelja istom onemogućio ishođenje kredita HBOR-a kojim bi tužitelj dovršio projekt izgradnje aparthotela za zdravstveni turizam. Tužitelj je u spis dostavio dokaz o uplati za jamstvo agenciji HAMAG što je preduvjet za kreditiranje HBOR-a i jedini razlog za neuspjeh kreditnog aranžmana je blokada računa tužitelja po tuženiku. K tome, tužitelj po zakonskom zastupniku dodatno je frustriran dugotrajnim trajanjem postupka u kojemu je došlo do promjene 3 raspravna suca. 6 godina

4. Pogrešnu primjenu materijalnog prava tuženik nalazi u činjenici da je prvostupni sud primijenio odredbe 604, 605 i 610 ZOO-a. Sud je umjesto tih odredbi imao primijeniti odredbu čl. **598 ZOO-a obzirom da je potraživanje tužitelja vezano na situaciju u kojoj se nedostaci pojavljuju u tijeku izvršenja djela.** To iz već iznesenih razloga da pored propuštanja vršenja formalne primopredaje ne može biti smatrano da su radovi izvršeni. Također, sud je u odnosu na povrat dokumentacije propustio primijeniti odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Naime, dokumentacija koju je tužitelj potraživao predstavlja njegovu dokumentaciju tj. njegovo vlasništvo pa je traženje povrata predmetnih isprava **reivindikacijski** zahtjev.

Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži navode ove žalbe, te pobijanu presudu preinači na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, a podredno da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupnom sudu na novo suđenje.

Tužitelj po pun.

BORIS KOLAJA

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav žalbe.....3.125,00 Kn
- PDV 25%.....781,25 Kn
- Pristojbe po odluci suda

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA
1
28 -06- 2019
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 120-111/19-06/46
UR. BROJ 09-021-19-3

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Ul. FRANA KURELCA 3
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud RIJEKA
Poslovni broj spisa :St-178/2017

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv
APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.
OIB:25446855289
Adresa / sjedište
Slatinska 65, NOVALJA

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE
Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **2**
Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv,
BLOCK D.O.O.
OIB,10652844309
Drage Šćitara /IV, 51000 Rijeka
Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 0,00 (kn)
Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00 kn
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi
34.375,00 (kn)
KAMATE
Razlozi osporavanja:
Tražbina se temelji na nepravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Rijeci od 01.03.2019
U TIJEKU JE SUDSKI POSTUPAK,
Posl.broj:P-420/2017
Privitak; KATASTROFALA PRESUDA, kakva se rijetko događa u Pravosuđu,-
-da ivođač radova uništi imovinu investitoru, ne držeći se ugovora niti zakona i još mora platiti izvođaču trošak postupka i to suđenje traje 5 godina promijene se 3 sudca i svki sudac ima svoje viđenje postupka,

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

- imovina propada od vlage i curenja vode kroz cijevi vodoinstalacije.koje je skrivio izvođač radova vodoinstalacije.

Tako se pomaže poduzetništvo u našoj lijepoj Hrvatskoj.

Dokaz Presuda:

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3
Poslovni broj: 11 P-420/2017-66
U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A
Trgovački sud u Rijeci, po sucu Željki Štrk-Vozila kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. NOVALJA, Slatinska ulica 65, OIB:25446855289, kao pravni slijednik PANONIJA TURIST d.o.o. NOVALJA, kojeg zastupa Boris Šolaja, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv tuženika BLOCK d.o.o. Rijeka, Drage Šćitara 15, OIB:10652844309, kojeg zastupa punomoćnik Igor Krković, odvjetnik u Rijeci, Janka Polića Kamova 8, radi ispunjenja ugovora i naknade štete, VPS: 150.000,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 30. siječnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Borisa Šolaje, odvjetnika u Rijeci, zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar, i punomoćnika tuženika Igora Krkovića, odvjetnika u Rijeci i zastupnika po zakonu tužitelja Mlađana Butorovića dana 1. ožujka 2019.
p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, preda slijedeću dokumentaciju:
- dokumentaciju o osnivanju gradilišta, te dokaz o imenovanju voditelja gradilišta iz članka 10 Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- građevinsku knjigu izvedenih radova temeljem članka 8. stavak 5. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- zapisnike o tlačnim probama i ispitivanjima dovodnih i odvodnih instalacija skladno članku 9. stavak 1. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., te ponudi izvođača točka IV vodovod, stavka 3. točka V kanalizacija, stavka 5., točka I unutarnji vodovod i kanalizacija, stavka 3. i 9., točka II kanalizacija, točka IV,
- dnevnik rada, dnevnu evidenciju radnika na gradilištu,
- građevinsku knjigu i građevinski dnevnik iz članka 8.5. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.
- ovjerenu okončanu situaciju iz članka 8. točke 8. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., i
- primopredaju izvršenih radova – pisanu obavijest o završetku radova sukladno člancima 3. i 20. Ugovora broj 2/2012 od 22. svibnja 2012.

2. Tuženik je dužan platiti tužitelju na ime stvarne materijalne štete iznos od 77.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja do isplate, po stopi utvrđenoj člankom 12a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odnosno referentnoj kamatnoj stopi važećoj u trenutku donošenja presude uvećanoj za 8 postotnih poena." Poslovni broj: 11 P-0/2017-66 2

II. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 34.375,00 kn u roku od osam dana.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu dana 11. travnja 2014. god. kojom zahtijeva od tuženika otklanjanje nedostataka na objektu tužitelja u Novalji, Slatinska 65, prema specifikaciji koju će tužitelj odrediti nakon provođenja građevinskog vještačenja, te kojom zahtijeva naknadu stvarne štete i izmakle koristi, u neutvrđenom iznosu, također prema specifikaciji koju će tužitelj sačiniti nakon provođenja odgovarajućeg vještačenja.

Tuženik je prigovorio da je u prvom redu tužba neuredna.

Podneskom od 1. listopada 2014. tužitelj je povukao tužbu u dijelu kojim zahtijeva otklanjanje nedostataka.

Tužitelj je na ročištu dana 25. veljače 2016. god. istakao da se radi o stupnjevitoj tužbi, jer da nije mogao postaviti tužbeni zahtjev sve dok se ne provede vještačenje koje je u međuvremenu provedeno u postupku osiguranja dokaza koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, a i zbog toga jer da tuženik tužitelju nikada nije dostavio građevinsku dokumentaciju.

Podneskom od 23. ožujka 2016. tužitelj je preinačio tužbu, tako da tužbeni zahtjev sada glasi kako je citirano u točki I. izreke presude.

Tuženik se podneskom od 25. travnja 2016. usprotivio preinaci tužbe.

Rješenjem poslovni broj P-777/2014-26 od 12. listopada 2016. sud je dozvolio preinaku tužbe tako da tužbeni zahtjev glasi kako je citirano u točki I izreke presude, pozivom na odredbu čl. 190 st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57,11 i 25/13) dalje: ZPP.

Podneskom od 31. listopada 2016. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev u odnosu na stvari čiju predaju zahtijeva.

Tužitelj u podnesku od 2. prosinca 2016. ističe da je pravna osnova zahtjeva neispunjenje Ugovora od strane tuženika. Nekvalitetno izvedeni radovi na koje se poziva tužitelj da ne mogu biti sagledavani unutar instituta nedostataka djela. Tužitelj da zahtijeva naknadu štete kao posljedicu raskida Ugovora zbog neispunjenja istog od strane tuženika. Naime djelo da nikada nije dovršeno, tako da obveza pregleda djela i isticanja prigovora zbog nedostataka nije niti nastala. Tužitelj da je već u tužbi naveo da Ugovor nije ispunjen. Tuženik da nije ispunio obveze iz čl. 8, 9, 10, 13 i 17 Ugovora sklopljenog između stranaka. Ugovor da nije dovršen niti u pogledu radova, odnosno da nije dovršena ugradnja ventilacije vertikala kanalizacije do krovišta niti ventilacija kupaonice, te da nije izvedena ventilacija iznad zadnje terase. Kako tužitelj nije preuzeo radove, da mu se ne može s uspjehom istaći prigovor prekluzije za pozivanje na nedostatke. Tužitelj da je tuženiku stavio i naknadni rok za ispunjenje Ugovora, dopisom od 17. veljače 2015. Nakon što tuženik nije ispunio Ugovor niti u naknadnom roku, da je obaviješten o angažiranju drugog izvođača, što da se ima smatrati izjavljenim raskidom Ugovora. Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 3 Posljedica raskida Ugovora da je naknada štete, a šteta da predstavlja ekvivalent cijene sanacije nekvalitetno izvršenih radova te dovršetka istih.

Na ročištu dana 7. prosinca 2016. tuženik je istakao da je tužitelj ponovno preinačio tužbu jer se sada poziva na neispunjenje Ugovora, a prije toga da je tražio ispunjenje Ugovora. Tuženik je ponovno istakao da je tužitelja prekludiran u ostvarenju prava po osnovi nedostataka. Ugovor da je od strane tuženika ispunjen u cijelosti, što tužitelj nije niti osporavao, već da je dapače zahvaljivao tuženiku na obavljenom poslu. Tužitelj da je priznao tuženikovu tražbinu za isplatu naknade za radove. Radovi da su predani tužitelju i objekt da je već godinama u funkciji. Glede zahtjeva za predaju dokumentacije tuženik je istakao da ista nije ovjerena od strane nadzornog inženjera te da je stoga nepotrebna. Tužitelj je istakao da nije ponovo preinačio tužbu, već da je izmijenio pravnu osnovu, dok su činjenični navodi neznatno dopunjeni.

Tuženik u podnesku od 16. ožujka 2017. ističe da tužitelj nije imenovao osobu koje bi obavljala nadzor izvedenih radova. Stoga da tuženik nije mogao tužitelju predati dokumentaciju u svezi izvedenih radova. Naime prema Ugovoru tu dokumentaciju da je trebao preuzeti i ovjeriti nadzorni organ kojeg nije bilo. Neovisno o navedenom tužitelj da je preuzeo objekt i izvedene

radove nakon dovršetka radova, ne navodeći nijednu primjedbu i to još 2012. Tužitelj da je objekt stavio u funkciju te da ga već godinama iznajmljuje turistima. Tužitelj da je prihvatio račun tuženika za izvedene radove te da je obećavao plaćanje. Račun da je čak i proknjižio sa danom 23. studenog 2012. Tužitelj da je dva puta izdavao zadužnicu tuženiku kao osiguranje plaćanja. Tužitelj da nije podmirio tuženiku sve što mu duguje za radove, te da nije platio niti drugim izvođačima na istom objektu. Stoga da je Ugovor ispunjen, a glede nedostataka tužitelj da više ne može isticati prigovore. Nedostataka da nije niti bilo.
Tužitelj u podnesku od 9. listopada 2018. ističe da je u postupku osiguranja dokaza poslovni broj R1-90/16 koji se vodio kod Općinskog suda u Zadru vještak najprije utvrdio ukupnu štetu nastalu tužitelju u iznosu od 77.000,00 kn, a zatim da je istu umanjio na iznos od 14.712,50 kn. Tužitelj da prigovara tom nalazu jer da je vještak uskratio očitovanje o vrijednosti radova navedenih u točki 7. i 8. nalaza, navodeći da vodovodna instalacija na tom mjestu nije predviđena projektom te je očigledno na takav način postavljena po nalogu investitora i nadzornog inženjera. Vještak da nije ovlašten očitovati se u tom smislu. Vještak da nije odgovorio na primjedbe tužitelja u tom postupku.
Tuženik u podnesku od 26. listopada 2018. ističe da tužitelj već 6 godina koristi objekt tako da po vlastitim riječima tužitelja odnosno njegove vlasnice, objekt radi na crno. Postupak osiguranja dokaza da se ne može koristiti u ovom postupku budući je između završetka radova i tog postupka prošlo 3 i pol godine. Vlasnica tužitelja Anka Burcar da je u svom iskazu navela da su radovi trebali biti dovršeni do 1. lipnja 2012., a tuženik da je dovršio radove prije toga.
Tužitelj u podnesku od 20. studenog 2018. navodi da je nalaz vještaka iz postupka osiguranja dokaza relevantan, te da nije bitno kada je taj postupak pokrenut. Dodaje da vještak iz postupka osiguranja dokaza nije utvrdio koliko iznosi trošak popravka jer nisu izvedeni odzračnici vertikala odvodnje, zatim jer su bojleri u pet kupaonica postavljeni prenisko, jer je umivaonik u kupaonici u podrumu postavljen tako da se vrata ne mogu otvoriti do kraja, jer umivaonik nije dobro fiksiran na zid, kao niti pisoar u sanitarnom čvoru restorana, jer su plastični tuljci u sifonima prekratki...Vještak da nije razjasnio Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 4 kolika je šteta zbog curenja vode ispod čepa i što je prouzročilo to curenje. Vještak da nije utvrdio niti trošak saniranja vodovodnih cijevi uslijed toga što su položene plitko. Tužitelj ponavlja da nije preuzeo radove te da činjenica što objekt koristi nije dokaz o tome. Nedostatci koji su predmet ovog postupka da su utvrđeni naknadno pa da nije bitan tužiteljev mail iz 2012. na koji se poziva tuženik.
Tuženik u podnesku od 22. siječnja 2019. ističe da iz iskaza svjedokinje Sanje Vidaković proizlazi da ista nikada nije bila nadzorni inženjer niti je imala bilokakve veze s predmetnim objektom, tako da proizlazi da su tužiteljeve tvrdnje netočne. Glede nedostataka iz postupka osiguranja dokaza tuženik ističe da ne može biti odgovoran za klimanje jedne wc školjke i umivaonika nakon 4 godine korištenja od strane turista. Osim toga zatezanje vijaka na školjki i umivaoniku da ne može iznositi 1.200,00 kn kada je cjelokupna vrijednost ugradnje školjke, vodokotlića i pripadajuće instalacije bila 1.000,00 kn. Izmjena tuljka od 100,00 kn nakon 4 godine također da nije u svezi s radovima koje je izvodio tuženik. Prilikom očevida da je svjedok Peroš pritegnuo čep tople vode te da je propuštanje prestalo. Zemljane radove iskopa kanala za polaganje vodovodnih cijevi da nije izvodio tuženik već drugi izvođač. Oštećenje pod točkom 5. nalaza vještaka da se nalazi u podrumu, ispod apartmana kojeg koristi Anka Burcar, te kojeg je koristila u vrijeme izvođenja radova, tako da tuženik u tom apartmanu nije obavljao nikakve radove. osim toga to oštećenje je moralo nastati između 6. studenoga 2015. i 21. lipnja 2016., odnosno između dva nalaza vještaka jer u prvom nalazu da tog oštećenja nema. Nedostatak pod točkom 6. da se odnosi na zidarsko keramičarske radove. Što se tiče nedostataka pod točkom 7, također da se ne radi o tuženikovim radovima jer da nije dogovorena dobava i ugradnja poklopca šahte na mjestu gdje su vodomjeri. Propuštanje silikona između zida i kade, da predstavlja nedostatak zbog korištenja, te da tuženik nakon 4 godine ne može za to biti odgovoran.
Na ročištu za glavnu raspravu dana 30. siječnja 2019. stranke su ustrajale kod dotadašnjih navoda. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, te saslušanjem svjedoka Ljubomira Radonića, Radovana Rastovića, Sanje Vidaković,Marina Peroša i Nenada Kolića, atim

saslušanjem zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar i zastupnika po zakonu tuženika Mlađana Butorovića.
Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.
Nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o izvođenju radova broj 2/2012 od 22. svibnja 2012., predmet kojeg su hidroinstalaterski radovi na objektu stambeno – poslovna zgrada u Novalji i to tuženik kao izvođač, a tužitelj kao naručitelj.
Nije sporno da je tuženik djelomično naplatio izvedene radove putem zadužnice.
Nije sporno da je tuženik kao izvođač izvodio radove po tom Ugovoru.
Sporno je da li je tuženik predao radove tužitelju.
Sporno je da li je tuženik radove izveo u cijelosti. Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 5 S tim u svezi sporno je da je ugovor raskinut zbog neispunjenja ugovora od strane tuženika.
Sporno je i da li je tužitelju nastala šteta u iznosu od 77.000,00 kn, uslijed raskida ugovora.
Sporno je i da li tužitelj kao naručitelj ima pravo zahtijevati od tuženika predaju dokumentacije u svezi izvođenja radova.
Tužitelj nakon preinačenja tužbe zahtijeva naknadu štete u iznosu od 77.000,00 kn, zbog raskida ugovora, a istodobno zahtijeva i predaju dokumentacije pozivom na ugovorne odredbe Ugovora o izvođenju radova broj 2/2012 sklopljenog između stranaka dana 22. svibnja 2012. Tvrdnju o raskidu Ugovora temelji na činjenici da tuženik kao izvođač nije otklonio nedostatke, odnosno ispunio ugovor, niti u naknadnom roku kojeg mu je tužitelj ostavio. U prvom redu se ističe da se tužbeni zahtjevi tužitelja međusobno isključuju. Naime ukoliko bi se utvrdilo da je ugovor između stranaka raskinut, tada bi tužitelj imao pravo na naknadu štete koja mu je nastala uslijed raskida ugovora, ali ne može u tom slučaju zahtijevati ispunjenje ugovora, i obrnuto.
Sud je cijenio tužiteljeva eventualna prava po osnovi nedostataka izvedenih radova kroz zakonske odredbe koje uređuju odgovornost izvođača radova za nedostatke izvedenog djela, iako se tužitelj tome protivi, ističući da se ovdje radi o neispunjenju ugovora. Ovo stoga jer i izvedba djela s nedostacima predstavlja neispunjenje ugovora, tako da odredbe Zakona o obveznim odnosima NN 35/05, 41/08, 78/15), dalje ZOO, koje uređuju ovo pitanje (članak 604. – 611.), predstavljaju razradu općih odredbi istog Zakona o posljedicama neispunjenja ugovora.
Prema odredbi članka 590. ZOO-a ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i slično, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.
Prema odredbi članka 604. stavak 1. ZOO-a naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača.
Prema odredbi članka 605. stavak 1. ZOO-a ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom naručitelj se ipak može pozvati na njega, pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja, s time da iste dviju godina od primitka obavljenog posla, naručitelj se više ne može pozivati na nedostatke.
Prema odredbi članka 610. stavak 1. ZOO-a kad obavljeni posao ima nedostatak zbog kojega djelo nije neuporabljivo, odnosno kad posao nije obavljen u suprotnosti sa izričitim uvjetima ugovora naručitelj je dužan dopustiti izvođaču da nedostatak otkloni, prema odredbi st. 2. istog članka naručitelj može odrediti izvođaču primjereni rok za otklanjanje nedostataka, a prema odredbi st. 3. istog članka ako izvođač ne otkloni nedostatak do isteka tog roka, naručitelj može, po svom izboru, otkloniti nedostatak na račun izvođača ili sniziti naknadu ili raskinuti ugovor.
Prema odredbi stavka 4. istog članka kad je riječ o neznatnom nedostatku, naručitelj se ne može koristiti pravom na raskid ugovora. Prema odredbi stavka 5. istog članka naručitelj u svakom slučaju ima pravo i na naknadu štete. Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 6

Tužitelj se glede nedostataka poziva na svoj dopis od 17. veljače 2015. (list 61 i 62 spisa), kao dopis kojim je obavijestio tuženika o nedostacima i pozvao ga na otklanjanje istih u naknadnom roku od 10 dana. Iz tog dopisa proizlazi da se tužitelj poziva na nedostatke nabrojene u priloženom Izvješću nadzornog inženjera o izvedenim radovima na instalacijama vodovoda i

kanalizacije, koji nosi datum 1.srpnja 2014., međutim tužitelj tvrdi da ispravan datum glasi 28. veljače 2015. (list 63 i 64 spisa). Taj poziv tuženiku je upućen poštom preporučeno dana 2. ožujka 2015., a što je razvidno iz potvrde o primitku preporučene pošiljke (list 91 spisa).
U Izvješću su nabrojeni slijedeći nedostaci:
- nisu izvedene venitlacije (odžračnici) vertikala kanalizacije do krovišta
- nisu izvedene ventilacije kupaonica
- muljna pumpa u revizionom oknu podruma nije u funkciji
- prenisko postavljeni elektrobojleri
- potrebito učvrstiti sanitarnu opremu – wc školjke i umivaonike
- odvodna cijev prema sabirnoj jami je u premalom nagibu..
- u fitnesu u podrumu postaavljen prevelik umivaonik tako da se ulazna vrata ne mogu otvoriti
- armatura pisoara u sanitarnom čvoru restorana se klima
- tuljci podnih sifona su prekratki pa se iz sifona širi neugodan miris

U dopisu od 15. travnja 2015. (list 93 i 94 spisa), tužitelj je obavijestio tuženika da će angažirati drugog izvoditelja sanacijskih ili nedovršenih radova, jer da tuženik nije odgovorio na tužiteljev zahtjev, te da će izvršiti isplatu tuženiku samo u dijelu izvedenih radova, pozivom na odredbu članka 19.točka 9.Ugovora. Ujedno zahtijeva od tuženika umanjenje ispostavljenog računa za izvedene radove za iznos od 7.609,37 kn.
Iz navedenog sud zaključuje da je tužitelj raskid ugovora izjavio samo u dijelu radova izvedenih s nedostacima, odnosno u dijelu neizvedenih radova, tako da sud zaključuje da Ugovor, u dijelu izvedenih radova, nije raskinut.
Glede prava tužitelja na raskid Ugovora u dijelu radova izvedenih s nedostacima, kao i neizvedenih radova, ističe se da je pravo naručitelja na raskid ugovora u smislu prije citirane odredbe članka 610. stavka 3. ZOO-a, te na naknadu štete u smislu stavka 5. istog članka pravo onog naručitelja koji je uredno obavijestio izvođača o nedostacima.
Stoga je u svezi izvođenja radova, dovršetka istih, primopredaje, te naknadne komunikacije stranaka i reklamacija sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka i stranaka koji su iskazali kako slijedi.
Svjedok Ljubomir Radonić iskazao je da je na predmetni objekt došao u veljači 2015., tako da ga je angažirao investitor, a u svezi obavljanja tehničkog pregleda i ishođenja uporabne dozvole. Sjeća se da su radovi bili nedovršeni a oni koji su bili dovršeni da su bili nekvalitetno izvedeni te da su nedostajali atesti. Te primjedbe da su se odnosile na sve radove pa tako i one koje je izvodio tuženik. Također da nije bilo nikakve dokumentacije od izvođača, odnosno niti građevinskog dnevnika niti primopredajnog zapisnika, niti izjave da su svi radovi izvedeni. Predstavnici izvođača da nisu bili na objektu, radovi da se tada nisu izvodili, a neki susjed da je popravljao neke sitnice, odnosno učvršćivao wc školjku i umivaonik. Objekt da je bio relativno završen tako da se može koristiti ali nije bilo uvjeta za tehnički pregled. Zbog toga da nije potpisao ugovor s investitorom jer da se nije mogao toga prihvatiti kako nije bilo građevinskog dnevnika niti odgovorne osobe gradilišta. Što ste tiče nedovršenih radova, sjeća se da nije bila u Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 7

funkciji muljna pumpa u podrumu, bojleri da su bili postavljeni prenisko, odzračnici vertikale kanalizacije da nisu bili izvedeni do vrha, wc-i bez prozora da nisu imali odzračnike, vrata od jednog wc-a u podrumu da su udarala u umivaonik. Po projektu da je u podrumu trebao biti jacuzzi, a u umjesto toga da je postavljen bojler. Tuženik da je trebao provesti tlačnu probu i isprati cjevovod ali da mu nisu bili predočeni papiri da je to izvedeno. Također da mu nije predočen zapisnik o primopredaji, niti raskid ugovora niti ugovori s eventualnim novim izvođačima. Iskazao je da ne zna tko je bio nadzor u vrijeme izvođenja radova, gospođa Burcar da je spomenula neko žensko ime, a ona da je imala i zapisnik o nedostatcima koji je bio sastavljen 6 mjeseci ranije i bio potpisan od strane više osoba. On da je utvrdio ono što nedostaje za tehnički pregled. Iskazao da je telefonski kontaktirao s glavnim nadzornim inženjerom, a to je bila jedna gospođa iz Zadra, koja da nije došla na objekt, a gospođa Burcar da je rekla da ta gospođa ne želi više biti nadzor jer da se radovi izvode bez dokumentacije.
Svjedok Marin Peroš iskazao je da je tehnički direktor tuženika te da je bio voditelj radova na objektu od strane tuženika. Radovi da su bili ugovoreni u svibnju 2012., a završeni početkom srpnja 2012. Rok izvođenja da nije bio sporan. Tuženik da je izvodio samo vodoinstalaterske radove. Na gradilištu da je bilo kaotično stanje jer da nije bilo šefa gradilišta koji bi koordinirao sve izvođače te da nije bilo nadzora. Iskazao je da je vodio građevinski dnevnik ali da mu nije imao tko potpisati. Na gradilištu da je bila jedna osoba koju je koju je tužitelj predstavio kao nadzor, ali da je odbio potpisati dnevnik te je rekao da on nije nadzor već samo prijatelj gospođe Burcar. Stoga da su sve što je trebalo rješavali sami, tj. ako se nešto nije moglo izvesti po projektu. Npr. ni jedan izvođač da nije ugovorio ventilaciju u kupaonicama. Iskazao je da su napravili građevinsku knjigu, ali niti građevinsku knjigu da nije imao tko potpisati. U listopadu te godine Anka Burcar da je rekla da je nadzor Ivanka Kušić. Stoga da je otišao kod nje u Zagreb i predao joj građevinski dnevnik i građevinsku knjigu, ali ona da mu je vratila tu dokumentaciju jer da ipak neće biti nadzor jer da nema građevinske dozvole. Tužitelj, odnosno Anka Burcar da je govorila da ima građevinsku dozvolu. Tuženik da je tužitelju poslao na naplatu zadužnicu ali da je nije mogao naplatiti jer da tužitelj u objektu radi na crno. Tuženik da je ispostavio račun u 12. mjesecu 2012. a u cijelom tom razdoblju gospođa Burcar da se zahvaljivala na izvedenim radovima i govorila da računa na tuženika za drugu fazu radova. Tužitelj da je proknjižio račun i iskoristio povrat PDV-a. Također da je tužitelj obećavao plaćanje jer da će dobiti kredit. Oni da su poslali na napaltu zadužnicu na iznos od 100.000,00 kn i blokirali tužitelja. Na zahtjev Anke Burcar da su povukli zadužnicu jer je tvrdila da zbog blokade ne može dobiti kredit. Istodobno da su tražili novu zadužnicu koja je glasila na iznos kao i račun. Prije blokade zadužnicom tužitelj da nije spominjao loše izvedene radove. Osobno da je vidio da tužitelj iznajmljuje objekt već to ljeto, a kasnije da je bio još i 2016. te da je prijavio inspekciji da tužitelj radi na crno. Sjeća se da je inženjer Radonić napisao neki zapisnik o nedostatcima i kad mu je predočen zapisnik od 28. veljače 2015. iskazao je da je to taj zapisnik i da je to bilo prvi put da je tuženiku nešto predočio u vezi s nedostatcima. Sjeća se da se bila pojavila i Spomenka Kveder kao nadzor ali da ni ona nije ništa potpisala. Ono što je svjedok Radonić napisao u zapisniku da je točno ali da se ne radi o nedostatcima. Npr., vertikala kanalizacije da je napravljena kako treba te se trebala nastaviti na sljedeću etažu u drugoj fazi radova. Ventilacija u kupaonicama da nije bila ugovorna obveza u tuženika. Muljna pumpa da je radila. Bojleri na visini od 150 cm da su postavljeni na normalnoj visini jer da ispod dolazi veš mašina. U projektu da nije bila određena visina. Sva sanitarna oprema da je bila učvršćena, a svjedok Radonić da je sačinio zapisnik tek nakon tri godina uporabe objekta. O odvodnoj cijevi prema sabirnoj jami da ne zna ništa i to da nije Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 8 spomenuto niti u nalazu iz osiguranja dokaza. Što se tiče prevelikog umivaonika u fitnessu, tuženik da nije ugovorio dobavu opreme već da je samo ugrađivao ono što je dao tužitelj. Što se tiče prekratkih tuljaka sifona, da je moguće da su neki prekratki, ali to da se da lako riješiti. Kada je bio na objektu u kolovozu 2014. tužitelj da nije tome prigovorio, odnosno nije prigovorio nikakve nedostatke. Što se tiče plaćanja tada je gospođa Burcar rekla da ne plaća jer da nije mogla dobiti kredit zbog blokade tuženikovom zadužnicom. Zapisnik svjedoka Radonića od 28. veljače 2015. da su prvi put dobili nekoliko mjeseci iza tog datuma s time da je

tada nosio pogrešni datum iz srpnja 2014. Iskazao je da tuženik ima sve ateste kao i zapisnik o tlačnim probama. Na tim probama da je bilo sve u redu. Gospođa Burcar da je obećala plaćanje ukoliko povuku zadužnicu stoga da su povukli zadužnicu, a ona je dala novu, koju da su pustili na naplatu nakon što su tri mjeseca čekali plaćanje. Gospođa Burcar da je građevinsku knjigu i dnevnik tražila tek nakon 3 ili 4 godine, radi tehničkog pregleda. To da je bilo nakon zapisnika inženjera Radonića. Iskazao je da nisu htjeli predati navedeno da se ne bi dogodilo da ih ne pozovu na tehnički pregled. Ukoliko bi se tuženiku javio nadzor, i nakon što taj nadzor ovjeri dokumentaciju, da će istu predati nadzoru.
Svjedok Nenad Polić iskazao je da je jednom bio na objektu zajedno s svjedokom Marinom Perošem i to da je bilo u ljeti 2014. Sjeća se da je bio s njim jer blizu ljetuje pa ga je svjedok Peroš zvao jer da ide urgirati plaćanje vodoinstalaterskih radova koje je tamo izvodio. Vlasnica objekta da je tom prilikom obećavala plaćanje jer da će dobiti kredit. Marin Peroš da mu je rekao da su radove izveli dvije godine prije, da su dobili zadužnicu a da ih je vlasnica molila da povuku zadužnicu sa FINE kako bi dobila kredit. Oni da su povukli zadužnicu, a ona da im je dala novu. Tom prilikom u ljeto 2014. objekt da je radio i da je bio pun gostiju, a radi se o kući s apartmanima. Marin Peroš da mu je rekao da objekt radi na crno, a da vlasnica nikome od izvođača nije platila. Na objektu da je bio još jednom s Marinom Perošem i to 2016. ali tada da nisu ulazili u kuću. I tada da je objekt radio. U ta dva navrata vlasnica da nije prigovarala radovima, a samo da je pokazala jedan bojler koji da je postavljen prenisko. Objekt da je tada bio gotov, a apartmani iznajmljeni.
Svjedok Radovan Rastović iskazao je da je pozvan naknadno na objekt od strane tužitelja odnosno Anke Burcar, kao glavni inženjer gradilišta, a u svrhu pripreme objekta i dokumentacije za tehnički pregled. Glavni izvođač da je bio u to vrijeme VAGIR PRODUKT iz Zatona a prije toga da je glavni izvođač bila neka firma iz Karlovca. On da je došao na objekt u proljeće 2015. a tehnički pregled da su uspjeli organizirati tek za 2017. jer je nedostajala sva dokumentacija, nije bilo građevinskih dnevnika niti zapisnika o tlačnim probama. Što se tiče vodovodne instalacije da nije bilo dovoljno glavnih vodova već samo za prvu fazu, cijevi u dvorištu da su bile ukopane preplitko, po projektu da su trebale biti na 80 cm dubine, a da su bile na 6-10 cm. Tuženik da je tvrdio da je to u redu jer da na Pagu nema smrzavanja. Što se tiče glavnih vodova, tuženik da je tvrdio da ima ugovor samo za prvu fazu. U svim kupaonicama da su bili prekratki tuljci u podnim sifonima pa da je u svim kupaonicama smrdjelo. Glavni ventil da se nalazi u restoranu umjesto u kupaonici, u jednoj kupaonici umivaonik da je bio postavljen tako da se vrata ne mogu otvoriti do kraja, ali da ne zna tko je tu pogriješio, projektant ili izvođač. Iskazao je da je dobio projekt i da je utvrdio da gotovo ništa nije bilo u skladu s projektom. Po zidovima da je curila voda, pa da se utvrdilo da je bio stavljen plastični čep koji je popustio, a nalazio se ispod žbuke. Kako nije izvršna tlačna proba, to da se nije moglo utvrditi. Tuženik da je tvrdio da je sve u redu, ali 2 godine nakon što je imenovan za glavnog inženjera gradilišta da su razni privatnici i firme otklanjali nedostatke, i to u Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 9 odnosu na vodoinstalaterske radove ali i krov i elektroinstalacije. Visina bojlera da nije bila posebno određena projektom ali da je pravilo struke da vrh bojlera bude najviše 10 cm ispod stropa. Ovdje da su bojleri bili i 1 m ispod stropa. Sjeća se i da je padao jedan umivaonik i jedan pisoar. Tuženik da tvrdi da je prošao garantni rok, međutim garantni rok da nije počeo teći jer nije bilo primopredaje, a to zna jer da nije dobio zapisnik o primopredaji. Radovi da su bili izvođeni možda godinu dana prije njegovog dolaska na objekt, te da nisu bili dovršeni jer da su npr. falile ukrasne rozete, silikoni oko kada i tuš kabina. Kod tuševa da nije bilo jedinstvenog modela postavljanja, što ne utječe na funkcionalnost ali utječe na ukupni dojam . Istakao je da nije mogao utvrditi što je točno tuženik trebao raditi jer da se pojavilo desetak troškovnika ali niti jedan obostrano potpisan. Uglavnom da je trebao napraviti vodoinstalaciju za 6 apartmana i još neke posebne cjeline, ukupno 9 tih cjelina. Sve da je uglavnom bilo napravljeno i u funkciji ali jadno i bijedno. Istakao je da je vidio nalaz vještaka Lovrinova, a njegova firma da sada radi na istom objektu kao projektant druge faze, jer da je došlo do nekog odstupanja u gradnji prve faze pa da je sada potrebno izmijeniti projekt druge faze. Ljubomir Radonić da je došao kao nadzor iza Sanje Vidaković, odnosno kada i on te

da su se oni usuglasili da su radovi nekvalitetno izvedeni te da nije moguć tehnički pregled. Iskazao je da nije bio prisutan kada se otkrio uzrok curenja vode po zidovima i u podrumu, već je vidio vlažne zidove i lokvicu u podrumu. Tuženik da je tvrdio da je uzrok prokišnjavanje krova, međutim da se onda otkrilo da je uzrok čep kojeg je spomenuo. Zapisnički da taj uzrok nije utvrđen, a da su se spominjali i neki drugi mogući uzroci. Kada je posljednji put bio na objektu, u ljeto 2018. da vlage nije bilo. Prema dokumentaciji glavni nadzorni inženjer u vrijeme izvođenja radova da je bila Sanja Vidaković, te da je od nje zatražio dokumentaciju, ali da je ista bila aljkavo vođena. On da je na objektu bio 6 puta, neki put da su bili gosti u objektu. Do tehničkog pregleda da su bili izvršeni neki popravci npr., produženi su tuljci u kupaonicama, stavljeni su neki silikoni i rozete, i neki bojleri su podignuti, te više nije bilo vlage nakon što se otkrio uzrok sa plastičnim čepom.

Svjedokinja Sanja Vidaković iskazala je da ju je pozvala direktorica tužitelja u cilju izlaska na objekt te iznošenja svojeg mišljenja. Naime ona da je stalni sudski vještak za graditeljstvo. Ovdje da nije bilo službeno angažirana niti kao nadzor niti kao projektant niti kao sudski vještak, već da je neformalno pogledala objekt i nedostatke. O tom izlasku na objekt da nije sačinila nikakvu bilješku. Sjeća se da se radilo o lošoj izvedbi, da je uočila fleke na zidu, curenje vode pa pretpostavlja da je bila loša hidroizolacija. Na objektu da je radilo više izvođača i bilo angažirano više nadzora. Za svoj izlazak na objekt da nije primila nikakvu naknadu, s time da je potpisala Ugovor o nadzoru radova međutim taj ugovor da je usmeno otkazala i po njemu nije radila tako da taj ugovor nije realiziran. Ne sjeća se da je potpisala Zapisnik o utvrđivanju činjenica na licu mjesta u tijeku 2013., ne sjeća se da li je 2014. bila na sastanku s drugim inženjerima u svezi ishođenja uporabne dozvole, na licu mjesta da je bila prije 5 ili 6 godina, objekt da je bio manje-više dovršen te da se ne sjeća detalja u svezi nedovršenih radova.

Zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar iskazala je da su stranke sklopile Ugovor za vodoinstalaterske radove u svibnju 2011. Tužitelj da je bio investitor gradnje objekta u Novalji namjene APARTHOTEL. Objekt da je trebao imati 10 apartmana ali da je izvedena prva faza od 6 apartmana i još jedna soba sa kuhinjom i sanitarnim čvorom. Restoran da ima dva sanitarna čvora a također i podrum. Druga faza da nije izvođena jer tužitelj nije ishodio kredit to zato jer nisu bili izvedeni do kraja radovi prve faze. Tuženik da je završio vodoinstalaterske radove, ali ti radovi da nisu napravljeni kvalitetno. Tuženik da je otišao s gradilišta kada je dovršio radove te je ispostavio račun ali da nije Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 10 napravljena primopredaja. Nakon što je tuženik otišao s gradilišta da su se pojavili nedostatci i to ventilacija u sanitarnim čvorovima, da nije provedena na krov, sifoni u kupaonicama da nisu imali produljeni tuljac tako da se osjećao jaki smrad, bojleri da su bili postavljeni prenisko, tako da ispod nije stala niti veš mašina. Te bojlere da nisu premještali već da su promijenili tuljce i to da je radio jedan umirovljenik iz susjedstva kojem je plaćala po 500 EUR ili 1000 EUR. Ventilacija također da nije popravljena. Vodovodne cijevi u dvorištu da su postavljene preplitko, odnosno da nisu postavljene prema projektu a niti kvaliteta cijevi da nije prema projektu. Niti to da tužitelj nije promijenio jer niti iza to nema sredstava. Objekt da je trebao biti gotov do 1. lipnja 2012., a tuženik da je dovršio radove još prije tog dana, te je otišao s gradilišta bez predaje dokumentacije. Ona osobno da je zvala tuženika radi dokumentacije. Funkciju šefa gradilišta tuženika da je obavljao Marin Peroš iako nije bio službeno imenovan za šefa gradilišta. Nakon nekoliko mjeseci da je počela curiti voda po zidovima u podrumu i tada da je tužitelj proveo postupak osiguranja dokaza. U tom postupku da se utvrdilo da tuženik nije napravio tlačnu probu te da je sada popustio neki ventil koji je bio samo privremeni. Taj ventil da košta 500,00 kn ali da je tužitelju nastala šteta jer je topla voda curila nekoliko godina u podrum te su od vlage oštećeni svi zidovi i podrum tako da su morali mijenjati pločice i ponovno žbukati i farbati, a te radove da je izvodio trgovački obrt ŽIGA iz Krapine, u više navrata odnosno svake godine ispočetka u proljeće jer da se po zimi skupljala ta vlaga kada objekt nije bio u funkciji. Ta vlaga da je bila od loše ventilacije, a to da je utvrdio vještak dok je od curenja bila šteta u podrumu i na zidovima u prizemlju. Ona osobno da je zvala više puta tuženika, te ga obavještavala poštom i mailom, te je tražila dokumentaciju i primopredaju ali tuženik da se nije odazivao. Zadnji dopis da su poslali 17. veljače 2015. kada su izjavili da tkazuju

Ugovor. Objekt da je u funkciji i to od sezone 2013., ali inspekcija da je zatvorila objekt. Objekt da radi ali na crno jer objekt nema uporabnu dozvolu. Sada da je tužitelj angažirao izvođače koji otklanjaju sve nedostatke pa tako i vodoinstalaterske. Ponuda za vodoinstalaterske radove koju je pribavila da iznosi 70.000,00 kn. Tuženik da je fakturirao 6 sanitarnih čvorova. Nadzor za vodoinstalaterske radove da je bila Spomenka Kveder, a glavni nadzor Sanja Vidaković. Račun kojeg je tuženik ispostavio na 144.000,00 kn da je iskrižala na iznos od 109.000,00 kn jer da je račun bio ispostavljen po projektu, a ne po stvarno izvedenim radovima. Tuženik da je dao na naplatu zadužnice s kojom je blokirao tužitelja i ta blokada da još uvijek traje. Tuženik da se naplatio po zadužnici ali da je ostao dug još od 17.000,00 kn. Dopis kojim se ispričava tuženiku zbog neplaćanja da je poslala prije nego je saznala za nedostatke na objektu. Što se tiče tuženikovog računa na iznos od 144.000,00 kn, tužitelj da ga je proknjižio i iskoristio pravo na odbitak pretporeza, a i naplaćen je, osim za 17.000,00 kn koliko je još u blokadi. Iskazala je da je tuženik najprije povukao zadužnicu na njenu molbu, a poslije ju je opet dao na naplatu, odnosno nakon povlačenja zadužnice da su dogovorili izdavanje dvije nove zadužnice na iznos spomenutog računa i te nove zadužnice da je dala na naplatu, a te zadužnice da je trebala dati na naplatu tek nakon primopredaje i ispostavljanja sve građevinske dokumentacije predaje certifikata i slično. Zadužnice da je dala tuženiku jer je tuženik radio te je za to trebao biti plaćen, ali tuženik nije otklonio nedostatke i nije predao dokumentaciju. Nove zadužnice da je dala tuženiku u siječnju 2013. Iskazala je i da je poslije Sanje Vidaković nadzor bio Ljubomir čijeg se prezimena ne sjeća. Ona osobno da živi u tom objektu 20 godina, a sporni radovi da su se odnosili na prenamjenu i nadogradnju objekta. Niti ostalim izvođačima tužitelj da nije platio, i to zbog blokade računa.

Zastupnik po zakonu tuženika Mlađan Butorović iskazao je da je ugovor s tužiteljem sklopljen 22. svibnja 2012. za objekt tužitelja u centru Novalje. Predmet Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 11

ugovora da su bili vodoinstalaterski radovi a rok izvođenja 1. srpnja 2012. Tuženik da je predao objekt i radove tog dana, a radilo se o radovima u 6 apartmana, plus kuhinja, plus sanitarni čvorovi u podrumu. Tuženik da je vodio građevinski dnevnik i građevinsku knjigu ali nadzor Jure Šonjo da nije mogao ovjeriti tu dokumentaciju jer da nije imao licencu. Anka Burcar da im je rekla da objekt ima građevinsku dozvolu i nadzor ali da nije bilo tako. Tuženik da nije odmah ispostavio račun na molbu tužitelja već tek u listopadu 2012. na iznos od 144.000,00 kn. Tužitelj da nije platio niti tuženiku niti drugim izvođačima, pa kad su to saznali da su pustili zadužnicu na naplatu. Nakon toga gospođa Burcar da ih je obavijestila da je novi nadzor Ivanka Kušić, i djelatnik tuženika Marin Peroš, da joj je predao građevinsku knjigu i dnevnik radi analize i ovjere. Ivanka Kušić da im je vratila neovjerenu dokumentaciju jer da objekt nema građevinsku dozvolu. Idući nadzor da je bila Spomenka Kveder, ali da ni ona nije ništa učinila. Tuženikova dokumentacija da ne znači ništa bez ovjere nadzornog inženjera, tako da zbog te dokumentacije banka nije odbila kredit tužitelju. Faktična primopredaja da je bila 1. srpnja 2012. i objekt da je odmah iznajmljen turistima. Tuženik da je povukao zadužnicu sa naplate na molbu Anke Burcar koja im je umjesto povučene zadužnice dala dvije nove, i to dana 23. travnja 2013. Do tada da im je gospođa Burcar stalno zahvaljivala na razumijevanju i dobro izvedenim radovima i nije isticala nikakve prigovore sve do blokade računa tužitelja sa zadužnicom. Nove zadužnice da je tuženik poslao na naplatu dana 28. lipnja 2013., te da su djelomično naplaćene ali je ostao dug od oko 78.000,00 kn. Što se tiče radova na koje je gospođa Burcar u svom iskazu istakla prigovore, naveo je da tuženikova ugovorna obveza nije bila izrada ventilacije u kupaonicama, niti je to tuženikova struka. Što se tiče navodno prekratkih tuljaca u sifonima, tuženik da ugrađuje originalne tuljke ispod rešetki, a da je moguće da je keramičar kad je ravnao podlogu podigao rešetku. U tom slučaju keramičar da odmah traži dulje tuljke ali ovdje da nitko ništa nije tražio. Vrijednost tuljaka i rada da je zanemariv. Što se tiče vlage u objektu, njegova pretpostavka je da se radi o kondenzatu jer je objekt preko zime zatvoren. Tlačnu probu tuženik da je izvršio radi sebe. Istakao da prvi put čuje za privremeni ventil, tuženik da ne ugrađuje nikakve privremene ventile. Njemu da nitko nije izjavio raskid ugovora i to da je prvi put čuo u ovom predmetu. Tuženik da posjeduje zapisnik o tlačnoj probi. Što se tiče dokumentacije koju tužitelj tužbom zahtjeva, da je rekao Anki Burcar da će predati dokumentaciju kad je nadzor ovjeri, a što se tiče ostale dokumentacije, zapisnik o primopredaji da nije niti sačinjen, situacije nisu ispostavljane a dnevna evidencija radnika da je sadržana u građevinskom dnevniku. Iskazao je da nikada nije vidio izvješće Ljubomira Radonića kao nadzornog inženjera niti mu je poznato njegovo ime. Tužitelju da nije poslao pisanu obavijest o dovršetku radova, o puštanju vode ispod čepa instalacije tople vode da ga nije obavijestio, a to da je prvi put vidio na fotografijama u postupku osiguranja dokaza, međutim tada da je istekao garantni rok. Iskazao je da postoje fotografije godinu dana prije ovih iz osiguranja dokaza gdje nema curenja vode. Što se tiče vanjskih cijevi, tuženikov posao da je bio postaviti cijevi u kanal koji iskopaju građevinari, a u toj fazi da se niti ne zna koliki će biti sloj iznad cijevi. Ne zna da li je tuženik imao projekt prilikom izvođenja radova. Što se tiče materijala, tuženik da je ugradio PPR cijevi dobavljača VARGON, a to da su najbolje cijevi na tržištu.

Iz spisa posl.br. R1-327/15 Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, čija preslika se nalazi u ovom spisu (Prilog A) proizlazi da je tužitelj podnio prijedlog radi osiguranja dokaza dana 7. svibnja 2015., kojim, između ostalog, zahtijeva utvrđenje postojanja "neurednosti i manjkavosti" u radovima izvršenim i od strane ovdje tuženika. U tom postupku proveden je očevid dana18.svibnja 2015. te građevinsko vještačenje po Goranu Lovrinovu iz Zadra, stalnom sudskom vještaku građevinske struke. Iako je tužitelj pokrenuo zasebni postupak osiguranja dokaza, sud je prihvatio utvrđenja vještaka Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 12

iz navedenog spisa. Iz istih proizlazi da je vještak na dan 18.svibnja 2015. utvrdio slijedeće nedostatke radova izvedenih od strane tužitelja:
- nedovoljno fiksirane sanitarije – wc školjka u sanitarnom čvoru, pisoar sanitarnog čvora restorana, umivaonik u podrumu
- prekratak plastični tuljak sifona sanitarnog čvora
- neispravna vodovodna instalacija u zidu između sanitarnog čvora i uredske prostorije u prizemlju
- nepravilno položena vodovodna instalacija
- neispravna instalacija vodovoda i odvodnje
- nepravilno izveden detalj vodovodne instalacije
- nedovršeno okno vodomjera, neuredno izvedeno, fali poklopac
- neispravan odvod ispod tuš kabine

Iz istog slijedi da se ne preklapaju nedostaci koje je naveo ing. Ljubomir Radonić i ing. Lovrinov, tako da je, u odnosu na reklamaciju na koju se tužitelj u ovom postupku poziva, potvrđen nedostatak u svezi nedovoljno pričvršćenih sanitarija, i prekratkih tuljaca u sifonima, a trošak otklanjanja tih nedostataka vještak Lovrinov je procijenio na ukupni iznos od 1.300,00 kn (1.200,00 kn fiksiranje sanitarija i 100,00 kn zamjena plastičnog tuljka). Oba ova nedostatka predstavljaju vidljive nedostatke izvedenog djela, za koje je tužitelj dužan dokazati da su postojali u vrijeme primopredaje, te da ih je odmah reklamirao.
Iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Mlađana Butorovića i svjedoka Marina Peroša proizlazi da su radovi izvođeni zaključno do 1. srpnja 2012. Naime da su radovi dovršeni tog dana iskazao je zastupnik po zakonu tuženika Mlađan Butorović i svjedok Marin Peroš, dok je zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar iskazala da je tužitelj izvodio radove do 1. lipnja 2012. Sud međutim nije prihvatio iskaz zastupnica po zakonu tužitelja Anke Burcar u tom dijelu, imajući u vidu ostale iskaze te činjenicu da je tek dana 22. svibnja 2012 sklopljen ugovor između stranaka. Osim toga, ona u dopisu upućenom tuženiku od 12.listopada 2012. (list 23 spisa) navodi da radovi nisu dovršeni do 1.lipnja 2012. te da je to razlog neishodovanja kredita. Između stranaka nije sporno da nakon što je tuženik završio s izvođenjem radova nije obavljena primopredaja radova u formalnom smislu i nije sastavljen zapisnik o primopredaji. Međutim radovi su faktično predani, a što sud zaključuje iz činjenice da je tužitelj kao naručitelj stupio u posjed objekta, nakon što je istog napustio tuženik kao izvođač, te je objekt nesporno gospodarski iskorištavao na način da je apartmane iznajmljivao turistima. Zastupnik po zakonu tužitelja Mlađan Butorović i svjedok Marin Peroš iskazali su da je tužitelj već u sezoni 2012. počeo komercijalno iskorištavati objekt, dok je zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar iskazala da je objekt tužitelj počeo iznajmljivati u sezoni 2013. Da je tužitelj smatrao da su radovi dovršeni i predani proizlazi iz ponašanja njegove zastupnice po zakonu nakon 1. srpnja 2012. Naime zastupnica po zakonu tužitelja u dopisima od 12.listopada 2012., 9.siječnja 2013. i 19.travnja 2013. (list 23 – 25 spisa), obećava plaćanje i ispričava se za neplaćanje do tih datuma, te dostavlja zadužnice radi osiguranja plaćanja. U tim dopisima ne spominje nikakve nedostatke izvedenih radova, niti nedovršene radove, niti problematizira činjenicu primopredaje. I u svom iskazu zastupnica po zakonu tužitelja Anka Burcar navodi da su se nedostaci pojavili nekoliko mjeseci nakon dovršetka radova, i nakon što je uputila tuženiku dopis kojim obećava plaćanje i izražava zadovoljstvo tuženikovim postupanjem. Nadalje, tužitelj je u ovom predmetu najprije podnio tužbu zahtijevajući otklanjanje nedostataka, ne dovodeći pri tome u pitanje činjenicu predaje izvedenih radova od strane tuženika tužitelju. Cijeneći sve navedene činjenice i dokaze Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 13

zasebno i u njihovoj ukupnosti, sud zaključuje da je primopredaja radova izvršena najkasnije dana 1. srpnja 2012. U smislu prije citirane odredbe članka 604. stavak 1. ZOO-a tužitelj je bio dužan o vidljivim nedostatcima obavijestiti tuženika odmah, dok je o eventualnim skrivenim nedostatcima bio dužan obavijestiti tuženika u roku od mjesec dana od dana njihovog otkrivanja, s time da odgovornost tuženika za skrivene nedostatke prestaje protekom roka od dvije godine od dana primopredaje. U konkretnom slučaju to znači da je tužitelj najkasnije reklamaciju, i to za skrivene nedostatke, mogao uputiti tuženiku dana 1. srpnja 2014., a da bi ista imala učinak, odnosno da bi na njoj tužitelj mogao temeljiti svoja prava iz odredbe članka 610. stavak 3. ZOO-a. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je reklamacije upućivao tuženiku prije 2.ožujka 2015., kada mu je poslao poziv na otklanjanje nedostataka datiran 17.veljače 2015. i kojem je priložen popis nedostataka od 28.veljače 2015. (?). Tužitelj je doduše podnio tužbu u ovom predmetu dana 11. travnja 2014. u kojoj tvrdi da su radovi koje je izvodio tuženik imali nedostatke te je prvobitnim tužbenim zahtjevom zahtijevao uklanjanje nedostataka, međutim u tužbi nije naveo o kojim nedostatcima se radi, (a to nije naveo čak niti u prijedlogu za osiguranje dokaza od 7.svibnja 2015.), pa se takva tužba ne može smatrati urednom obaviješću o uočenim nedostatcima. Iz navedenog sud zaključuje da tužitelj nije pravodobno reklamirao nedostatke nabrojane u dopisu od 17. veljače 2015., bilo da se radi o vidljivim, bilo da se radi o skrivenim nedostacima (mada, kako je prije obrazloženo, u odnosu na tužiteljevu reklamaciju, vještačenjem u postupku osiguranja dokaza potvrđeno je samo postojanje 2 vidljiva nedostatka, s time da nije dokazano da su postojali u vrijeme primopredaje). Slijedi da je tužitelj prekludiran u ostvarenju svih prava po osnovi nedostataka, pa tako i pravu na raskid ugovora. Stoga sud zaključuje da Ugovor sklopljen između stranaka dana 22.svibnja 2012. nije raskinut protekom roka kojeg je tužitelj tuženiku ostavio dopisom od 17. veljače 2015. Po stavu ovog suda, tužitelj ne bi imao pravo na raskid Ugovora zbog u konačnici utvrđena dva nedostatka, niti da su ispunjeni uvjeti za odgovornost tuženika kao izvođača, budući se radi o neznatnim nedostacima, čija vrijednost iznosi manje od 1% od vrijednosti ukupno izvedenih radova.

Pravo na naknadu štete iz odredbe članka 610. stavak 5. ZOO-a je akcesorno pravo uz pravo na raskid ugovora, pa stoga niti tužbeni zahtjev za naknadu štete nastale zbog raskida ugovora nije osnovan. Glede ovog zahtjeva, dodatno se ističe da tužitelj potražuje naknadu štete koja predstavlja "ekvivalent cijene sanacije nekvalitetno izvršenih radova te dovršetka istih". Trošak otklanjanja nedostataka ne može predstavljati štetu zbog raskida ugovora, jer se raskidom ugovora obje ugovorne strane oslobađaju svojih obveza, pa izvođač više nije u obvezi izvesti rad prema ugovoru. Taj tužiteljev zahtjev zapravo predstavlja zahtjev za otklanjanje nedostataka na račun izvođača iz odredbe članka 610. stavak 3. ZOO-a. Kako sud nije vezan za pravnu osnovu tužbe , sud je cijenio tužiteljev zahtjev i po ovoj osnovi. Ovo pravo naručitelj može izabrati po osnovi nedostataka, ukoliko ne raskine ugovor zbog tih nedostataka, odnosno pod uvjetom da ugovor ostane na snazi. U konkretnom slučaju utvrđeno je da Ugovor nije raskinut, kako je prije obrazloženo, međutim, tužitelj nema pravo niti na otklanjanje nedostataka na račun tuženika, u smislu odredbe članka 610.stvak 3. ZOO-a, budući je u odnosu na sva njegova prava po osnovi nedostataka nastupila prekluzija zbog nepravodobne reklamacije. I na kraju, sve kada bi tužitelj i imao pravo otkloniti nedostatke na račun izvođača, naknadu po toj osnovi može potraživati od izvođača tek nakon što mu trošak nastane, odnosno dužan je dokazati da mu je trošak nastao, te visinu troška i vrijeme kada je taj trošak nastao. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je za otklanjanje nedostataka, (i kojih), angažirao drugog izvođača, niti da je istom platio. Tvrdnja Poslovni broj: 11 P-420/2017-66 14 zastupnice po zakonu tužitelja Anke Burcar da je ona osobno plaćala iznose od 500 ili 1.000 EUR umirovljeniku iz susjedstva nije dovoljan dokaz o tome. Slijedom navedenog sud zaključuje da je tužbeni zahtjev tužitelja kojim zahtijeva isplatu iznosa od 77.000,00 kn neosnovan u cijelosti, te je isti valjalo odbiti i presudi kao u točki I. izreke presude.

Glede tužbenog zahtjeva kojim tužitelj zahtijeva predaju dokumentacije specificirane u točki I. izreke presude, pozivom na obveze utvrđene Ugovorom o izvođenju radova broj 2/2012, koji je sklopljen dana 22. svibnja 2012. ističe se da je temeljem tog Ugovora tuženik kao izvođač doista

bio u obvezi dostaviti tu dokumentaciju. Nedostavljanje te dokumentacije, također predstavlja nedostatak izvedenih radova. Kako ugovor između stranaka nije raskinut, a kako je prije obrazloženo, tužitelj bi imao pravo zahtijevati ispunjenje ugovora i u tom dijelu. Međutim tužbeni zahtjev na dostavu dokumentacije postavio je dana 23. ožujka 2016., odnosno nakon proteka rokova iz odredbe članka 604. i 605. ZOO-a, pa je tužitelj prekludiran i u odnosu na ovaj zahtjev. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo odbiti u ovom dijelu i presuditi kao u točki I. izreke presude.

Odluka o trošku iz točke II. izreke presude temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, NN 91/92, NN 112/99, NN 117/03, NN 88/05, NN 2/07, NN 84/08, NN 123/08, NN 57/11 i NN 25/13). Pri tome je tuženiku priznat trošak zastupanja po odvjetniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, NN 103/14 i NN 118/14), dalje OT, i to: sastav odgovora na tužbu 250 bodova (Tbr. 8.1.OT), pristup na pripremna ročišta dana 15. srpnja 2014., 22. listopada 2014. i 7. prosinca 2016. po 125 bodova (Tbr. 9.2. OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 22. studenog 2017., 15. veljače 2018., 26. travnja 2018., 12. rujna 2018., 7. studenog 2018. i 30. siječnja 2019. po 250 bodova (Tbr.9.1.OT), pristup na ročišta za glavnu raspravu dana 22. listopada 2014., 25. veljače 2016. po 125 bodova (Tbr. 9.2. OT), sastav podnesaka od 17. listopada 2014., 16. ožujka 2017., 26. listopada 2018. i 22. siječnja 2019., po 50 bodova (Tbr. 8.3. OT), sastav podneska od 25. travnja 2016. 250 bodova (Tbr. 8.1. OT), pristup na ročište za objavu presude dana 1. ožujka 2019. 50 bodova (Tbr. 9.3. OT) odnosno ukupno 27.500,00 kuna (vrijednost boda 10,00 kn – Tbr. 50 OT), PDV 25% 6.875,00 kn.

U Rijeci, 1. ožujka 2019.

Sudac

Željka Štrk-Voziła

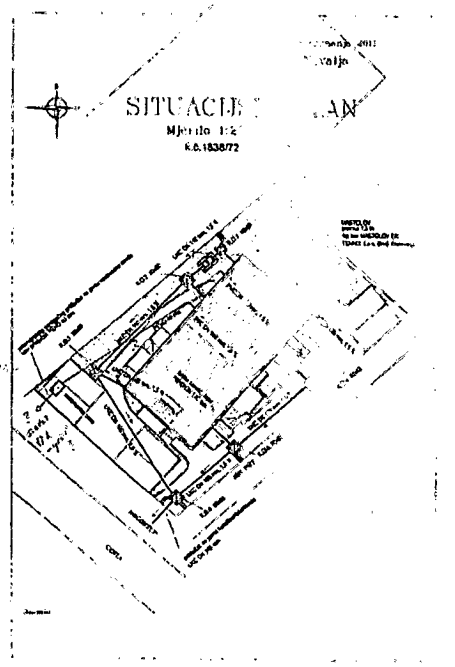
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste u smislu odredbe (čl. 335. st. 7., 8., 9. i 11. ZPP-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. i čl. 500.t. 2. ZPP-a).

Poštovana gospođo sudac , pogledajte samo jedan detalj kvalitete rada vodoinstalatera,
To nije kvaka na vratima, kako ste Vi meni rekli na raspravi ," Da bi Vi kad bi gradili kuću vidjeli dali je majstor stavio kvaku na vrata.".
Molim Vas pogledajte fotografiju br.16; piše sudski vještak da je utvrdio da se unutar sanitarnog čvora širi neugodan miris iz sifona, čiji plastični tuljak nema kontakt s nivoom vode u sifonu, majstori kažu da se mora rušit cijela kupaonica i sve ponovo raditi, da bi se to popravilo,

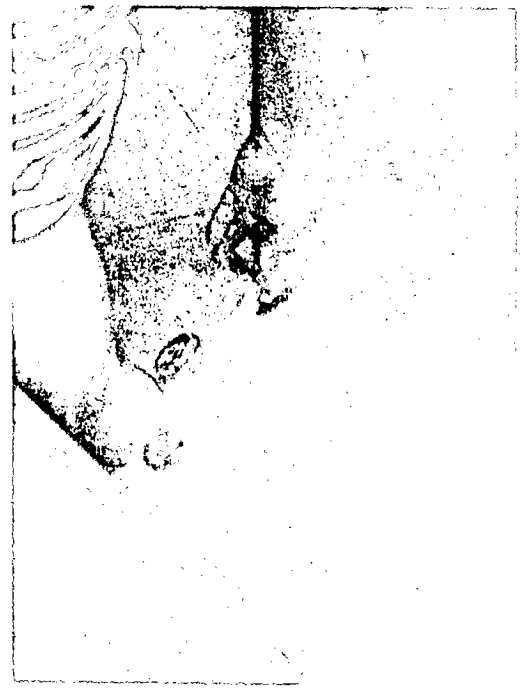
Takvi apartmani se iznajmljuju prema izjavi izvođača Block-a,
Izvođač tvrdi da je predao objekt, zašto sudac nije tražio dokaza o primopredaji objekta .
Izvođač tvrdi da je radio 6 Apartmana, on ne zna da je radio samo 4 apartmana , 2 apartmana su bila dovršena na ime privatnog investitora , prije 2012.g. , građevinska dozvola glasi na 6 apartmana i projektna dokumentacija , to je dokaz da izviđač Block d.o.o samo prepisao iz projektne dokumentacije radove.
Što je trebao temeljem građevinske knjige koju nije vodio, niti je sud službeno tražio da isu dostavi sudu traženu dokumentaciju, što je apsurd od suda.
U više navrata smo putem suda tražili da dostavi zapisnik o primopredaji građevine i svu dokumentaciju koju je bio dužan voditi sukladno ugovoru.
Sud to nije treažio.

Tako se uništava imovina privatna od 3 obitelji koju su stvarali 30.g.

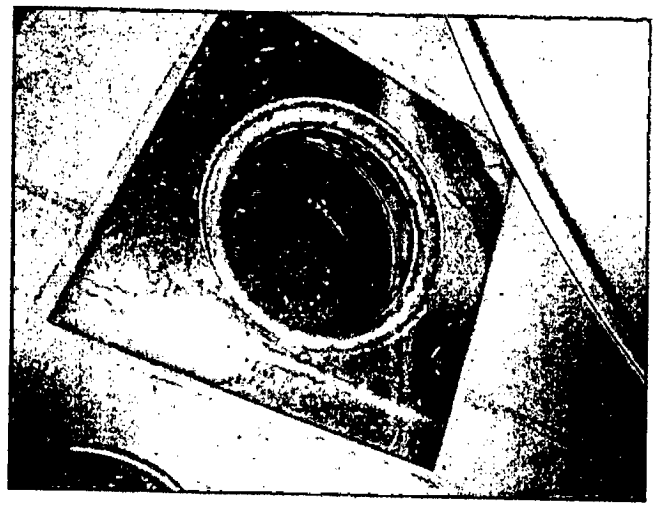




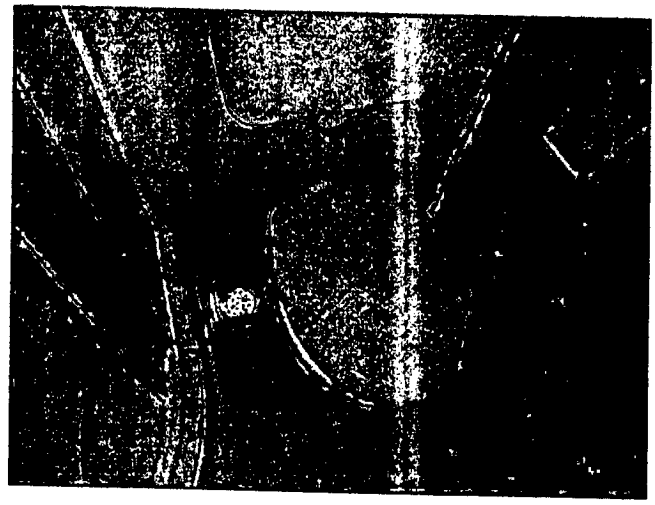




16. Utvrdio sam da se unutar sanitarnog čvora širi neugodan miris iz sifona, čiji plastični tuljak nema kontakt s nivoom vode u sifonu, tj. ne brtvi.



17. Utvrdio sam da su na top sifonu u kupaonici vršene naknadne intervencije, kao i da nisu izvedeni odzračnici vertikala odvodnje.



Ovdje se ne radi o kvaki na vratima, već o investiciji zgrade Aparthotela preko 400m2.,

Nadalje sudkinju nije zanimalo dali je tužitelj ispunio ugovorne obveze, što je u vještačkom nalazu utvrđeno:

- da je voda propuštala 3.g. kroz cijevi vodoinstalacije u podrum i nanijela veliku štetu.

- da su cijevi postavljene na dubinu 10cm. u projektu piše 60cm, te se voda u cijevima smrzavala,

- zbog neugodnog mirisa u kupaoncama ne se može živjeti, zbog toga što nema ventilacije, zatim neugodnog mirisa iz sifona čiji plastični tuljak nema kontakta s vodom u sifonu,tj ne brtvi.

Dokaz str.20 slika 16i 17, nalaza sudskog vještaka, to sudkinju nije zanimalo, i niz drugih nedostataka koji se još uvjek mogu utvrditi.Sve zbog ne dovršenih vodinstalaterskih radova i nekvalitetno izvedenih radova i nije ispitao tlačne probe vodoinstalacije pa bih utvrdio gdje voda curi, to jest koroz cijevi vodinstalacije u podrum.

Sud je odbio tužbeni zahtjevtužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete,

te je tužetelj obvezan tuženiku isplatiti iunos od 34.375,00kn.,s naslova parničnog troška.

To se rijetko događa u pravosuđu.

Izvođač radova tuženik nije se očitovao niti dostavljao traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom pravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog

Izgubljene dobiti tijekom 7 godina sporova.

Nadalje Vjerovnik dostavlja zadužnicu temeljem koje je ishodio ovrhu br. OV-3646/13 od 19.04.2013 ; zdaužnica br.ov-3647/13 od 19.04.2013.g.i rješenje općinslog suda u Zadru posl. Br.ovr-262/2018 od 14052018.g., tako vjerovnik u dokaz o izvršenim radovima stalno dostavlja zadužnice koje nisu vjerodostojne zbog toga što vjerovnik nije dostavio" Fini" niti sudu privitak uz zadužinisu i to ;

„" Predmet: Dostava bjanko zadužnice u svrhu osiguranja Računa br. 97/2012 od 22.102012.g. u utvrđeno da je voda propuštala 3.g. kroz cijevi vodoinstalacije u podrum i nanijela veliku štetu, da su cijevi postavljene na dubinu 10cm, u projektu piše 60cm, te se voda u cijevima smrzavala, zbog neugodnog mirisa u kupaoncama ne se može živjeti, zbog toga što nema ventilacije, zatim neugodnog mirisa iz sifona čiji plastični tuljak nema kontakta s vodom u sifonu,tj ne brtvi.

Dokaz str.20 slika 16i 17, nalaza sudskog vještaka, to sudkinju nije zanimalo, i niz drugih nedostataka koji se još uvjek mogu utvrditi.

Sve zbog ne dovršenih vodinstalaterskih radova i nekvalitetno izvedenih radova i nije ispitao tlačne probe vodoinstalacije pa bih utvrdio gdje voda curi, to jest koroz cijevi vodinstalacije u podrum.

Sud je odbio tužbeni zahtjevtužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete,

te je tužetelj obvezan tuženiku isplatiti iunos od 34.375,00kn.,s naslova parničnog troška.

To se rijetko događa u pravosuđu.

Izvođač radova tuženik nije se očitovao niti dostavljao traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom pravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog

Nadalje Vjerovnik dostavlja zadužnicu temeljem koje je ishodio ovrhu br. OV-3646/13 od 19.04.2013 ; zdaužnica br.ov-3647/13 od 19.04.2013.g.i rješenje općinslog suda u Zadru posl. Br.ovr-262/2018 od

14052018.g., tako vjerovnik u dokaz o izvršenim radovima stalno dostavlja zadužnice koje nisu vjerodostojne zbog toga što vjerovnik nije dostavio" Fini" niti sudu privitak uz zadužinisu koji glasi:

„" Predmet: Dostava bjanko zadužnice u svrhu osiguranja Računa br. 97/2012 od 22.102012.g. u iznosu 144.840,00kn.od poduzeća Block d.o. .Rojeka, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 2205.2012.g. u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o Novalja dostavlja instrument osiguranja:

-1 (JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 100.000,00KN.

-1 JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 50.000,00KN.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br.OV-36346/13

Izvođač stalno dovodu u zabludu Sud i Finu , na način da dostavi samo dio dokumentacije, nije dostavio privitak zadužnici temeljem kojeg je zadužnica izdana:To je Ugovor i podnesak koji glasi Dostava bjanko zadužnice isti podnesak potpisan od izvođača radova.

BR. OV-3647/13"

19.travnja 2013.G.

Predmet: Dostava bjanko zadužnice

U svrhu osiguranja plaćanja Računa br. 97/2012 od 22.10.2012.g., u ukupnom iznosu od 144.840,00 kuna od poduzeća **Bock d.o.o. Rijeka**, OIB: 10652844309, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g., u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o. Novalja, OIB; 42892180913 dostavlja instrument osiguranja:

- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 100.000,00 kuna
- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 50.000,00 kn.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br. OV- 3648/13

i br. OV- 3649/13

Vjerovnik će zahtijevati od Agencije da mu vrati bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kuna , kao njegova tražbina koja nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojeg je račun naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Agencija će o tome obavijestit dužnika jamca platca i na njegov zahtjev mu je predati bjanko zadužnicu.

Vjerovnik ne može svoja prava iz navedenih bjanko zadužnice prenositi na druge osobe.

Dogovoreno je između dužnika i vjerovnika da kad dužnik podmiri naznačene obveze iz računa da će vjerovnik vratiti dužniku potpisane bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kn. i na iznos od 50.000,00 kn.

Panonija turist d.o.o., Novalja

Direktor : Anka Burcar

Privitak: dvije bjanko zadužnice broj gornji

Zadužnice preuzeo u ime poduzeća

Block d.o.o Rijeka, OIB; 10652844309

PRIVITAK: podnesak i ugovor br.2.

BLOCK d.o.o. Rijeka, Drage Ščitara 15. OIB 10652844309 zastupan po direktoru Mladanu Butorović. (dalje u tekstu: Izvođač)
i
PANONIJA TURIST d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam, unutarnju i vanjsku trgovinu i usluge. Zagreb, Sv. Klara, Frane Malnara IV. odv 8/b, OIB: 42892180913, zastupano po direktoru ANKA BURCAR. Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 15209193436, kao naručitelji zaključili su u Novalji, dana 22. svibnja 2012.g. sljedeći

UGVOR
O IZVOĐENJU RADOVA br. 2/2012

I. PREDMET UGOVORA I CIJENA

Članak 1.

Investitor ustupa, a Izvođač preuzima izvođenje hidroinstalaterskih radova – na objektu stambeno-poslovna zgrada Novalja, a u svemu prema ponudi br. 7/2012., koja se prilaže ovome ugovoru i čini njegov sastavni dio.

Cijena radova definirana na osnovu Izvođačeve ponude br.7/2012., iznosi:

204.093,75 kuna
(slovima: dvijestotritisućesedamstosedamdesetdedamkunapedesetlipa)
(163.275,00+40.818,75 kn PDV-a)

Ovaj ugovor sklapa se u režimu odredbe Građevinska knjiga – izmjera.

Članak 2.

Izvođač potvrđuje da je prije podnošenja ponude i potpisivanja ovoga ugovora proučio svu dokumentaciju, upoznao građevinu i lokalne uvjete za izvođenje radova. Izvođač je suglasan da je ta dokumentacija potpuna i dostatna za ispunjenje svih ugovorom preuuetoj obveza uz naknadnu dostavu potrebnih detalja.

Članak 3.

Za izvođenje ugovorenih radova, Izvođač se obezuje nabavljati i koristiti opremu i materihale koji zadovoljavaju uvjete propisane standardima, tehničkom dokumentacijom i uputama nadzornog inženjera teopisane ponudom koja je sastavni dio ovog ugovora.

Troškove ispitivanje radova snosi Izvođač.

II. UVOĐENJE U POSAO I ROK IZVOĐENJA RADOVA

Članak 4.

Izvođač će otpočeti s izvođenjem ugovorenih radova prema definiranom terminskom planu investitora, koji terminski plan se prilaže ovome ugovoru i čini njegov sastavni dio.

Smatra se da je Izvođač uveden u posao kada mu Investitor preda:

- gradilište sa slobodnim pristupom
- tehn ičku dokumentaciju u jednom primjerku.

Članak 5.

Izvođač se obvezuje radove iz članka 1. ovoga ugovora na gradilištu započeti odmah, a završiti s predviđenim radovima prema definiranom terminskom planu investitora.

Ukoliko Izvođač ne dovrši radove u roku iz članka 4. ovoga ugovora, kao ni u nakinadno datom primjerenom roku, Investitor ima pravo dovršiti radove putem treće pravne ili fizičke osobe na teret Izvođača.

Pored štete nastale iz razloga produženja rokova izvođenja radova, Izvođač je dužan platiti na ime ugovorne kazne 5 promila od ukupne cijene radova koji su predmet ovoga ugovora (uključujući PDV) za svaki dan zakašnjjenja, a najviše 10% od ukupne cijene radova koji su predmet ovoga ugovora (uključujući PDV)

Članak 6.

Ugovoreni rokovi mogu se mijenjati samo sporazumom ugovornih strana. Promjene se moraju definirati u pisanom obliku u formi aneksa ovome ugovoru.Razlozi za promjene rokova mogu biti isključivo:

- iznmjena projektne dokumentacije
- neizvršenje obveza investitora,
- povećanje ili smanjenje opsega radova (premna financijskim pokazateljima) za više od 10%
- viša sila. pri čemu se višom silom smatraju: poplava, potres ili vremenske nepogode koje u potpunosti onemogućavaju izvođenje radova na većem dijelu građevine, što se mora evidentirati građevinskim dnevnikom i utvrditi koliko se produžava rok s tog osnova.

Produženje rokova s osnova razloga navedenih u prethodnom stavku ne može biti duže od trajanja tih razloga.

III. OBVEZE INVESTITORA

Članak 7.

Obveze investitora sudkladno ovome ugovoru su slijedeće:

1. Uvesti Izvođača u posao,
2. Plaćati Izvođaču ugovorenu cijenu na način i u rokovima utvrđenim člankom 14.ovoga ugovora na poslovni račun Izvođača,
3. Primiti od Izvođača izveddene radove koji su predmet ovoga Ugovora u roku od 10 dana od dana primitka pisane obavijesti Izv odača o završetku ugovorenih radova.

IV. OBVEZE IZVOĐAČA

Članak 8.

Obveza Izvodača sukladno ovome ugovoru su slijedeće:

1. Izvoditi radove prema ugovorenoj dokumentaciji, pravilima struke i standardima,
2. Proučiti tehničku dokumentaciju i upoznati Investitora s eventualnim greškama i nedostacima iste,
3. Garadntirati za izvedene radove,
4. O svom trošku organizirati tekuće kontrole kvalitete ugrađenih materijala i izvedenih radova,
5. Voditi građevinski dnevnik i gradevinsku knjigu.
6. Dostaviti sve potrebne podatke i dokumentaciju o izvršenim readovima potgrebnu za tehnički pregled objekta, odnosno ishođenje uporabne dozvole,
7. Investitoru dati upute o održavanju građevine, za sve izvedene radove i elemente u građene opreme.
8. U roku od 15 dana od dana od uspješno obavljenog tehničkog pregleda, ispostaviti okončanu situaciju za izvedene radove i ugrađeni materijal.

Članak 9.

Izvođač je dužan dokazivati kvalitetu izvođenja tijekom rada uz pismeno prezentiranje atestne dokumentacijhe.

Ukoliko Investitor nije zadovoljan kvalitetom izvođenja radova i dokumentirano preko svoje stručne službe dokaže nekvalitetno izvođenje, Izvoidač je dužan nedostatke odmah ukloniti, a na traženje Investitora i promptno promjeniti tim koji radove neposredno izvodi.

Članak 10.

Izvođač je dužan imenovati svoju odgovornu osobu na gradilištu. Izvođač ne može zahgtijevati dodatnu naknadu za obvezu imenovanja te osobe.

Glavni inženjer gradilištga bit će inženjer gradilišta imenovan od stgrane glavnog izvođača, a imenovat će se naknadno rješenjem .

Članak 11.

Investitor zadržava pravo pravovremenih izmjena i dopuna u projektnoj dokumentaciji i pravovremenog odustajanja od pojedinih grupa radova u cilju osiguranja kvalitete tehnbičkih rješenja ili smanjenja troškova uređenja i izgradnje, uz suglasnost glavnog projektanta.

Nalog za izvedbu radova po izmjenama i dopunama daje Investitor.

V.NAČIN PLAĆANJA

Članak 12.

Izvedene radove Investitor će platiti na poslovni račun Izvođača u roku 30 dana od dana izdavanja računa.

VI. NADZOR

Članak 13.

Stručni nadzor nad izv ođenjem radova osigurava Nazorni inženjer.Za ove poslove imenovan je

Nazor će se prvoditi u svemu prema važećim propisima, posebno nad ispunjenjem ugovorenih obveza Izvođača te kvalitetom i količinom izvedenih radova u skladu s projektom propisima i tehničkim normamtivima i standardima.

Nazorni inženjer ovjerava građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

Izvođač je dužan omogućiti nadzornom inženjeru provođenje nadzora i postupati po njegovim uputama.

VII.MJERE SIGURNOSTI I GARANTNI

Članak 14.

Izvođač je dužan poduzeti mjere tehničke zaštite i druge mjere za sigurnost objekta, radova koje izvodi, radnika, materijala, prolaznika, javnog prometa, građevina koje graniče s predmetnom nekretninom, instalacija električne struje, vodovoodnih instalacija, telefonskih instalacija, plinskih instalacija, kanalizacije i dr.

Članak 15.

Garantni rok za izvedene radove iznosi dvije (2) godine računajući od uspješno obavljenog tehn ičkog pregleda.

Garantni rok za ugrađeni matgerijal traje onoliko vrfemena koliko važi garancija proizvođača toga matgerijala.

Članak 21.

Nevaljanost ili neprovedivost pojedinih odredaba ovoga ugovora neće utjecati na valjanosti ostalih odredaba Ugovora. Ugovorne strane su dužne nevaljanu ili neprovedivu odredbu zamjeniti odredbom koja u gospodarskom smislu najviše odgovara izvornim namjerama stranaka. Ova odredba se na odgovaraujći način primjenjuje na propuste u Ugovoru.

Sporedni i usmeni odgovori smatraju se nepostojećim.

Izmjene i dopune ovoga ugovora proizvode pravne učinke samo ukoliko su sastavljene u pisanoj formi. Vlasite odredbe Izvođača, posebice opći uvjeti izvođenja radova ili plaćanja ne priznaju se i ne primjenjuju niti ukoliko se Izvođač na njih poziva u svojoj ponudi ili ostalim pismenima.

Članak 22.

Eventualne nesuglasice proizašle iz ovoga ugovora stanke se obvezuju riješiti odgovorno u duhu međusobnog uvažavanja, a za slučaj nemogućnosti postizanja sporazmnog rješenja, ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

Članak 23.

Ovaj Ugovor stupa na snagu na dan kada ga obje stranke potpišu.

Ugovor je satavljen u 4 (četiri) istovjetnih primjejrka, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (dva) primjejrka.

U Novalji, 22. 05. 2012.

Za Izvođača:

BLOCK d.o.o.
DRAGE ŠĆITARA 15
RIJEKA

Za Investitora:

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
ZAGREB

Izvođač je dužan o svom trošku otkloniti sve nedostatke koji se pokažu za vrijeme garantnog roka, a koji su nastali zbog nekvalitetno izvedenog rada ili ugrađenog nekvalitetnog materijala i opreme.

Otklanjanju nedostataka Izvođač je dužan pristupiti odmah nakon prihvata reklamacije te s otklanjanjem nedostataka završiti u roku od 7 dana od dana primitka obavijsti o reklamaciji.

Ukoliko Izvođač propusti učiniti navedeno u st. 3 i 4. ovoga članka Investitor ima pravo angažirati trebu osobu, a za troškove teretiti Izvođača.

Članak 16.

Naručitelj je obvezan dati Izvoditelju Jamstvo i to BJANKO ZADUŽNICU u svrhu instrument osiguranja plaćanja ukoliko se ne ispuni obveza plaćanja po ovom ugovoru.

VIII. PRIMOPREDAJA IZVEDENIH RADOVA

Članak 17.

Izvršene radove prpeuzimaju ovlašteni predstavnici ugovornih strana.

O primopredaji radova sastavit će se zapisnik kojeg potpisuju ovlašteni voditelj projekta od strane Investitora, inženjer gradilišta od strane Izvođača te nadzorni inženjer.

Za otklanjanje nedostataka koji budu utvrđeni prilikom primopredaje izvršenih radova. Izvođač se obvezuje otkloniti iste u vremenu koji će se navesti u zapisniku o primopredaji. Ako Izvođač ne otkloni nedostatke u dogovorenom roku, Invedstitor ima pravo iste otkloniti na način Izvođača, s time da jedužan postupati kao dobar gospodarstvenik.

Invedstitor ima pravo odbiti preuzimanje objekta ukoliko objekt ima nedostataka koji onemogućuju ili otežavaju njegovu redovnu upotebu.

IX. PREKID RADOVA, ODSTUPANJE OD UGOVORA I RASKIG UGOVORA

Članak 18.

Ako Izvođač bez opravdanog razloga prekine radove ili kasni s predviđenom dinamikom radova za više od 15 dana prema planu građenja. Investitor može raskinuti ovaj ugovor. zahtjevati naknadu štete i preostatak radova ustupiti drugom Izvođaču.

Izvođač može prekinuti s izvođenjjem radova zbog neispujnjanja ugovornih obveza Invedstitora, n akon isteka roka ne dužegod 30 dana koji je ostavljen Invedstitoru za ispunjenje istih.

Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ovaj ugovor.

Ni jedna stranke ne može raskinuti ovaj ugovor u nevrijeme, odnosno u vrijeme kada bi raskidom ugovora drugoj strani nanijela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Čanak 19.

U slučaju raskida ugovora preije dovršenja radova iz razloga koji su na strani Izvođača, Izvođač može zahtjevati isplatu naknade samo za one radove koji je do trenutku otkaza dokazao izveo ili isporučio. Izvođač je u tom slučaju dužan nadoknatiti i dodatne troškove za dovršenje objekta po drugim tvrtkama.Ovime se ne zadire u ostala prava Investitora, osobito ne u pravo na naknadu štete.

X. ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 20.

Izvođač se obvezujej otpad koji proizađe iz njegovog rada odlagati na za to predviđeno mjesto na gradilištu koje odredi Investitor.

Po završetku radova, primopredaji gotovog objekta spremnog za korištenje, Izvođač je dužan povući s gradilišta svoje radnike, opremu, ukloniti preostali materijal, sredstva rada i sl.

Predmet: dostava bjanko zadužnice u svrho osiguranja plaćanja računa , temeljem ugovora br. 2/2012 u priviku, podesak potpisam od vjerovnika.

Ovaj dokument vjerovink-izvođač nije dostavio „Fini „u momentu kad je blokirao žiro-račun tvrtke niti je dostavio sudu kad je tražio ovrhu na nekretnini.

Dovodeći sud i" Finu" u zabludu, sve je ovrhe i blokade ishodio na temelju nevjerodostojene dokumentacije (zadužnice), nije izvršio ugovorene radove, samo je tražio isplatu, iskoristio je bjanko zadužnice koje su bile nevjerodostojne i nisu dospjele na naplatu dok izvođač radova ne izvrši sve ugovorene obveze.

Dokaz:

Bjanko zadužnice sa privitkom potpisanim od izvođača radova- vjerovnika i investitora- dužnika.

Ugovor br. 2/2012 od 22.05.2012.g.

19.travnja 2013.G.

Predmet: Dostava bjanko zadužnice

U svrhu osiguranja plaćanja Računa br. 97/2012 od 22.10.2012.g., u ukupnom iznosu od 144.840,00 kuna od poduzeća **Bock d.o.o. Rijeka**, OIB: 10652844309, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g., u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o. Novalja, OIB; 42892180913 dostavlja instrument osiguranja:

- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 100.000,00 kuna
- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 50.000,00 kn.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br. OV- 3[illegible]/13

i br. OV- [illegible]/13

Vjerovnik će zahtijevati od Agencije da mu vrati bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kuna , kao njegova tražbina koja nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojeg je račun naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Agencija će o tome obavijestit dužnika jamca platca i na njegov zahtjev mu je predati bjanko zadužnicu.

Vjerovnik ne može svoja prava iz navedenih bjanko zadužnice prenositi na druge osobe.

Dogovoreno je između dužnika i vjerovnika da kad dužnik podmiri naznačene obveze iz računa da će vjerovnik vratiti dužniku potpisane bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kn. i na iznos od 50.000,00 kn.

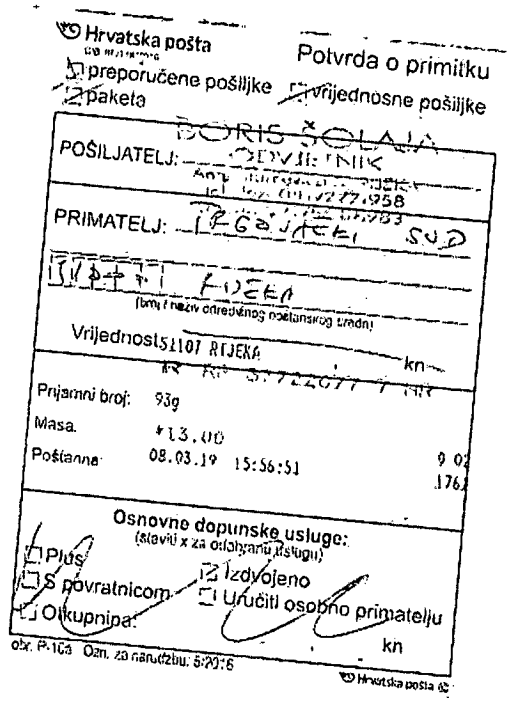
Panonija turist d.o.o., Novalja

Direktor : Anka Burcar

Privitak: dvije bjanko zadužnice broj gornji

Zadužnice preuzeo u ime poduzeća

Block d.o.o Rijeka, OIB; 10652844309



Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke

paketa

DORIS ŠOLAJA

POŠILJATELJ: ODVJETNIK

PRIMATELJ: PRIJAVNI SUD

SUDSKI ODJEL

(ime i naziv određenog poštanskog uređaj)

Vrijednost 52107 RIJEKA kn

Prijamni broj: 93g

Masa: *13.00

Poštarina: 08.03.19 15:56:51 9,0

176,

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

Plus

S povratnicom

Otkupnina:

Izdvojeno

Uručiti osobno primatelju

kn

obr. P-103 Ozn. za naručbu: 5:20:16

Hrvatska pošta d.

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958. Mob. 091 564 8985. e-mail. info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: P-420/2017

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

TUŽITELJ: APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289, zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

TUŽENIK: BLOCK d.o.o. Rijeka, D. Šćitara 15, OIB: 10652844309, zastupan po pun. Igoru Krkoviću, odvjetniku iz Rijeke

Protiv presude toga suda broj gornji od 1. ožujka 2019. godine tuženik pravodobno podnosi sljedeću:

Ž A L B U

Trostruko

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 354. st. 1 i st. 2. toč. 11. ZPP-a
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 353. st. 1. toč. 2. u svezi čl. 355. ZPP-a
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava. iz čl. 353. st. 1. toč. 3. u svezi čl. 356. ZPP-a

1. Pobijanom presudom broj gornji od 1. ožujka 2019. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete, te je ujedno tužitelj obvezan tuženiku isplatiti iznos od 34.375.00 Kn s naslova prouzročenog parničnog troška.

2. Tužitelj izjavljuje ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. Naime, u presudi su navedeni nejasni i proturječni razlozi o odlučnim činjenicama na bazi kojih je sud donio pobijanu odluku.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude u bitnom navodi da je u konkretnom slučaju između ugovornih strana izvršena primopredaja objekta tužitelja na kojem su izvođeni radovi po tuženiku osnovom Ugovora o izvođenju radova br. 2/2012 od 22. svibnja 2012. godine. Neovisno o činjenici da formalne primopredaje nesporno nije bilo sud je zaključio da činjenica odlaska tuženikovih radnika s gradilišta, a potom i preuzimanje objekta po tužitelju i prije svega korištenje istog podrazumijevaju da je primopredaja faktično izvršena. Nadalje, sud zaključuje da je pored navedenog tuženik imao na raspolaganju stavljanje primjedbi radi materijalnih nedostataka utvrđenih vještačenjem u postupku osiguranja dokaza (kako vidljivih tako i skrivenih), time da se skreće pozornost i na dvogodišnji rok nakon kojega se tužitelj ne bi mogao pozivati na nedostatke, a koji teče od primopredaje za koju je sud utvrdio da se dogodila 1. srpnja 2012. godine. Ujedno, sud zaključuje da posljedično zakašnjenju s reklamacijom nedostataka niti ugovor između stranaka nije raskinut, a na koju se činjenicu poziva tužitelj, pa da shodno tome niti ne postoji obveza tuženika da naknadi štetu tužitelju. Osim toga, sud ukazuje da tužitelj nema pravo niti na otklanjanje nedostataka prema čl. 610 st. 3 ZOO-a na račun tuženika kao izvođača iz istog razloga, proteka rokova za reklamaciju nedostatka. U potonjem slučaju sud ujedno drži da tužitelj niti ne bi imao pravo na naknadu prema čl. 610. st. 3 ZOO-a i iz razloga što nije dokazao da je nedostatke sam otklonio tj. da je platio trošak izvođenja radova drugom izvođaču.
U odnosu na tužbeni zahtjev kojim je tužitelj u t. 1 potraživao predaju taksativno precizirane dokumentacije sud zaključuje da se u tom dijelu radi o nedostatku izvedenih radova, no da je i u odnosu na takav zahtjev nastupila prekluzija u smislu čl. 604 i 605 ZOO-a.

Tužitelj drži da je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi u prvom redu na nejasan i proturječan način zaključio o tome da bi primopredaja radova bila izvršena na dan 1. srpanj 2012. godine. Iskaze stranaka i svjedoka sud je u tom dijelu protumačio na način da je iz konteksta izvukao pojedine dijelove iskaza i potom iste interpretirao na način koji odgovara zauzetom pravnom shvaćanju suda. Konkretno, činjenica da je zastupnica po zakonu tužitelja u svom iskazu navela da su radovi izvođeni do 1. lipnja 2012. (a koji dio iskaza sud upravo tako izvlači iz konteksta na str. 23. presude) sama po sebi je bezvrijedna za donošenje zaključka o datumu primopredaje objekta. Naime, zz tužitelja je osim toga izričito navela da je tuženik gradilište napustio bez primopredaje i bez predaje bilo kakve dokumentacije. Činjenica takvog načina napuštanja gradilišta predstavlja postupanje suprotno zaključenom ugovoru između stranaka. **Taj ugovor i to konkretno odredbu čl. 17 istoga sud uopće ne stavlja u kontekst zaključivanja o izvršenoj primopredaji.** Naime, primopredaja objekta moguća je isključivo pod uvjetima stipuliranim u ugovoru i svako proizvoljno tumačenje protivno je načelu *pacta sunt servanda*. U čl. 17 između ostalog stoji i to da će se prilikom primopredaje utvrditi i eventualni nedostaci koje, ukoliko bi se utvrdili, izvođač mora otkloniti u

Nadalje, sud je pogrešno ocijenio nalaz vještaka Lovrinova utoliko što se radi o nepotpunom nalazu koji nije raspravljen u skladu sa ZPP-om. Naime, vještak Lovrinov sudjelovao je u osiguranju dokaza u smislu utvrđenja stanja nakon izvedenih radova, a prije popravka istih, a ujedno je izrazio iznos vrijednosti otklanjanja nedostataka i dovršetka radova. Neprihvatljivo je da se nalaz vještaka *apriori* prihvati, a da se o istom ne raspravlja. Visina štete prema nalazu od početka ovog postupka je bila sporna, a tužitelj je pravovremeno prije zaključenja prethodnog postupka inzistirao na saslušanju vještaka, a ujedno je ustrajao i na primjedbama koje su štoviše isticane još u tijeku postupka osiguranja dokaza. Visina štete prema vještačkom nalazu izrazito je bitna i u kontekstu zaključka suda o tome da bi predmetni nedostaci bili neznatni. Isti su eventualno neznatni kada se uzme u obzir vještakova procjena, no ista je izrađena suprotno ZPP-u i utoliko je i zaključak suda o vrijednosti radova s nedostacima manjoj od 1% ugovorenih radova potpuno bespredmetan.

Nadalje, kada se govori o pogrešnom tumačenju iskaza zz tužitelja, valja ukazati i na dio vezan za korištenje objekta. Sud, naime, uzima kao relevantnu činjenicu da je objekt korišten po tužitelj u turističke svrhe, a što da je pokazatelj izvršene primopredaje i prihvaćanja radova. Tužitelj smatra da navedeno ne može biti argument za zaključak o primopredaji tim više što je zz tužitelja navela kako je inspekcija nakon sezone 2013. objekt zatvorila, a u narednim sezonama da je zapravo tužitelj bio prisiljen raditi „na crno". **Takav navod zasigurno ne predstavlja priznanje tužitelja da bi u konkretnom slučaju došlo do prihvata radova kako to zaključuje sud.**

Također, i u ovom dijelu žalbe se ističe kako je propušteno pravilno ocijeniti kako iskaz svjedoka Radonića, tako i njegovo izvješće iz veljače 2015. koja isprava zapravo opravdava postupak tužitelja da tuženika pozove na dovršetak radova i otklanjanje nedostataka. Iz predmetne isprave također proizlazi da među strankama Ugovor nije bio dovršen, da je propušteno obaviti primopredaju, a za isto krivnju snosi isključivo tuženik.

Iskaz svjedoka Radonića kao nadzornog inženjera svakako je bitan i u kontekstu samog shvaćanja nadzora ugovorenih poslova. Naime, nadzorni inženjer Radonić, jednako kao i prije njega Spomenka Kveder imali su za cilj vršiti pregled izvršenih radova, a isto im od strane izvođača niti nije omogućeno. Postavlja se pitanje kako je tužitelj mogao upozoriti tuženika na nedostatke kada tuženik nadzornim inženjerima nije dostavljao relevantnu dokumentaciju koju su isti od tuženika tražili. Tako primjerice tuženik nikada nije dostavio dokumentaciju koju je od njega Spomenka Kveder tražila još 2013. godine (u spisu e-mail poruka od 4. rujna 2013., godine poslana nakon brojnih telefonskih i e-mail poziva) pa se postavlja pitanje zašto sud nije cijenio i navedene dokaze i nije li takvim svojim propuštanjem utjecao na pravilnost i potpunost utvrđenja činjeničnog stanja.

U pogledu povrata dokumentacije sud je pravilno ocijenio da se radi o dokumentaciji koju je tuženik bio dužan predati tužitelju, a što dodatno čini nejasnim razloge odbijanja tužbenog zahtjeva u odnosu na t. I tužbe.

Tužitelj posebice ukazuje kako među svjedocima koji se mogu smatrati nepristranima postoji konsenzus o tome da je tuženik nekvalitetno i nepotpuno izveo radove na objektu tužitelja. Usprkos tome, isti je pored činjenice izdavanja bjanko zadužnice kao instrumenta osiguranja uspio naplatiti svoje sporno potraživanje

prema tužitelju. Pritom je blokadom računa tužitelja istom onemogućio ishođenje kredita HBOR-a kojim bi tužitelj dovršio projekt izgradnje aparthotela za zdravstveni turizam. Tužitelj je u spis dostavio dokaz o uplati za jamstvo agenciji HAMAG što je preduvjet za kreditiranje HBOR-a i jedini razlog za neuspjeh kreditnog aranžmana je blokada računa tužitelja po tuženiku. K tome, tužitelj po zakonskom zastupniku dodatno je frustriran dugotrajnim trajanjem postupka u kojemu je došlo do promjene 3 raspravna suca. 6 godina

4. Pogrešnu primjenu materijalnog prava tuženik nalazi u činjenici da je prvostupni sud primijenio odredbe 604, 605 i 610 ZOO-a. Sud je umjesto tih odredbi imao primijeniti odredbu čl. 598 ZOO-a obzirom da je potraživanje tužitelja vezano na situaciju u kojoj se nedostaci pojavljuju u tijeku izvršenja djela. To iz već iznesenih razloga da pored propuštanja vršenja formalne primopredaje ne može biti smatrano da su radovi izvršeni. Također, sud je u odnosu na povrat dokumentacije propustio primijeniti odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Naime, dokumentacija koju je tužitelj potraživao predstavlja njegovu dokumentaciju tj. njegovo vlasništvo pa je traženje povrata predmetnih isprava reivindikacijski zahtjev.

Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži navode ove žalbe, te pobijanu presudu preinači na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, a podredno da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupnom sudu na novo suđenje.

Tužitelj po pun.

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav žalbe.....3.125,00 Kn
- PDV 25%.....781,25 Kn
- Pristojbe po odluci suda

dogovorenom roku. U slučaju propuštanja otklanjanja nedostataka naručitelj bi imao pravo otkloniti iste na račun izvodača.

Ukoliko se u obzir uzmu gore citirane ugovorne odredbe proizlazilo bi da u konkretnom slučaju **do primopredaje nikada nije došlo**, pa da ugovor u formalnom smislu nikada nije realiziran tj., da su stranke sve do izjavljenog raskida ugovora bile u ugovornom odnosu, *ergo* nikakvi rokovi iz čl. 604. 605 ZOO-a nisu tekli, pa posljedično niti **nije nastupila prekluzija za potraživanja tužitelja prema tuženiku.**

Sud u kontekstu odnosa stranaka nadalje propušta utvrditi značaj Izvješća nadzornog inženjera Ljubomira Radonića koji je izrađen u veljači 2015. i koji je u bitnom predstavljao pokušaj tužitelja da neovisno o propuštanju izvršenja primopredaje radova s tuženikom utvrdi pravo stanje objekta, te da potom očito sporan ugovorni odnos definira i privede kraju.

Imajući u vidu formalnu egzistenciju ugovora i činjenicu da je ugovorni odnos trajao kroz cijelo razdoblje do veljače 2015. tužitelj smatra da je njegovo pozivanje tuženika da otkloni nedostatke pravo koje mu pripada osnovom čl. 598 ZOO-a.

Propuštanje tuženika da postupi sukladno dopisu od 17. veljače 2015. za posljedicu ima nastup raskida ugovora, a što sud propušta utvrditi utoliko što nije u obzir uzeo sve bitne činjenice i dokaze.

Kako ugovor suprotno utvrđenjima suda jeste raskinut to je jasno da tužitelju pripada pravo na potraživanje naknade štete pri čemu distinkcija nedostataka u smislu ocjene radi li se o vidljivim ili skrivenim nedostacima uopće nije presudna.

Prvostupni sud je zaključak o predaji dokumentacije sukladno t. 1 tužbenog zahtjeva potpuno konfuzno protumačio. Naime, predaja dokumentacije koja sukladno suglasnim iskazima stranaka, svjedoka, ali primarno tumačenjem pozitivnih propisa, pripada naručitelju ne može biti razmatrana kroz prizmu materijalnih nedostataka. Radi se o situaciji kada vlasnik potražuje svoje pokretne stvari i u tom je dijelu predmetni zahtjev tužitelja **stvarno pravne prirode**, te je suštinsko pitanje na koje je sud morao dati odgovor prilikom odlučivanja o tom dijelu tužbenog zahtjeva tko je vlasnik predmetne dokumentacije. Kako se nesporno radi o dokumentaciji koja je tužitelju potrebna radi dovršetka gradnje objekta, notorno je da se radi o tužiteljevoj dokumentaciji i zahtjev tužitelja u tom dijelu ne može biti ovisan o rokovima na koje se pozvao sud. Podredno, sve i da se radi o nedostacima, tada bi u odnosu na predmetni zahtjev bili primjenjivi isti argumenti koje je tužitelj iznio u gornjim žalbenim navodima.

Napominje se i to da u situaciji na koju također upućuje prvostupanjski sud, a to da se ugovor ne bi mogao smatrati raskinutim radi neznatnih nedostataka čija vrijednost kako sud utvrđuje, iznosi manje od 1% ugovorenih radova, tužitelju također pripada pravo na naknadu štete.

Konačno, tužitelj ističe kako je ekvivalent naknade štete u konkretnom slučaju isključivo vrijednost radova koje je potrebno izvršiti, a da bi objekt bio doveden u stanje u kakvom je morao biti pod uvjetom potpunog izvršenja ugovora. Na tu okolnost provođeno je vještačenje kojim je ta vrijednost po stavu tužitelja označena preniska. Tužitelj je u odnosu na vještački nalaz koji je sud pravilno akceptirao u ovom postupku

iznio primjedbe na koje se vještak Lovrinov morao očitovati, a propustom suda da vještaka pozove na ročište radi saslušanja i usmenog elaboriranja vještva to je onemogućeno.

Potonje također samo po sebi predstavlja bitnu povredu odredbi parničnog postupka budući da je sud propustio provesti vještačenje sukladno pravilima ZPP-a. U situaciji kada je osiguranje dokaza provedeno, a sud isto akceptira, tada se radi o dokazu koji je integralni dio spisa u ovoj pravnoj stvari. To nadalje znači da je vještak Lovrinov *de facto* vještak koji sudjeluje i u ovom postupku, pa posljedično njegov nalaz i mišljenje moraju i mogu biti podvrgnuti raspravnom načelu tj. o istima se na glavnoj raspravi može polemizirati u smislu da stranke imaju pravo iznositi primjedbe, postavljati pitanja vještaku i sl.. Po tako provedenom vještačenju stranke bi nadalje imale mogućnost predlaganja novog vještačenja, a sud bi imao mogućnost ocijeniti da li je postojeći nalaz jasan i stručan, te ovisno o svojoj procjeni, ocijeniti da li je potrebno ponavljati vještačenje s eventualnim drugim vještakom. **U konkretnom slučaju, nalaz vještaka nije bio podvrgnut raspravnom načelu, te je strankama uskraćeno pravo kritičkog osvrta na predmetni nalaz.**

Daljnja povreda odredbi ZPP-a postoji u odnosu na utvrđivanje vrijednosti predmetna spora i to obzirom na činjenicu da je tužitelj u označenom postupku precizirao tužbeni zahtjev pri čemu je točno izrazio naknadu štete koju potražuje i to u visini od 77.000,00 Kn sukladno t. 2 zahtjeva, dok je u t. 1 zahtjeva potraživao predaju dokumentacije. Kada je predmet tužbe isplata u novcu, tada se smatra da je vrijednost predmeta spora ekvivalentna tom novčanom potraživanju. Istovremeno, reivindikacijski zahtjev za predaju dokumentacije sam po sebi uobičajeno se označava vrijednošću od 10.000,00 Kn. Tužitelj stoga drži da je konačno utvrđen VPS previsok, te je suprotan odredbama ZPP-a. Posljedično je previsoka i naknada parničnog troška tuženiku.

3. **Pobijana presuda slijedom navedenog temelji se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.**

Presudom je sud zauzeo pogrešan zaključak o bitnim činjenicama. Sud je primarno pogrešno zaključio da je među strankama došlo do primopredaje objekta. Naime, **primopredaja nikada nije izvršena** iako je Ugovorom određeno da se ista mora zapisnički konstatirati nakon što se izvrše radovi. Činjenica propuštanja vršenja primopredaje logično ukazuje na to da radovi nisu izvršeni. Sud odredbe Ugovora nije cijenio i nije ih uzeo u obzir prilikom odlučivanja što svakako pridonosi pogrešnom zaključku o činjenicama.

Nadalje, sud je iskaze stranaka i svjedoka tumačio parcijalno i pogrešno. Primjerice, iskaz tužiteljeve zakonske zastupnice pogrešno je cijenjen upravo u kontekstu dovršetka radova. Navod zakonske zastupnice da je tužitelj dovršio radove prije 1. lipnja 2012. sud tumači izvan konteksta, iako isti u integralnom obliku sadrži stav zakonske zastupnice da radovi nisu izvršeni uslijed čega navod o dovršenim radovima ima smisao tek u kontekstu da je tuženik napustio gradilište i dovršio radove za koje je on pogrešno smatrao da bi bili dovršeni. Dakle, zakonska zastupnica govorila je zapravo o subjektivnom doživljaju tuženika, a ne o svojem stajalištu. Osim toga, sve i da su dovršeni, radovi bez formalne primopredaje ne mogu se smatrati izvršenima, a kako je to već ranije iskazano, sve pozivom na čl. 17. Ugovora.

U Novalji, 22.06.2019.g.

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. FRANA KURELCA 3

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _RIJEKA

Poslovni broj spisa _St-178/2017

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA
D.O.O

OIB:25446855289

Adresa / sjedište

SLATINSKA 65, NOVALJA

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **2**

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) Block d.o.o,OIB:10652844309,

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 17.015,47kn.

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,0KN

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 71.254,26kn

KAMATE : 52.550,43KN

Razlozi osporavanja:

U TIJEKU JE SUDSKI POSTUPAK,

Posl.broj:P-420/2017

Privitak;

- Žalaba od 08.03.2019 na prvostupanjsku presudu koja je apsurd u pravosuđu,

Pobijana presuda temelji si na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. promijenjena su 3 raspravna sudca u tijeku 6g., svaki sudac je donosio drugačiju odluku, nakon 5.g.sudkinja postavlja pitanje kako tužitelj-investitor nije vidio da majstori nisu stavli kvaku na vrata, da kad bih ona gradila kuću, vidjela bi dali je majstor stavio kvaku na vrata,

odgovor je bio da se ne radi o kvaki, već o investiciji to jest izgradnji zgrade Aparthotela preko 400m2., koji je trebao zaposliti oko 10radnika .

- Nadalje sudkinju nije zanimalo što je u vještačkom nalazu utvrđeno da je voda propuštala 3.g. kroz cijevi vodoinstalacije u podrum i nanijela veliku štetu, da su cijevi postavljene na dubinu 10cm, u projektu piše 60cm, te se voda u cijevima smrzavala.

- da se zbog neugodnog mirisa u kupaoncama ne može se živjeti, zbog toga što nema ventilacije.

- Da se zbog neugodnog mirisa iz sifona čiji plastični tuljak nema kontakta s vodom u sifonu,tj ne brtvi, također ne može živjeti, zbog čega se nikad ne vrate isti turisti i pišu loše recenzije.

Dokaz str.20 slika 16i 17, nalaza sudskog vještaka.

Sve to sudkinju nije zanimalo, i niz drugih nedostataka koji se još uvjek mogu utvrditi, radovi nisu izvršeni u skladu sa ugovorenim radovima.

Sve zbog ne dovršenih vodinstalaterskih radova i nekvalitetno izvedenih radova, nisu izvršili tlačne probe instalacija , kako bi utvrdio da voda curi kroz vodoinstalaciju 3.g. u podrum.

Sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete.

te je tužetelj obvezan tuženiku isplatiti iunos od 34.375,00kn.,s naslova parničnog troška.

To se rijetko događa u pravosuđu.

Izvođač radova tuženik nije se očitovao niti dostavljao traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom pravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog

Izgubljene dobiti tijekom 7 godina sporova.

- Nadalje Vjerovnik dostavlja zadužnicu temeljem koje je ishodio ovrhu br. OV-3646/13 od 19.04.2013 ; zdaužnica br.ov-3647/13 od 19.04.2013.g.i rješenje općinslog suda u Zadru posl. Br.ovr-262/2018 od 14052018.g., tako vjerovnik u dokaz o izvršenim radovima stalno dostavlja zadužnice koje nisu vjerodostojne zbog toga što vjerovnik nije dostavio" Fini" niti sudu privitak uz zadužinisu i to ;

„" Predmet: Dostava bjanko zadužnice u svrhu osiguranja Računa br. 97/2012 od 22.102012.g. u iznosu 144.840,00kn.od poduzeća Block d.o. .Rojeka, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g. u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o Novalja dostavlja instrument osiguranja:

-1 (JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 100.000,00KN.

-1 JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 50.000,00KN.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br.OV-36346/13

I BR. OV-3647/13"

Ovaj dokument vjerovink-izvođač nije dostavio „Fini „u momentu kad je blokirao žiro-račun tvrtke niti

je dostavio sudu kad je tražio ovrhu na nekretnini.

Vjeronik je na taj način kao izvođač radova doveo SUD i "FINU" u zabludu, tako da je ishodio blokadu

žiro-računa i sve ovrhe na nekretnini na temelju nevjerodostojene dokumentacije (zadužnice).

Nije izvršio ugovorene radove, samo je tražio isplatu, iskoristio je bjanko zadužnice koje su bile nevjerodostojne i nisu dospjele na naplatu dok izvođač radova ne izvrši sve ugovorene obveze.

Dokaz:

- dostava bjanko zadužnice sa privitkom.
- ugovor temeljem kojeg je vjerovnik bio dužan izvršiti vodoinstalaterske radove.

Mjesto i datum

Potpis dužnika

U Novalji 19.06.2019.g.

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

BJANKO ZADUŽNICA

do[1] 100.000,00 kn (slovima: STOTISUĆA kuna)

Dužnik[2]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: PANONIJA TURIST d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: NOVALJA, SLATINSKA 65

OIB: 42892180913

DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od[3] 100000,00 kn (slovima: STOTISUĆA kuna)

sa zateznom kamatom na taj iznos, koja teče od 25.11.2012.

do namirenja[4] po stopi od zaplijene svi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate

vjerovniku[5]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: BLOCK d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: RIJEKA, DRAGE ŠĆITARA 15

OIB: 10652844309

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrsi, dostavlja vjerovnik izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plataca, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika.

Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca plataca, ili i od dužnika i jamaca plataca.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici, Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca platca i na njegov mu je zahtjev predati.

Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca plataca na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac platac je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu (Narodne novine 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja[6]

ZADAR, 19.04.2013

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

Potpis dužnika

Napomene:

1. *Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.*
4. *Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.*

Podatke pod 1, 2 i 6 popunjava dužnik; podatke pod 3 popunjava vjerovnik, a podatke pod 5 može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

BJANKO ZADUŽNICA

do[1] 50.000,00 kn (slovima: PEDESETTISUĆA kuna)

Dužnik[2]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: PANONIJA TURIST d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: NOVALJA, SLATNSKA 65

OIB: 42892180913

DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od[3] 42482,40 kn (slovima: ČETRDESETDVIJETISUĆEČETRISTOOSAMDESETDVIJE kuna I ČETRDESET LIPA)

sa zateznom kamatom na taj iznos, koja teče od 23.11.2012.

do namirenja[4] po stopi od _____ zaplijene svi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate

vjerovniku[5]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: BLOCK d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: RIJEKA, DRAGE ŠĆITARA 15

OIB: 10652844309

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrsi, dostavlja vjerovnik izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca platača, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika.

Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca platača, ili i od dužnika i jamaca platača.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici, Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca platca i na njegov mu je zahtjev predati.

Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca platača na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac platac je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu («Narodne novine» 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja[6]

ZADAR, 19.04.2013.

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

Potpis dužnika

Napomene:

1. *Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn; do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.*
4. *Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.*

Podatke pod 1, 2 i 6 popunjava dužnik; podatke pod 3 popunjava vjerovnik, a podatke pod 5 može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Oznaka za narudžbu: GT-P-638
Tisak: Gradska tiskara Osijek d.d.
J.J. Strossmayera 337, Osijek, Hrvatska

Ugovor br. 2/2012 od 22.05.2012.g.

19.travnja 2013.G.

Predmet: Dostava bjanko zadužnice

U svrhu osiguranja plaćanja Računa br. 97/2012 od 22.10.2012.g., u ukupnom iznosu od 144.840,00 kuna od poduzeća **Bock d.o.o. Rijeka**, OIB: 10652844309, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g., u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o. Novalja, OIB; 42892180913 dostavlja instrument osiguranja:

- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 100.000,00 kuna
- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 50.000,00 kn.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br. OV- 3[illegible]/13

i br. OV- [illegible]/13

Vjerovnik će zahtijevati od Agencije da mu vrati bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kuna , kao njegova tražbina koja nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojeg je račun naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Agencija će o tome obavijestit dužnika jamca platca i na njegov zahtjev mu je predati bjanko zadužnicu.

Vjerovnik ne može svoja prava iz navedenih bjanko zadužnice prenositi na druge osobe.

Dogovoreno je između dužnika i vjerovnika da kad dužnik podmiri naznačene obveze iz računa da će vjerovnik vratiti dužniku potpisane bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kn. i na iznos od 50.000,00 kn.

Panonija turist d.o.o., Novalja

Direktor : Anka Burcar

Privitak: dvije bjanko zadužnice broj gornji

Zadužnice preuzeo u ime poduzeća

Block d.o.o Rijeka, OIB; 10652844309

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8983, e-mail. info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: P-420/2017

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

TUŽITELJ: **APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,** zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

TUŽENIK: **BLOCK d.o.o. Rijeka, D. Šćitara 15, OIB: 10652844309,** zastupan po pun. Igoru Krkoviću, odvjetniku iz Rijeke

Protiv presude toga suda broj gornji od 1. ožujka 2019. godine tuženik pravodobno podnosi sljedeću:

Ž A L B U

Trostruko

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 354. st. 1 i st. 2. toč. 11. ZPP-a
- zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 353. st. 1. toč. 2. u svezi čl. 355. ZPP-a
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava, iz čl. 353. st. 1. toč. 3. u svezi čl. 356. ZPP-a

1. Pobijanom presudom broj gornji od 1. ožujka 2019. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi predaje dokumentacije i isplate naknade štete, te je ujedno tužitelj obvezan tuženiku isplatiti iznos od 34.375,00 Kn s naslova prouzročenog parničnog troška.

2. Tužitelj izjavljuje ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. Naime, u presudi su navedeni nejasni i proturječni razlozi o odlučnim činjenicama na bazi kojih je sud donio pobijanu odluku.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude u bitnom navodi da je u konkretnom slučaju između ugovornih strana izvršena primopredaja objekta tužitelja na kojem su izvođeni radovi po tuženiku osnovom Ugovora o izvođenju radova br. 2/2012 od 22. svibnja 2012. godine. Neovisno o činjenici da formalne primopredaje nesporno nije bilo sud je zaključio da činjenica odlaska tuženikovih radnika s gradilišta, a potom i preuzimanje objekta po tužitelju i prije svega korištenje istog podrazumijevaju da je primopredaja faktično izvršena. Nadalje, sud zaključuje da je pored navedenog tuženik imao na raspolaganju stavljanje primjedbi radi materijalnih nedostataka utvrđenih vještačenjem u postupku osiguranja dokaza (kako vidljivih tako i skrivenih), time da se skreće pozornost i na dvogodišnji rok nakon kojega se tužitelj ne bi mogao pozivati na nedostatke, a koji teče od primopredaje za koju je sud utvrdio da se dogodila 1. srpnja 2012. godine. Ujedno, sud zaključuje da posljedično zakašnjenju s reklamacijom nedostataka niti ugovor između stranaka nije raskinut, a na koju se činjenicu poziva tužitelj, pa da shodno tome niti ne postoji obveza tuženika da naknadi štetu tužitelju. Osim toga, sud ukazuje da tužitelj nema pravo niti na otklanjanje nedostataka prema čl. 610 st. 3 ZOO-a na račun tuženika kao izvođača iz istog razloga, proteka rokova za reklamaciju nedostatka. U potonjem slučaju sud ujedno drži da tužitelj niti ne bi imao pravo na naknadu prema čl. 610. st. 3 ZOO-a i iz razloga što nije dokazao da je nedostatke sam otklonio tj. da je platio trošak izvođenja radova drugom izvođaču.
U odnosu na tužbeni zahtjev kojim je tužitelj u t. 1 potraživao predaju taksativno precizirane dokumentacije sud zaključuje da se u tom dijelu radi o nedostatku izvedenih radova, no da je i u odnosu na takav zahtjev nastupila prekluzija u smislu čl. 604 i 605 ZOO-a.

Tužitelj drži da je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi u prvom redu na nejasan i proturječan način zaključio o tome da bi primopredaja radova bila izvršena na dan 1. srpanj 2012. godine. Iskaze stranaka i svjedoka sud je u tom dijelu protumačio na način da je iz konteksta izvukao pojedine dijelove iskaza i potom iste interpretirao na način koji odgovara zauzetom pravnom shvaćanju suda. Konkretno, činjenica da je zastupnica po zakonu tužitelja u svom iskazu navela da su radovi izvođeni do 1. lipnja 2012. (a koji dio iskaza sud upravo tako izvlači iz konteksta na str. 23. presude) sama po sebi je bezvrijedna za donošenje zaključka o datumu primopredaje objekta. Naime, zz tužitelja je osim toga izričito navela da je tuženik gradilište napustio bez primopredaje i bez predaje bilo kakve dokumentacije. Činjenica takvog načina napuštanja gradilišta predstavlja postupanje suprotno zaključenom ugovoru između stranaka. **Taj ugovor i to konkretno odredbu čl. 17 istoga sud uopće ne stavlja u kontekst zaključivanja o izvršnoj primopredaji.** Naime, primopredaja objekta moguća je isključivo pod uvjetima stipuliranim u ugovoru i svako proizvoljno tumačenje protivno je načelu *pacta sunt servanda*. U čl. 17 između ostalog stoji i to da će se prilikom primopredaje utvrditi i eventualni nedostaci koje, ukoliko bi se utvrdili, izvođač mora otkloniti u

dogovorenom roku. U slučaju propuštanja otklanjanja nedostataka naručitelj bi imao pravo otkloniti iste na račun izvodača.

Ukoliko se u obzir uzmu gore citirane ugovorne odredbe proizlazilo bi da u konkretnom slučaju **do primopredaje nikada nije došlo**, pa da ugovor u formalnom smislu nikada nije realiziran tj., da su stranke sve do izjavljenog raskida ugovora bile u ugovornom odnosu, *ergo* nikakvi rokovi iz čl. 604, 605 ZOO-a nisu tekli, pa posljedično niti **nije nastupila prekluzija za potraživanja tužitelja prema tuženiku.**

Sud u kontekstu odnosa stranaka nadalje propušta utvrditi značaj Izvješća nadzornog inženjera Ljubomira Radonića koji je izrađen u veljači 2015. i koji je u bitnom predstavljao pokušaj tužitelja da neovisno o propuštanju izvršenja primopredaje radova s tuženikom utvrdi pravo stanje objekta, te da potom očito sporan ugovorni odnos definira i privede kraju.

Imajući u vidu formalnu egzistenciju ugovora i činjenicu da je ugovorni odnos trajao kroz cijelo razdoblje do veljače 2015. tužitelj smatra da je njegovo pozivanje tuženika da otkloni nedostatke pravo koje mu pripada osnovom čl. 598 ZOO-a.

Propuštanje tuženika da postupi sukladno dopisu od 17. veljače 2015. za posljedicu ima nastup raskida ugovora, a što sud propušta utvrditi utoliko što nije u obzir uzeo sve bitne činjenice i dokaze.

Kako ugovor suprotno utvrđenjima suda jeste raskinut to je jasno da tužitelju pripada pravo na potraživanje naknade štete pri čemu distinkcija nedostataka u smislu ocjene radi li se o vidljivim ili skrivenim nedostacima uopće nije presudna.

Prvostupni sud je zaključak o predaji dokumentacije sukladno t. 1 tužbenog zahtjeva potpuno konfuzno protumačio. Naime, predaja dokumentacije koja sukladno suglasnim iskazima stranaka, svjedoka, ali primarno tumačenjem pozitivnih propisa, pripada naručitelju ne može biti razmatrana kroz prizmu materijalnih nedostataka. Radi se o situaciji kada vlasnik potražuje svoje pokretne stvari i u tom je dijelu predmetni zahtjev tužitelja **stvarno pravne prirode**, te je suštinsko pitanje na koje je sud morao dati odgovor prilikom odlučivanja o tom dijelu tužbenog zahtjeva tko je vlasnik predmetne dokumentacije. Kako se nesporno radi o dokumentaciji koja je tužitelju potrebna radi dovršetka gradnje objekta, notorno je da se radi o tužiteljevoj dokumentaciji i zahtjev tužitelja u tom dijelu ne može biti ovisan o rokovima na koje se pozvao sud. Podredno, sve i da se radi o nedostacima, tada bi u odnosu na predmetni zahtjev bili primjenjivi isti argumenti koje je tužitelj iznio u gornjim žalbenim navodima.

Napominje se i to da u situaciji na koju također upućuje prvostupanjski sud, a to da se ugovor ne bi mogao smatrati raskinutim radi neznatnih nedostataka čija vrijednost kako sud utvrđuje, iznosi manje od 1% ugovorenih radova, tužitelju također pripada pravo na naknadu štete.

Konačno, tužitelj ističe kako je ekvivalent naknade štete u konkretnom slučaju isključivo vrijednost radova koje je potrebno izvršiti, a da bi objekt bio doveden u stanje u kakvom je morao biti pod uvjetom potpunog izvršenja ugovora. Na tu okolnost provođeno je vještačenje kojim je ta vrijednost po stavu tužitelja označena prenisko. Tužitelj je u odnosu na vještački nalaz koji je sud pravilno akceptirao u ovom postupku

iznio primjedbe na koje se vještak Lovrinov morao očitovati, a propustom suda da vještaka pozove na ročište radi saslušanja i usmenog elaboriranja vještva to je onemogućeno.

Potonje također samo po sebi predstavlja bitnu povredu odredbi parničnog postupka budući da je sud propustio provesti vještačenje sukladno pravilima ZPP-a. U situaciji kada je osiguranje dokaza provedeno, a sud isto akceptira, tada se radi o dokažu koji je integralni dio spisa u ovoj pravnoj stvari. To nadalje znači da je vještak Lovrinov *de facto* vještak koji sudjeluje i u ovom postupku, pa posljedično njegov nalaz i mišljenje moraju i mogu biti podvrgnuti raspravnom načelu tj. o istima se na glavnoj raspravi može polemizirati u smislu da stranke imaju pravo iznositi primjedbe, postavljati pitanja vještaku i sl.. Po tako provedenom vještačenju stranke bi nadalje imale mogućnost predlaganja novog vještačenja, a sud bi imao mogućnost ocijeniti da li je postojeći nalaz jasan i stručan, te ovisno o svojoj procjeni, ocijeniti da li je potrebno ponavljati vještačenje s eventualnim drugim vještakom. **U konkretnom slučaju, nalaz vještaka nije bio podvrgnut raspravnom načelu, te je strankama uskraćeno pravo kritičkog osvrta na predmetni nalaz.**

Daljnja povreda odredbi ZPP-a postoji u odnosu na utvrđivanje vrijednosti predmetna spora i to obzirom na činjenicu da je tužitelj u označenom postupku precizirao tužbeni zahtjev pri čemu je točno izrazio naknadu štete koju potražuje i to u visini od 77.000,00 Kn sukladno t. 2 zahtjeva, dok je u t. 1 zahtjeva potraživao predaju dokumentacije. Kada je predmet tužbe isplata u novcu, tada se smatra da je vrijednost predmeta spora ekvivalentna tom novčanom potraživanju. Istovremeno, reivindikacijski zahtjev za predaju dokumentacije sam po sebi uobičajeno se označava vrijednošću od 10.000,00 Kn. Tužitelj stoga drži da je konačno utvrđen VPS previsok, te je suprotan odredbama ZPP-a. Posljedično je previsoka i naknada parničnog troška tuženiku.

3. **Pobijana presuda slijedom navedenog temelji se na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.**

Presudom je sud zauzeo pogrešan zaključak o bitnim činjenicama. Sud je primarno pogrešno zaključio da je među strankama došlo do primopredaje objekta. Naime, **primopredaja nikada nije izvršena** iako je Ugovorom određeno da se ista mora zapisnički konstatirati nakon što se izvrše radovi. Činjenica propuštanja vršenja primopredaje logično ukazuje na to da radovi nisu izvršeni. Sud odredbe Ugovora nije cijenio i nije ih uzeo u obzir prilikom odlučivanja što svakako pridonosi pogrešnom zaključku o činjenicama.

Nadalje, sud je iskaze stranaka i svjedoka tumačio parcijalno i pogrešno. Primjerice, iskaz tužiteljeve zakonske zastupnice pogrešno je cijenjen upravo u kontekstu dovršetka radova. Navod zakonske zastupnice da je tužitelj dovršio radove prije 1. lipnja 2012. sud tumači izvan konteksta, iako isti u integralnom obliku sadrži stav zakonske zastupnice da radovi nisu izvršeni uslijed čega navod o dovršenim radovima ima smisao tek u kontekstu da je tuženik napustio gradilište i dovršio radove za koje je on pogrešno smatrao da bi bili dovršeni. Dakle, zakonska zastupnica govorila je zapravo o subjektivnom doživljaju tuženika, a ne o svojem stajalištu. Osim toga, sve i da su dovršeni, radovi bez formalne primopredaje ne mogu se smatrati izvršenima, a kako je to već ranije iskazano, sve pozivom na čl. 17. Ugovora.

Nadalje, sud je pogrešno ocijenio nalaz vještaka Lovrinova utoliko što se radi o nepotpunom nalazu koji nije raspravljen u skladu sa ZPP-om. Naime, vještak Lovrinov sudjelovao je u osiguranju dokaza u smislu utvrđenja stanja nakon izvedenih radova, a prije popravka istih, a ujedno je izrazio iznos vrijednosti otklanjanja nedostataka i dovršetka radova. Neprihvatljivo je da se nalaz vještaka *apriori* prihvati, a da se o istom ne raspravlja. Visina štete prema nalazu od početka ovog postupka je bila sporna, a tužitelj je pravovremeno prije zaključenja prethodnog postupka inzistirao na saslušanju vještaka, a ujedno je ustrajao i na primjedbama koje su štoviše isticane još u tijeku postupka osiguranja dokaza. Visina štete prema vještačkom nalazu izrazito je bitna i u kontekstu zaključka suda o tome da bi predmetni nedostaci bili neznatni. Isti su eventualno neznatni kada se uzme u obzir vještakova procjena, no ista je izrađena suprotno ZPP-u i utoliko je i zaključak suda o vrijednosti radova s nedostacima manjoj od 1% ugovorenih radova potpuno bespredmetan.

Nadalje, kada se govori o pogrešnom tumačenju iskaza zz tužitelja, valja ukazati i na dio vezan za korištenje objekta. Sud, naime, uzima kao relevantnu činjenicu da je objekt korišten po tužitelj u turističke svrhe, a što da je pokazatelj izvršene primopredaje i prihvaćanja radova. Tužitelj smatra da navedeno ne može biti argument za zaključak o primopredaji tim više što je zz tužitelja navela kako je inspekcija nakon sezone 2013. objekt zatvorila, a u narednim sezonama da je zapravo tužitelj bio prisiljen raditi „na crno". **Takav navod zasigurno ne predstavlja priznanje tužitelja da bi u konkretnom slučaju došlo do prihvata radova kako to zaključuje sud.**

Također, i u ovom dijelu žalbe se ističe kako je propušteno pravilno ocijeniti kako iskaz svjedoka Radonića, tako i njegovo Izvješće iz veljače 2015. koja isprava zapravo opravdava postupak tužitelja da tuženika pozove na dovršetak radova i otklanjanje nedostataka. Iz predmetne isprave također proizlazi da među strankama Ugovor nije bio dovršen, da je propušteno obaviti primopredaju, a za isto krivnju snosi isključivo tuženik.

Iskaz svjedoka Radonića kao nadzornog inženjera svakako je bitan i u kontekstu samog shvaćanja nadzora ugovorenih poslova. Naime, nadzorni inženjer Radonić, jednako kao i prije njega Spomenka Kveder imali su za cilj vršiti pregled izvršenih radova, a isto im od strane izvođača niti nije omogućeno. Postavlja se pitanje kako je tužitelj mogao upozoriti tuženika na nedostatke kada tuženik nadzornim inženjerima nije dostavljao relevantnu dokumentaciju koju su isti od tuženika tražili. Tako primjerice tuženik nikada nije dostavio dokumentaciju koju je od njega Spomenka Kveder tražila još 2013. godine (u spisu e-mail poruka od 4. rujna 2013. godine poslana nakon brojnih telefonskih i e-mail poziva) pa se postavlja pitanje zašto sud nije cijenio i navedene dokaze i nije li takvim svojim propuštanjem utjecao na pravilnost i potpunost utvrđenja činjeničnog stanja.

U pogledu povrata dokumentacije sud je pravilno ocijenio da se radi o dokumentaciji koju je tuženik bio dužan predati tužitelju, a što dodatno čini nejasnim razloge odbijanja tužbenog zahtjeva u odnosu na t. 1 tužbe.

Tužitelj posebice ukazuje kako među svjedocima koji se mogu smatrati nepristranima postoji konsenzus o tome da je tuženik nekvalitetno i nepotpuno izveo radove na objektu tužitelja. Usprkos tome, isti je pored činjenice izdavanja bjanko zadužnice kao instrumenta osiguranja uspio naplatiti svoje sporno potraživanje

prema tužitelju. Pritom je blokadom računa tužitelja istom onemogućio ishođenje kredita HBOR-a kojim bi tužitelj dovršio projekt izgradnje aparthotela za zdravstveni turizam. Tužitelj je u spis dostavio dokaz o uplati za jamstvo agenciji HAMAG što je preduvjet za kreditiranje HBOR-a i jedini razlog za neuspjeh kreditnog aranžmana je blokada računa tužitelja po tuženiku. K tome, tužitelj po zakonskom zastupniku dodatno je frustriran dugotrajnim trajanjem postupka u kojemu je došlo do promjene 3 raspravna suca. 6 godina

4. Pogrešnu primjenu materijalnog prava tuženik nalazi u činjenici da je prvostupni sud primijenio odredbe **604, 605 i 610 ZOO-a**. Sud je umjesto tih odredbi imao primijeniti odredbu **čl. 598 ZOO-a obzirom da je potraživanje tužitelja vezano na situaciju u kojoj se nedostaci pojavljuju u tijeku izvršenja djela.** To iz već iznesenih razloga da pored propuštanja vršenja formalne primopredaje ne može biti smatrano da su radovi izvršeni. Također, sud je u odnosu na povrat dokumentacije propustio primijeniti odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Naime, dokumentacija koju je tužitelj potraživao predstavlja njegovu dokumentaciju tj. njegovo vlasništvo pa je traženje povrata predmetnih isprava **reivindikacijski** zahtjev.

Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da drugostupanjski sud uvaži navode ove žalbe, te pobijanu presudu preinači na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, a podredno da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupnom sudu na novo suđenje.

Tužitelj po pun.

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav žalbe.....3.125,00 Kn
- PDV 25%.....781,25 Kn
- Pristojbe po odluci suda

19.6.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Zadar, Plemića Borelli 9

Poslovni broj :85 Ovr-262/2018-14

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, po sutkinji tog suda Jasenki Glavan, kao sucu pojedincu, prema prijedlogu sudske savjetnice Ive Perićić Pejar, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Block d.o.o., Drage Ščitara 15/VI, Rijeka, OIB: 10652844309, zastupano po punomoćniku Igoru Krkoviću, odvjetniku iz Rijeke, J. Polića Kamova 8, protiv protivnika osiguranja Aparthotel Novalja d.o.o., Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289, zastupano po punomoćniku Borisu Šilaji, odvjetniku iz Rijeke, A. Starčevića 5, radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, 6. lipnja 2019. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog protivnika osiguranja od 8. travnja 2019. za ograničenjem ovrhe.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je podnio ovom sudu prijedlog za osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava u korist predlagatelja osiguranja Block d.o.o., Drage Ščitara 15/VI, 51000 Rijeka, OIB: 10652844309, na 2/3 suvlasničkog dijela nekretnine protivnika osiguranja Aparthotel Novalja d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65, upisanoj u zk. ul. broj 2936 k.o. Novalja, a koja nekretnina se sastoji od k.č. 1838/72, kuća i dvorište „Gornji Špital", 660 m2, kuća Gornji Špital 160 m2, dvorište Gornji Špital 500 m2, ukupno 660 m2, temeljem kojeg prijedloga je doneseno rješenje o zasnivanju založnog prava pod gornji poslovnim brojem od 14. svibnja 2018.

Protivnik osiguranja je 8. travnja 2019. dostavio sudu prijedlog za ograničenjem ovrhe na predmetnoj nekretnini na način da se osiguranje odredi isključivo u odnosu na posebne dijelove čest. zem. 1838/72, Slatinska ulica sa 660 m2 (kuća, Novalja, Slatinska ulica 65 sa 198 m2 i dvorište sa 462 m2) upisana u zk.ul. 2936 k.o. Novalja, navodeći kako je ista dostatna za namirenje ovrhovoditelja.

Predlagatelj osiguranja se navedenom prijedlogu usprotivio.

Prijedlog protivnika osiguranja nije osnovan.

Prema odredbi čl. 5. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14); u daljnjem tekstu: OZ) ako je predloženo više sredstava ili više predmeta ovrhe odnosno osiguranja, sud će, na prijedlog ovršenika, odnosno protivnika osiguranja, ograničiti ovrhu odnosno osiguranje samo na neka od tih sredstava, odnosno predmeta, ako su dovoljni za ostvarenje ili osiguranje tražbine.

Budući da su navodi iz prijedloga za ograničenjem ovrhe protivnika osiguranja paušalni, te uzimajući u obzir činjenicu kako protivnik osiguranja ničim nije dokazao da bi se ovrhovoditelj uspio namiriti ukoliko bi se ovrha ograničila prema njegovom prijedlogu, kao i činjenicu kako je predlagatelj predložio osiguranje tražbine samo na jednom predmetu osiguranja i to na čest. zem. 1838/72, upisanoj u zk. ul. 2936 k.o. Novalja, valjalo je odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

Zadar, 6. lipnja 2019.

Sudska savjetnica
Iva Peričić Pejar, v.r.

Sutkinja
Jasenka Glavan, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

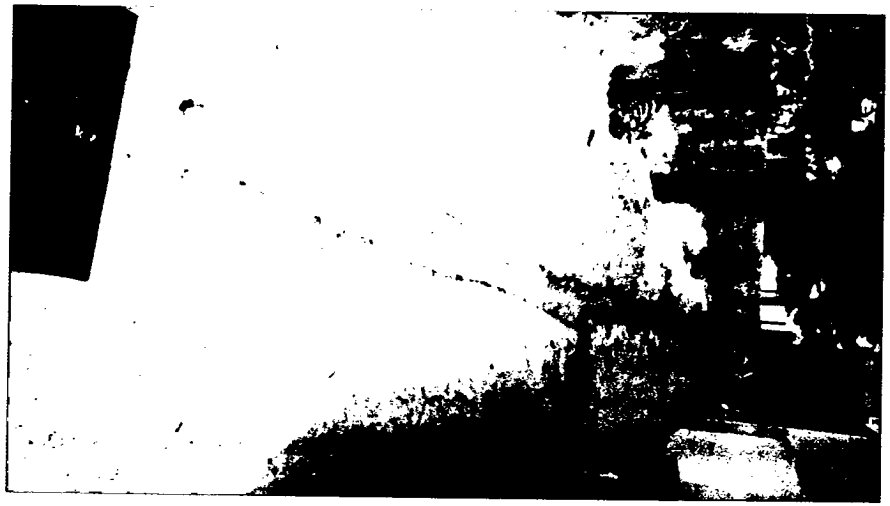
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana, žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud u Zadru, pisano u tri primjerka. Žalba ne odgađa provedbu ovrhe .

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Helena Karamarko

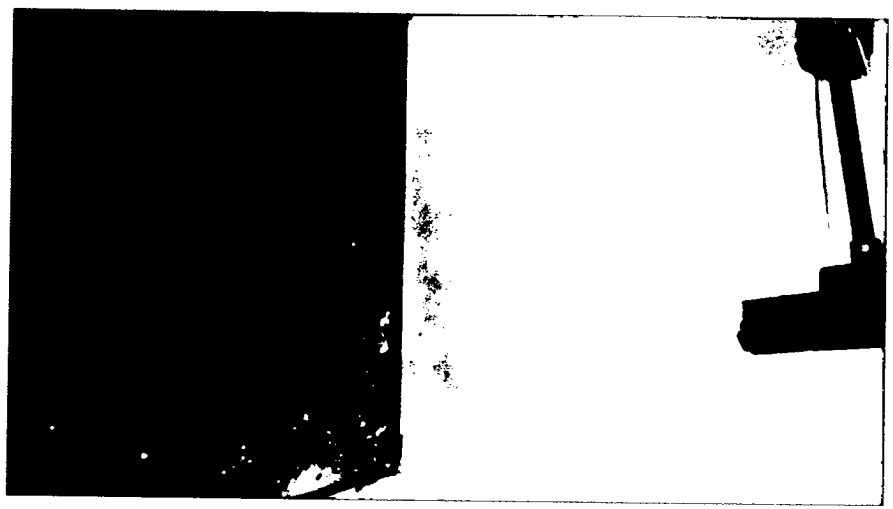
REPUBLIKA HRVATSKA – OPĆINSKI SUD U ZADRU – ZADAR

DNA:

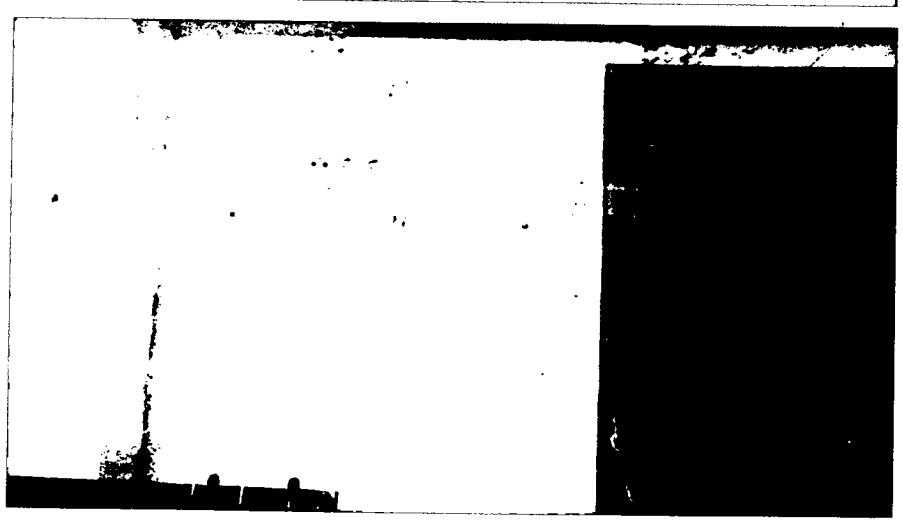
1. Ovrhovoditelju pun.
2. Ovršeniku po pun.



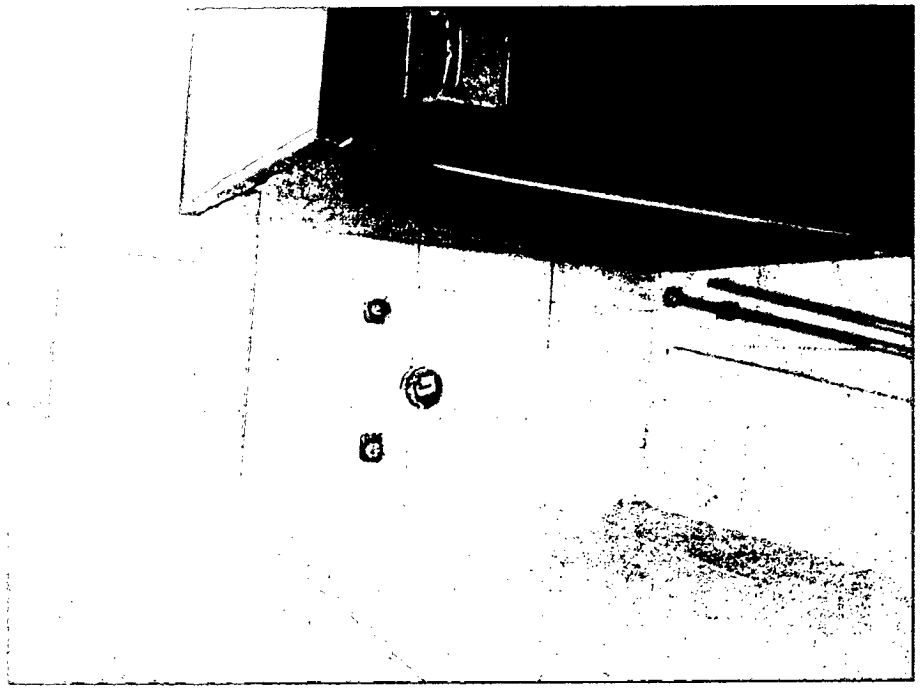


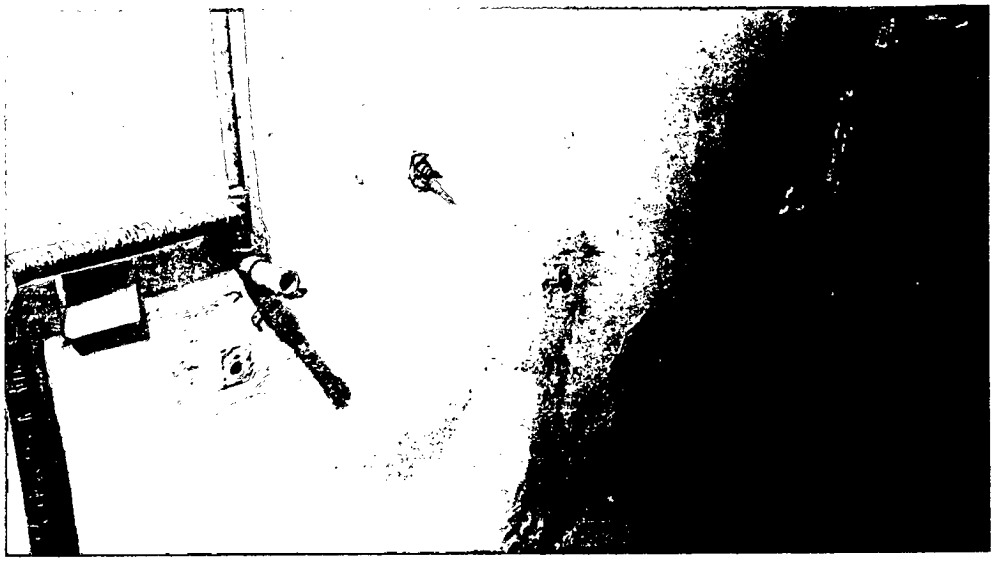




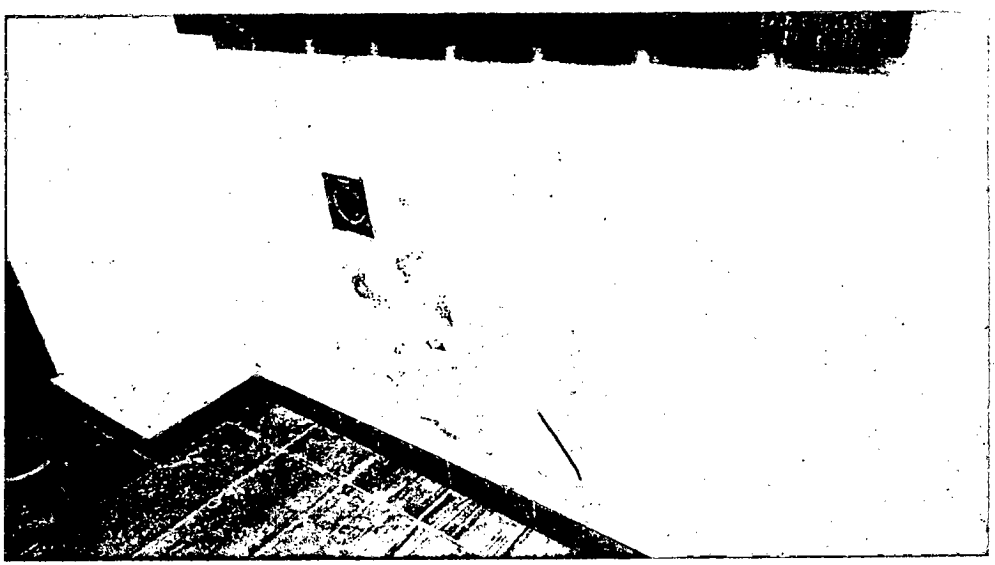












Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ul. FRANA KURELCA 3

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _RIJEKA

Poslovni broj spisa _St-178/2017

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA
D.O.O

OIB:25446855289

Adresa / sjedište

SLATINSKA 65, NOVALJA

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **2**

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv

BLOCK D.O.O.,

OIB:10652844309,

Drage Šćitara 15/iv , 51000 RIJEKA

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina7.175,00kn

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00KN.

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 7.175,00kn

KAMATE: 2.953,95KN

Razlozi osporavanja:

U TIJEKU JE SUDSKI POSTUPAK, Posl.broj:P-420/2017

Privitak;

Presuda i Žalaba od 08.03.2019 na prvostupanjsku presudu

Pobijana presuda temelji si na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.
promijenjena su 3 raspravna sudca u tijeku 6g., svaki sudac je donosio drugačiju odluku.

Izvođač radova tuženik nije se očitovao niti dostavljao traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom

ravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog

Izgubljene dobiti tijekom 7 godina sporova.

- Nadalje Vjerovnik dostavlja zadužnicu temeljem koje je ishodio ovrhu br. OV-3646/13 od 19.04.2013 ; zdaužnica br.ov-3647/13 od 19.04.2013.g.i rješenje općinslog suda u Zadru posl. Br.ovr-262/2018 od 14052018.g., tako vjerovnik u dokaz o izvršenim radovima stalno dostavlja zadužnice koje nisu vjerodostojne zbog toga što vjerovnik nije dostavio" Fini" niti sudu privitak uz zadužinisu i to ;

„" Predmet: Dostava bjanko zadužnice u svrhu osiguranja Računa br. 97/2012 od 22.102012.g. u iznosu 144.840,00kn.od poduzeća Block d.o. .Rojeka, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g. u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o Novalja dostavlja instrument osiguranja:

-1 (JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 100.000,00KN.

-1 JEDNU BJANKO ZADUŽNICU NA 50.000,00KN.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br.OV-36346/13, br. OV-3647/13"

Ovaj dokument vjerovink-izvođač nije dostavio „Fini „u momentu kad je blokirao žiro-račun tvrtke niti

je dostavio sudu kad je tražio ovrhu na nekretnini.

Vjeronik je na taj način kao izvođač radova doveo SUD i "FINU" u zabludu, tako da je ishodio blokadu

žiro-računa i sve ovrhe na nekretnini na temelju nevjerodostojene dokumentacije (zadužnice).

Nije izvršio ugovorene radove, samo je tražio isplatu, iskoristio je bjanko zadužnice koje su bile

nevjerodostojne i nisu dospjele na naplatu dok izvođač radova ne izvrši sve ugovorene obveze.

Dokaz: - dostava bjanko zadužnice sa privitkom.

- ugovor temeljem kojeg je vjerovnik bio dužan izvršiti vodoinstalaterske radove.

Potpis dužnika APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. NOVALJA, Slatinska ulica 65 OIB: 25446855289

U Novalji 19.06.2019.g._____

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

BLOCK d.o.o. Rijeka, Drage Šćitara 15, OIB 10652844309 zastupan po direktoru Mladanu Butorović, (dalje u tekstu: Izvođač)
i
PANONIJA TURIST d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam, unutarnju i vanjsku trgovinu i usluge, Zagreb, Sv. Klara, Franc Malnara IV. odv 8/b, OIB: 42892180913, zastupano po direktoru ANKA BURCAR, Novalja, Šlatinska ulica 65, OIB: 15209193436, kao naručitelji zaključili su u Novalji, dana 22. svibnja 2012.g. sljedeći

UGVOR
O IZVOĐENJU RADOVA br. 2/2012

I. PREDMET UGOVORA I CIJENA

Članak 1.

Investitor ustupa, a Iztvođač preuzima izvođenje hidroinstalaterskih radova – na objektu stambeno-poslovna zgrada Novalja, a u svemu prema ponudi br. 7/2012., koja se prilaže ovome ugovoru i čini njegov sastavni dio.

Cijena radova definirana na osnovu Izvođačeve ponude br.7/2012., iznosi:

204.093,75 kuna
(slovima: dvijestotritisućesedamstosedamdesetdedamkunapedesetlipa)
(163.275,00+40.818,75 kn PDV-a)

Ovaj ugovor sklapa se u režimu odredbe Građevinska knjiga – izmjera.

Članak 2.

Izvođač potvrđuje da je prije podnošenja ponude i potpisivanja ovoga ugovora proučio svu dokumentaciju, upoznao građevinu i lokalne uvjete za izvođenje radova. Izvođač je suglasan da je ta dokumentacija potpuna i dostatna za ispunjenje svih ugovorom preuuetoj obveza uz naknadnu dostavu potrebnih detalja.

Članak 3.

Za izvođenje ugovorenih radova, Izvođač se obezuje nabavljati i koristiti opremu i materijale koji zadovoljavaju uvjete propisane standardima, tehničkom dokumentacijom i uputama nadzornog inženjera teopisane ponudom koja je sastavni dio ovog ugovora.

Troškove ispitivanje radova snosi Izvođač.

II. UVOĐENJE U POSAO I ROK IZVOĐENJA RADOVA

Članak 4.

Izvođač će otpočeti s izvođenjem ugovorenih radova prema definiranom terminskom planu investitora, koji terminski plan se prilaže ovome ugovoru i čini njegov sastavni dio.

Smatra se da je Izvođač uveden u posao kada mu Investitor preda:

- gradilište sa slobodnim pristupom
- tehn ičku dokumentaciju u jednom primjerku.

Članak 5.

Izvođač se obvezuje radove iz članka 1. ovoga ugovora na gradilištu započeti odmah, a završiti s predviđenim radovima prema definiranom terminskom planu investitora.

Ukoliko Izvođač ne dovrši radove u roku iz članka 4. ovoga ugovora, kao ni u nakinadno datom primjerenom roku, Investitor ima pravo dovršiti radove putem treće pravne ili fizičke osobe na teret Izvođača.

Pored štete nastale iz razloga produženja rokova izvođenja radova, Izvođač je dužan platiti na ime ugovorne kazne 5 promila od ukupne cijene radova koji su predmet ovoga ugovora (uključujući PDV) za svaki dan zakašnjjenja, a najviše 10% od ukupne cijene radova koji su predmet ovoga ugovora (uključujući PDV)

Članak 6.

Ugovoreni rokovi mogu se mijenjati samo sporazumom ugovornih strana. Promjene se moraju definirati u pisanom obliku u formi aneksa ovome ugovoru.Razlozi za promjene rokova mogu biti isključivo:

- izmjena projektne dokumentacije
- neizvršenje obveza investitora,
- povećanje ili smanjenje opsega radova (premna financijskim pokazateljima) za više od 10%
- viša sila, pri čemu se višom silom smatraju: poplava, potres ili vremenske nepogode koje u potpunosti onemogućavaju izvođenje radova na većem dijelu građevine, što se mora evidentirati građevinskim dnevnikom i utvrditi koliko se produžava rok s tog osnova.

Produženje rokova s osnova razloga navedenih u prethodnom stavku ne može biti duže od trajanja tih razloga.

III. OBVEZE INVESTITORA

Članak 7.

Obveze investitora sudkladno ovome ugovoru su slijedeće:

1. Uvesti Izvođača u posao,
2. Plaćati Izvođaču ugovorenu cijenu na način i u rokovima utvrđenim člankom 14.ovoga ugovora na poslovni račun Izvođača,
3. Primiti od Izvođača izveddene radove koji su predmet ovoga Ugovora u roku od 10 dana od dana primitka pisane obavijesti Izv ođača o završetku ugovorenih radova.

IV. OBVEZE IZVOĐAČA

Članak 8.

Obveza Izvodača sukladno ovome ugovoru su slijedeće:

1. Izvoditi radove prema ugovorenoj dokumentaciji, pravilima struke i standardima,
2. Proučiti tehničku dokumentaciju i upoznati Investitora s eventualnim greškama i nedostacima iste,
3. Garadntirati za izvedene radove,
4. O svom trošku organizirati tekuće kontrole kvalitete ugrađenih materijala i izvedenih radova,
5. Voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu,
6. Dostaviti sve pogtrebne podatke i dokumentaciju o izvršenim readovima potgrebnu za tehnički pregled objekta, odnosno ishođenje uporabne dozvole,
7. Investitoru dati upute o održavanju građevine, za sve izvedene radove i elemente u građene opreme.
8. U roku od 15 dana od dana od uspješno obavljenog tehničkog pregleda, ispostaviti okončanu situaciju za izvedene radove i ugrađeni materijal,

Članak 9.

Izvođač je dužan dokazivati kvalitetu izvođenja tijekom rada uz pismeno prezentiranje atestne dokumentacijhe.

Ukoliko Investitor nije zadovoljan kvalitetom izvođenja radova i dokumentirano preko svoje stručne službe dokaže nekvalitetno izvođenje, Izvoiđač je dužan nedostatke odmah ukloniti, a na traženje Investitora i promptno promjeniti tim koji radove neposredno izvodi.

Članak 10.

Izvođač je dužan imenovati svoju odgovornu osobu na gradilištu. Izvođač ne može zahgtijevati dodatnu naknadu za obvezu imenovanja te osobe.

Glavni inženjer gradilišlga bit će inženjer gradilišta imenovan od stgrane glavnog izvođača. a imenovat će se naknadno rješenjem .

Članak 11.

Investitor zadržava pravo pravovremenih izmjena i dopuna u projektnoj dokumentaciji i pravovremenog odustajanja od pojedinih grupa radova u cilju osiguranja kvalitete tehnbičkih rješenja ili smanjenja troškova uređenja i izgradnje, uz suglasnost glavnog projektanta.

Nalog za izvedbu radova po izmjenama i dopunama daje Investitor.

V.NAČIN PLAĆANJA

Članak 12.

Izvedene radove Investitor će platiti na poslovni račun Izvođača u roku 30 dana od dana izdavanja računa.

VI. NADZOR

Članak 13.

Stručni nadzor nad izv odenjem radova osigurava Nazorni inženjer.Za ove poslove imenovan je

Nazor će se provoditi u svemu prema važećim propisima, posebno nad ispunjenjem ugovorenih obveza Izvođača te kvalitetom i količinom izvedenih radova u skladu s projektom propisima i tehničkim normamtivima i standardima.

Nazorni inženjer ovjerava građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

Izvođač je dužan omogućiti nadzornom inženjeru provođenje nadzora i postupati po njegovim uputama.

VII.MJERE SIGURNOSTI I GARANTNI

Članak 14.

Izvođač je dužan poduzeti mjere tehničke zaštite i druge mjere za sigurnost objekta, radova koje izvodi, radnika, materijala, prolaznika, javnog prometa, građevina koje graniče s predmetnom nekretninom, instalacija električne struje, vodovoodnih instalacija, telefonskih instalacija, plinskih instalacija, kanalizacije i dr.

Članak 15.

Garantni rok za izvedene radove iznosi dvije (2) godine računajući od uspješno obavljenog tehn ičkog pregleda.

Garantni rok za ugrađeni matgerijal traje onoliko vrfemena koliko važi garancija proizvođača toga matgerijala.

Izvođač je dužan o svom trošku otkloniti sve nedostatke koji se pokažu za vrijeme garantnog roka, a koji su nastali zbog nekvalitetno izvedenog rada ili ugrađenog nekvalitetnog materijala i opreme.

Otklanjanju nedostataka Izvođač je dužan pristupiti odmah nakon prihvata reklamacije te s otklanjanjem nedostataka završiti u roku od 7 dana od dana primitka obavijsti o reklamaciji.

Ukoliko Izvođač propusti učiniti navedeno u st. 3 i 4. ovoga članka Investitor ima pravo angažirati trebu osobu. a za troškove teretiti Izvođača.

Članak 16.

Naručitelj je obvezan dati Izvoditelju Jamstvo i to BJANKO ZADUŽNICU u svrhu instrument osiguranja plaćanja ukoliko se ne ispuni obveza plaćanja po ovom ugovoru.

VIII. PRIMOPREDAJA IZVEDENIH RADOVA

Članak 17.

Izvršene radove prpeuzimaju ovlašteni predstavnici ugovornih strana.

O primopredaji radova sastavit će se.zapisnik kojeg potpisuju ovlašteni voditelj projekta od strane Investitora, inženjer gradilišta od strane Izvođača te nadzorni inženjer.

Za otklanjanje nedostataka koji budu utvrđeni prilikom primopredaje izvršenih radova. Izvođač se obvezuje otkloniti iste u vremenu koji će se navesti u zapisniku o primopredaji. Ako Izvođač ne otkloni nedostatke u dogovorenom roku. Invedstitor ima pravo iste otkloniti na način Izvođača, s time da jedužan postupati kao dobar gospodarstvenik.

Invedstitor ima pravo odbiti preuzimanje objekta ukoliko objekt ima nedostataka koji onemogućuju ili otežavaju njegovu redovnu upotebu.

IX. PREKID RADOVA, ODSTUPANJE OD UGOVORA I RASKIG UGOVORA

Članak 18.

Ako Izvođač bez opravdanog razloga prekine radove ili kasni s predviđenom dinamikom radova za više od 15 dana prema planu građenja, Investitor može raskinuti ovaj ugovor, zahtjevati naknadu štete i preostatak radova ustupiti drugom Izvođaču.

Izvođač može prekinuti s izvođenjjem radova zbog neispujnjanja ugovornih obveza Invedstitora, n akon isteka roka ne dužegod 30 dana koji je ostavljen Invedstitoru za ispunjenje istih.

Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ovaj ugovor.

Ni jedna stranke ne može raskinuti ovaj ugovor u nevrijeme, odnosno u vrijeme kada bi raskidom ugovora drugoj strani nanijela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Čanak 19.

U slučaju raskida ugovora preije dovršenja radova iz razloga koji su na strani Izvođača, Izvodač može zahtjevati isplatu naknade samo za one radove koji je do trenutku otkaza dokazao izveo ili isporučio. Izvođač je u tom slučaju dužan nadoknatiti i dodatne troškove za dovršenje objekta po drugim tvrtkama.Ovime se ne zadire u ostala prava Investitora, osobito ne u pravo na naknadu štete.

X. ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 20.

Izvođač se obvezujej otpad koji proizađe iz njegovog rada odlagati na za to predviđeno mjesto na gradilištu koje odredi Investitor.

Po završetku radova, primopredaji gotovog objekta spremnog za korištenje, Izvođač je dužan povući s gradilišta svoje radnike, opremu, ukloniti preostali materijal, sredstva rada i sl.

Članak 21.

Nevaljanost ili neprovedivost pojedinih odredaba ovoga ugovora neće utjecati na valjanost ostalih odredaba Ugovora. Ugovorne strane su dužne nevaljanu ili neprovedivu odredbu zamjeniti odredbom koja u gospodarskom smislu najviše odgovara izvornim namjerama stranaka. Ova odredba se na odgovaraujći način primjenjuje na propuste u Ugovoru.

Sporedni i usmeni odgovori smatraju se nepostojećim.

Izmjene i dopune ovoga ugovora proizvode pravne učinke samo ukoliko su sastavljene u pisanoj formi. Vlasite odredbe Izvođača, posebice opći uvjeti izvođenja radova ili plaćanja ne priznaju se i ne primjenjuju niti ukoliko se Izvođač na njih poziva u svojoj ponudi ili ostalim pismenima.

Članak 22.

Eventualne nesuglasice proizašle iz ovoga ugovora stanke se obvezuju riješiti odgovorno u duhu međusobnog uvažavanja, a za slučaj nemogućnosti postizanja sporazmnog rješenja, ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Rijeci.

Članak 23.

Ovaj Ugovor stupa na snagu na dan kada ga obje stranke potpišu.

Ugovor je satavljen u 4 (četiri) istovjetnih primjejrka, od kojih svaka ugovorna strana zadržava po 2 (dva) primjejrka.

U Novalji, 22. 05. 2012.

Za Izvođača:

BLOCK d.o.o.
DRAGE ŠĆITARA 15
RIJEKA

Za Investitora:

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
ZAGREB

19.travnja 2013.G.

Predmet: Dostava bjanko zadužnice

U svrhu osiguranja plaćanja Računa br. 97/2012 od 22.10.2012.g., u ukupnom iznosu od 144.840,00 kuna od poduzeća **Bock d.o.o. Rijeka**, OIB: 10652844309, a temeljem ugovora br. 2/2012 od 22.05.2012.g., u privitku dužnik: Panonija turist d.o.o. Novalja, OIB; 42892180913 dostavlja instrument osiguranja:

- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 100.000,00 kuna
- 1 (jednu bjanko zadužnicu na 50.000,00 kn.

Ovjerenu kod Javnog bilježnika br. OV- 364/13

i br. OV- 365/13

Vjerovnik će zahtijevati od Agencije da mu vrati bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 kuna , kao njegova tražbina koja nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojeg je račun naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Agencija će o tome obavijestit dužnika jamca platca i na njegov zahtjev mu je predati bjanko zadužnicu.

Vjerovnik ne može svoja prava iz navedenih bjanko zadužnice prenositi na druge osobe.

Dogovoreno je između dužnika i vjerovnika da kad dužnik podmiri naznačene obveze iz računa da će vjerovnik vratiti dužniku potpisane bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kn. i na iznos od 50.000,00 kn.

Panonija turist d.o.o., Novalja

Direktor : Anka Burcar

Privitak: dvije bjanko zadužnice broj gornji

Zadužnice preuzeo u ime poduzeća

Block d.o.o Rijeka, OIB; 10652844309

Mjesto i datum

BJANKO ZADUŽNICA

do[1] 50.000,00 kn (slovima: PEDESETTISUĆA kuna)

Dužnik[2]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: PANONIJA TURIST d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: NOVALJA, SLATINSKA 65

OIB: 42892180913

DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od[3] 42482,40 kn (slovima: ČETRDESETDVIJETISUĆEČETRISTODAMDESETDVIJE kuna I ČETRDESET LIPA)

sa zateznom kamatom na taj iznos, koja teče od 23.11.2012.

do namirenja[4] po stopi od _____ zaplijene svi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate

vjerovniku[5]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: BLOCK d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: RIJEKA, DRAGE ŠĆITARA 15

OIB: 10652844309

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrsi, dostavlja vjerovnik izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plataca, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika.

Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca plataca, ili i od dužnika i jamaca plataca.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici, Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca platca i na njegov mu je zahtjev predati.

Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca plataca na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac platac je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu («Narodne novine» 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja[6]

ZADAR, 19.04.2013.

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

Potpis dužnika

Napomene:

1. *Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn; do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.*
4. *Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.*

Podatke pod 1, 2 i 6 popunjava dužnik; podatke pod 3 popunjava vjerovnik, a podatke pod 5 može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Oznaka za narudžbu: GT-P-638
Tisak: Gradska tiskara Osijek d.d.
J.J. Strossmayera 337, Osijek, Hrvatska

Jamac platac: .....

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: .....

Sjedište/mjesto i adresa: .....

OIB: .....

SUGLASAN SAM

da se radi naplate tražbine vjerovnika iz ove bjanko zadužnice zaplijene svi moji računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s mojom izjavom sadržanom u ovoj bjanko zadužnici, izravno s računa isplate **vjerovniku.**

Mjesto i datum izdavanja

.....

.....

Potpis jamca platca

.....

Napomene:

Sve podatke na ovoj stranici popunjava jamac platac.

BJANKO ZADUŽNICA

do[1] 100.000,00 kn (slovima: STOTISUĆA kuna)

Dužnik[2]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: PANONIJA TURIST d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: NOVALJA, SLATINSKA 65

OIB: 42892180913

DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od[3] 100000,00 kn (slovima: STOTISUĆA kuna)

sa zateznom kamatom na taj iznos, koja teče od 23.11.2012.

do namirenja[4] po stopi od zaplijene svi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate

vjerovniku[5]:

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: BLOCK d.o.o.

Sjedište/mjesto i adresa: RIJEKA, DRAGE ŠĆITARA 15

OIB: 10652844309

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrsi, dostavlja vjerovnik izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca platača, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika.

Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjerovljen njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca platača, ili i od dužnika i jamaca platača.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici, Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca platca i na njegov mu je zahtjev predati.

Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca platača na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac platac je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu (»Narodne novine« 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja[6]

ZADAR 19.04.2013

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
NOVALJA
OIB: 42892180913

Potpis dužnika

Napomene:

1. *Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.*
4. *Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.*

Podatke pod 1, 2 i 6 popunjava dužnik; podatke pod 3 popunjava vjerovnik, a podatke pod 5 može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Jamac platac: .....

Tvrtka ili skraćena tvrtka/naziv/ime i prezime: .....

Sjedište/mjesto i adresa: .....

OIB: .....

SUGLASAN SAM

da se radi naplate tražbine vjerovnika iz ove bjanko zadužnice zaplijene svi moji računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s mojom izjavom sadržanom u ovoj bjanko zadužnici, izravno s računa isplate **vjerovniku.**

Mjesto i datum izdavanja

.....

.....

Potpis jamca platca

.....

Napomene:

Sve podatke na ovoj stranici popunjava jamac platac.

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC RIJEKA, FRANA KURELCA 8.,51000 RIJEKA._____

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud U RIJECI_____

Poslovni broj spisa St-178/2107_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. _____

OIB:25446855289, Adresa / sjedište , 53291 NOVALJA, SLATINSKA 65

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 4_____

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB:85821130368

ADRESA/SJEDIŠTE ZAGREB,ULICA GRADA VUKOVARA 70.

ULICA GRADA VUKOVARA 37,10000 ZAGREB_____

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

2.760,36_____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi

2.244,50_____(kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi

487,50_____(kn)

Razlozi osporavanja

Vjerovnik je naplatio dva (2) puta Kripto uređaj. Mi smo primili samo jedan uređaj. prvi puta

31.12.2016.g. u iznosu 487,50kn, rač. Br. 08-1216-1198360. U iznosu od 487,50kn

Drugiputa31.01.2019.g.br.Rač.08-0119-0070822 u iznosu od 487,50kn.

Dokaz navedeni računi u privitku._____

Mjesto i datum

Potpis dužnika

UNovalji. 25.06.2019g.

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Financijska Agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
MB: 0332852; OIB: 85821130368

Račun br. 08-1216-1198360

Fiskalni broj: 1202259/5000001/0

Naknada za usluge putem digitalnog certifikata (PKI)
Razdoblje obavljanja posla: 31.12.2016 - 31.12.2016

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.
SLATINSKA 65
53291 NOVALJA

Mjesto izdavanja računa: Zagreb
Datum izdavanja: 12.01.2017 09:21:19
Datum dospijeća: 27.01.2017

Matični broj:
OIB: 25446855289
Šifra partnera: 3069035

Datum računa: 31.12.2016
Datum isporuke dobara/obavljanja usluga: 31.12.2016

Rb	Šifra i opis usluge	Cijena	JM	Količina	Iznos	Rabat %	Ukupno
1	6960 9.1.1-PKI-registracija posl.subjekta	80,00	komad	1,00	80,00	0,00	80,00
2	6989 9.2.1.4-Kripto ured.2certif-god.pretpl.	390,00	komad	1,00	390,00	0,00	390,00
					470,00	0,00	470,00
						Osnovica za obračun 25% PDV-a	470,00
						PDV 25%	117,50
						Kn Sveukupno	587,50

Uplate po ovom računu izvršite na račun broj IBAN: HR42 2390 0011 1000 1704 2, SWIFT: HPBZHR2X s pozivom na broj: HR03 086-12165-11983604.

Rok za reklamaciju po računu: 15 dana od izdavanja računa, na telefaks 01/612-7219 ili e-mail adresu billing@fina.hr

Po isteku dospijeća obračunavamo zakonske zatezne kamate.

Račun je punovaljan bez žiga i potpisa, jer je sastavljen kao elektronički zapis.

Način plaćanja: Transakcijski račun

Napomena: FINA će korisniku e-servisa FINE suspendirati certifikat ako postoji dug, koji nije podmiren u periodu duljem od tri mjeseca od dospijeća. Ako u roku od 15 dana od suspenzije certifikata korisnik ne podmiri dug, FINA ima pravo opozvati certifikat i otkazati uslugu, pri čemu će se obračunati sve naknade koje proizlaze iz Ugovornog odnosa, a prema cjeniku Financijske agencije.

Račun

Napo

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

587,50

PLATITELJ (naziv/ime i adresa):
APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Iznos: 587,50

IBAN ili broj računa platitelja:

Model:

Poziv na broj platitelja

IBAN ili broj računa primatelja: HR42 2390 0011 1000 1704 2

PRIMATELJ (naziv/ime i adresa):
FINA
ZAGREB

Model: HR03

Poziv na broj primatelja: 086-12165-11983604

Šifra namjene:

Opis plaćanja: Račun br. 08-1216-1198360
1 6960 9.1.1- PKI reg. p.s.
2 6989 9.2.1.4- Kripto ured.

Datum izvršenja:

FINA 93694 OIB: 85821130368
HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.
Rn. primatelja HR4223600011100017042
PNB: HR03 086-12165-11983604
Iznos 587,50
Naknada: 2,00
ZA UPLATU: 589,50
Oslobođeno PDV-a po čl. 40.

BIC i/ili naziv banke primatelja:

Primatelj (osoba): Fizička Pravna

Pečat korisnika PU

1 Gradska tiskara Osijek, d.d., J.J. Strossmayera 337, Osijek, Hrvatska

Financijska Agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
MB: 0332852; OIB: 85821130368

Račun br. 08-0119-0070822

Fiskalni broj: 71097/5000001/0

Naknada za usluge putem digitalnog certifikata (PKI)
Razdoblje obavljanja posla: 01.01.2019 - 31.01.2019

plaćeno 05.03./19

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.
SLATINSKA 65
53291 NOVALJA

Mjesto izdavanja računa: Zagreb
Datum izdavanja: 13.02.2019 14:20:50
Datum dospijeća: 28.02.2019

Datum računa: 31.01.2019
Datum isporuke dobara/obavljanja usluga: 31.01.2019

Matični broj:
OIB:25446855289
Šifra partnera: 3069035

Rb	Šifra i opis usluge	Cijena	JM	Količina	Iznos	Rabat %	Ukupno
1	6946 10.3.1.1.FINA e-paket-mj.rata	50,00	komad	1,00	50,00	0,00	50,00
2	6989 9.2.1.4-Kripto ured.2certif-god.pretpl.	390,00	komplet	1,00	390,00	0,00	390,00
					440,00	0,00	440,00
						Osnovica za obračun 25% PDV-a	440,00
						PDV 25%	110,00
						Kn Sveukupno	550,00

Uplate po ovom računu izvršite na račun broj IBAN: HR42 2390 0011 1000 1704 2, SWIFT: HPBZHR2X s pozivom na broj: HR03 086-01198-00708224.
Rok za reklamaciju po računu: 15 dana od izdavanja računa, na telefaks 01/612-7219 ili e-mail adresu fina.racuni@fina.hr
Po isteku dospijeća obračunavamo zakonske zatezne kamate.
Račun je punovaljan bez žiga i potpisa, jer je sastavljen kao elektronički zapis.
Način plaćanja: Transakcijski račun
Napomena: FINA će korisniku e-servisa FINE suspendirati certifikat ako postoji dug, koji nije podmiren u periodu duljem od tri mjeseca od dospijeća. Ako u roku od 15 dana od suspenzije certifikata korisnik ne podmiri dug, FINA ima pravo opozvati certifikat i otkazati uslugu, pri čemu će se obračunati sve naknade koje proizlaze iz Ugovornog odnosa, a prema cjeniku Financijske agencije.
Račun kreirao: Melita Sviben

VR-a 19

Napomena:

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC RIJEKA, FRANA KURELCA 8.,51000 RIJEKA._____

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud U RIJECI_____

Poslovni broj spisa St-178/2107_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. _____

OIB:25446855289_____

Adresa / sjedište

53291 NOVALJA, SLATINSKA 65_____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 6_____

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, HEP ELEKTRAd.o.o.

OIB:25446855289

ADRESA/SJEDIŠTE

ULICA GRADA VUKOVARA 37,10000 ZAGREB_____

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

179,28KN_____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi

__0,0KN_____(kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi

179,28KN_____(kn)

Razlozi osporavanja

DUŽNIK NIJE PRIMIO RAČUN BROJ 012201655188-190321-6,

DUŽNIK UREDNO PLAĆA RAČUNE HEPA, AKO SE DOSTAVI NAVEDENI RAČUN MI ĆEM GA PLATITI, DO SADA SMO BILI U PREPLAT. _____

Mjesto i datum

Novalja 26.06.2019.g.

Potpis dužnika

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC RIJEKA,UL.FRANA KURELCA 3_____

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _RIJEKA_____

Poslovni broj spisa _St-178/2017_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTE
NOVALJAd.o.o._____

OIB:2544685589_____

Adresa / sjedište

SLATINSKA 65., 53291 NOVALJA_____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **8** __

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, HRVATSKE VODE, UL. GRADA VUKOVARA 220 _____

OIB:28921383001_____

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina
2251,62_____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi
2.2514,62_____(kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi
0,0KN_____(kn)

Razlozi osporavanja

_____

_____

_____

_____

_____

Mjesto i datum

U NOVALJI, 25.062019.g.

Potpis dužnika

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC RIJEKA, FRANA KURELCA 8.,51000 RIJEKA._____

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud U RIJECI_____

Poslovni broj spisa St-178/2107_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. _____

OIB:25446855289, Adresa / sjedište , 53291 NOVALJA, SLATINSKA 65

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 9_____

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv,HRVATSKI TELEKOM D.D.

OIB:81793146560

ADRESA/SJEDIŠTE: ROBERTA FRANGEŠA MIHANOVIĆA 9.1000 ZAGREB

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina
515,63kn.KN._____

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 0,00 kn._____

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi
515,63kn._____

Razlozi osporavanja

Vjerovnik je dostavio račun br.5030367690-234-7 na iznos 829,63kn.

Za tako visoki iznos na ruču sam telefonski razgovarala sa agentom ROBERTOM,pitala sam što je to dodatne usluge /naknade u iznosu 412,50 +PDV,odgovor je bio da je to oprema njihova koja je ostala kod nas kad su isključili uslugu MAKS TV.

Ja sam od njihovih tehničara zahtjevala d aodnesu tu opremu, oni nisu htjeli.

Robert je rekao „ gospođo Vi samo platite uslugu naknade tarifa , ovaj dio nemojte platiti, mi ćemo Vam dostaviti ispravljeni račun."Uumjesto ispravljenog računa poslali su opomenu 31.03.2019.g.na iznos 515,63.kn.

Žalosno je što taj račun ne sadrži elemente po zakonu o PDV-u, vrstu usluge, potrošač nezna što plaća. Zatim sam poslala e-poštu, obećali riješet problem i ništa, opet ovrha, tako je nama poduzetnicima.

Privitak: navedeni račun i opomena ,

E-pošta od 11.04.2019. na račun.poslovni@t.ht.hr

U Novalji 25.06.2019

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Robert - prijevoz

plaćen 13.03/19

ŽIVJETI ZAJEDNO

01893-01-02-08333

Hrvatski Telekom d.d.
R. F. Mihanovića 9, 10110 Zagreb, HR

OIB: 81793146560
www.hrvatskitelekom.hr

Facebook: Hrvatski Telekom

Twitter: @hrvatskitelekom

VAŠ RAČUN ZA USLUGE HRVATSKOG TELEKOMA

RAČUN ZA MJESEC veljača 2019.

MJESTO I DATUM IZDAVANJA
Zagreb, 28.2.2019.

PRETPLATNIK

1893

APARTHOTEL NOVALJA D. O. O.
SLATINSKA 65
53291 NOVALJA

APARTHOTEL NOVALJA D. O. O. /
SLATINSKA 65/ 53291 NOVALJA

OIB 25446855289

OZNAKA KORISNIKA 021008212

BROJ RAČUNA 5030367690-234-7

❶ ❷ ❸ I OSTALI DETALJI NA SLJEDEĆIM STRANICAMA

	OPOREZIVO	NEOPOREZIVO	IZNOS/KN
❶ NAKNADE TARIFA	251,20	0,00	251,20
❷ POTROŠNJA	0,00	0,00	0,00
❸ DODATNE USLUGE / NAKNADE	412,50	0,00	~~412,50~~
UKUPNO OPOREZIVO (25 %)			663,70 +
PDV (25 %)			~~165,93~~
UKUPNO NEOPOREZIVO			0,00 +
IZNOS RAČUNA			829,63 =

62,75 | 251,20 / 62,75 / 314,00

UKUPNO ZA PLATITI 829,63

DATUM DOSPIJEĆA 15.3.2019.

Molimo Vas da ovaj račun podmirite do naznačenog datuma dospijeća.

U slučaju nepodmirenja novčane obveze po ovom računu, HT može po istom zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Potpis ovlaštene osobe

O KORISTIM?

UR-a 23

DOBRO JE ZNATI!

Trebate prijepis za neki od računa u posljednjih 12 mjeseci? Posjetite Moj Telekom Poslovni portal na adresi poslovni.hrvatskitelekom.hr i obavite sve online.

Na dan 28.2.2019. podmireni su svi vaši prethodni računi. Hvala!

NALOG ZA NACIONALNA PLAĆANJA

PLATITELJ (naziv/ime i adresa):
APARTHOTEL NOVALJA D. O. O.
SLATINSKA 65
53291 NOVALJA

Hitno | Valuta plaćanja: HRK | Iznos: =829,63

IBAN ili broj računa platitelja:

Model | Poziv na broj platitelja:

IBAN ili broj računa primatelja: HR85 2360 0001 5000 7425 5

PRIMATELJ (naziv/ime i adresa):
Hrvatski Telekom d.d.
Zagreb, R.F. Mihanovića 9

Model: HR01 | Poziv na broj primatelja: 5030367690-234-7

Šifra namjene: | Opis plaćanja: ~~Račun za usluge u fiksnoj HT mreži za 02/2019~~ ~~Dospijeće plaćanja: 15.3.2019.~~

Datum izvršenja:

Pečat korisnika PU

Potpis korisnika PU

RECLAMACIJA

Valuta i Iznos: 314,00 ~~HRK 829,63~~

IBAN (račun) platitelja ili Platitelj:
~~APARTHOTEL NOVALJA D. O. O.~~

Model i poziv na broj platitelja:

IBAN (račun) primatelja:
~~HR85 2360 0001 5000 7425 5~~

Model i poziv na broj primatelja:
~~HR01 5030367690-234-7~~

Opis plaćanja:
Račun za usluge u fiksnoj HT mreži za 02/2019.

Ovjera

PRINT CENTAR KRAPINA d.o.o.

ŽIVJETI ZAJEDNO

02226-03-03-09715

Hrvatski Telekom d.d.
R. F. Mihanovića 9, 10110 Zagreb, HR

OIB: 81793146560
www.hrvatskitelekom.hr

Facebook:
Hrvatski Telekom

Twitter:
@hrvatskitelekom

OPOMENA

MJESTO I DATUM IZDAVANJA
Zagreb, 31.03.2019.

PRETPLATNIK

APARTHOTEL NOVALJA D. O. O. /
SLATINSKA 65/ 53291 NOVALJA

APARTHOTEL NOVALJA D. O. O.
SLATINSKA 65
53291 NOVALJA

OIB 25446855289

BROJ VAŠEG RAČUNA 5030367690

KOJI SU MI SLJEDEĆI KORACI?

Molimo Vas da provjerite Vašu evidenciju te da obvezu plaćanja navedenog iznosa izvršite po primitku mene. Uplatu možete izvršiti putem uplatnice koju dostavljamo zajedno sa Opomenom. Ako ste ovanje u međuvremenu podmirili, zahvaljujemo Vam i molimo da zanemarite ovu Opomenu.

Hvala na dosadašnjim redovnim uplatama!

ŠTO SE MOŽE DOGODITI AKO KASNIM S PLAĆANJEM OPOMENE?

U slučaju nepodmirenja dospjelog dugovanja navedenog na opomeni usluga će se privremeno isključiti i time ograničiti Vašu svakodnevnu komunikaciju u roku od 30 dana od dana dostavljanja Opomene. Ako imate nepodmirene račune iz prethodnih mjeseci za koje Vam je ranije izdana Opomena, rok od 30 dana do privremenog isključenja teče od prethodno dostavljene Opomene.

ŠTO RADIM U SLUČAJU PRIVREMENOG ISKLJUČENJA?

Ponovno uključenje je moguće nakon podmirenja ukupnog dospjelog dugovanja i naplaćuje se prema cjeniku usluga Hrvatskog Telekoma.

Ukoliko Vam je ova pisana opomena prva u posljednjih 12 mjeseci, ona se ne naplaćuje, a trošak svake sljedeće iznosi 25,00 kn i zaračunat će se na prvom sljedećem računu.

Za dodatna pitanja i pojašnjenja posjetite www.hrvatskitelekom.hr ili nazovite 0800 9100.

BROJ RAČUNA	ZA MJESEC	DATUM DOSPIJEĆA	IZNOS DOSPJELOG DUGA
5030367690-234-7	02/19	15.03.2019	515,63 +

Odjel za podršku poslovnim korisnicima
Kontakt broj: 0800 9100
Faks: 0800 9079
Adresa: p.p. 192; PU Branimirova 4. Zagreb
E-mail adresa: racun.poslovni@t.ht.hr

From: Anka <panonija.turist@gs.t-com.hr>
Sent: 11.04.2019 9:38
To: racun.poslovni@t.ht.hr
Subject: FW:

From: Anka [mailto:panonija.turist@gs.t-com.hr]
Sent: Thursday, April 11, 2019 9:36 AM
To: 'info.poslovni@t.ht.hr'
Subject: FW:

From: Anka [mailto:panonija.turist@gs.t-com.hr]
Sent: Thursday, April 11, 2019 9:34 AM
To: 'račun.poslovni@t.ht.hr'
Subject:

Predmet : OPOMENA OD 31.03.2019 RAČ BROJ 5030367690

Poštovani,

Prije mjesec dana podnijela sam prigovor , usmeno na tel08009100
I prigovarala za iznos računa od 28.02.2019. broj , 5030367690-234-7
Telefonom razgovarala sa vašim službenikom Robertom,
Jako sam se ljutila na obračunati iznos stavka 3 DODATNE USLUGE/NAKNADE, KATASTROFA, NIŠTA NE PIŠE KOJE SU TO USLUGE, (to bi trebala Porezna kazniti, u zakonu piše da treba točno navesti vrstu usluge).

Gospodin Robert je bio ljubazan i naknadno sam ga ocijenila sa cijenom 5, jer je objasnio da se radi o vašij opremi koja se nalazi kod mene za Max tv,
Međutim ja sam tu opremu nudila djelatnicima koji su po Vašem nalogu došli provjeriti dali je Max tv isključen, oni to nisu htjeli uzeti. Meni to ne treba. Vi ste opremu postavili isto tako je i preuzmite.

Gospodin Robert me smirivao i rekao da platim samo iznos od 314,00 kuna (što sam i učinila).
A opremu će netko od Vaših preuzeti.
Gospodin Robert je još rekao da će poslati novi račun na iznos od 314,00kn, do danas nisam dobila novi račun već opomenu,

Anka

Pošiljatelj: Anka <panonija.turist@gs.t-com.hr>
Poslano: 26. travnja 2019. 19:16
Primatelj: 'racun.poslovni@t.ht.hr'
Predmet: RE: FW: [T2019041103TDZ20301427]

Hvala lijepo na odgovoru, ali to nije prvi slučaj, mnogi Vaši korisnici se žale na sličan slučaj.
Lijep pozdrav

Aparthotel Novalja d.o.o.
Apartmani Panonija
Novalja, Slatinska 65
OIB: 25446855289
Direktor: Anka Burcar dipl.oec
email:panonija.turist@gs.t-com.hr
mob: +385(0)953355771
www.apartmani-panonija-novalja.com

From: racun.poslovni@t.ht.hr [mailto:racun.poslovni@t.ht.hr]
Sent: Friday, April 26, 2019 2:29 PM
To: Anka
Subject: RE: FW: [T2019041103TDZ20301427]

1464639-2019

Poštovani,

situacija koju ste opisali u Vašem prigovoru je neugodna i žao mi je što je došlo do nje
nje.

Nakon primitka Vašeg prigovora, obavještavam Vas da sam proslijedila nalog distributeru za preuzimanje opreme te ćete biti obaviješteni vezano uz prikupljanje iste.

Nakon što oprema bude preuzeta, zatražit ću otpis sa računa 5030367690-234-7za veljaču 2019. godine, koji se odnosi na „Naknadu za zadržavanje".

Još jednom Vam želim reći kako mi je žao zbog nastale situacije. Kontaktirala sam sve osobe koje su mogle doprinijeti ovom rješenju i nadam se da sam Vam uspjela prikupiti barem zadovoljavajuća objašnjenja.

Za sve dodatne informacije i pojašnjenja vezana uz ovaj prigovor slobodno nam se obratite na telefon 072910000 uz unos PIN-a 25438 (vaš referent gđa. Janjanin), od ponedjeljka do petka od 8 do 16 h. Poziv se naplaćuje prema Cjeniku javnih govornih usluga, odnosno ovisno o vašem tarifnom paketu kao cijena poziva prema nacionalnoj nepokretnoj mreži.

Ako i dalje niste zadovoljni odgovorom koji ste dobili, prigovor možete ponoviti na isti način u roku od 30 dana od primitka ovog odgovora. Ponovljeni prigovor rješava se na Povjerenstvu za pritužbe a ovaj postupak traje najdulje 30 dana.

S poštovanjem

Voditelj u Odjelu za podršku poslovnim korisnicima
Mira Vrbetić

Hrvatski Telekom d.d.

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FRANKA KURELCA 5., 51000 RIJEKA

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUDU RIJECI

Poslovni broj spisa: St-178/2017

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.

OIB:
25446855289

Adresa/sjedište:

SLATINSKA 65, Novalja

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina
10

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

Ivo Miloševi/ "AC-DC" ELEKTRO SERVIS

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina GLAVNICA:**244.642,04**kn,

Od toga 210.282, 50 kn., računi i privremene situcije **(nevjerodostojne),**

- PODNESAK/PROTUTUŽBA DUŽNIKA od11.02.2019g. na posl. brojPovrv-169/2017 Trgovačkom sudu u Zadru, kojim se nalaže vjerovniku da naknadi štetu dužniku u iznosu 140.000,00kn, po nalazu sudskog vještaka eiek ing.+ troškovi zamjene i popravci klima uređaja u iznosu 20.000,00kn.

34.359,54 kn troškovi postupka OVRV-5/15 Rješenjem o ovrsi.

- Rješenjem Općinskog suda u Zadru Poslovni broj: 2VŠ Povrv-861/201-2 od 27.04.2015.g., isto Rješenje OVR-5/15 stavlja se van snage.

Kamate:166.192,01???

UKUPNO PRIJAVLJENA TRAŽBINA 410.834,05kn

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 45.640,46(kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 199.001,58kn,

Plus zakonsku zatenu kamatu.

Razlozi osporavanja;

- Dužnik osporava 34.359,54 kn troškova postupka OVRV-5/15 Rješenjem o ovrsi.

- Rješenjem Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu Poslovni broj: 2 VŠ Povrv-861/2015-2 od 08. Travnja 2016.g. Stavlja se van snage rješenje o ovrsi koje je donio Javni Bilježnik iz Paga, pod brojem : OVR-5/15 od dana 16.ožujka 2015.g.,vjeronik je priložio cit. Rješenje uz Obrazac br.3 na str. 43/116.

- Dužnik osporava iznos glavnice 140.000,00kn.

temeljem PODNESAK/PROTUTUŽBA 2. TUŽENIKA, DUŽNIKA od11.02.2019g. na posl. brojPovrv-169/2017 Trgovačkom sudu u Zadru, kojim se nalaže vjerovniku da naknadi štetu u iznosu 140.000,00kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu i nalaže se da naknadi protutuženiku parnični trošak.

Sukladno nalazu i mišljenju sudkog vještaka,

Sudski vještak Srećko Stavnički,dipl.ing.ele. je utvrdio da uz situaciju nije dostavljena obračunska dokumentacija, građevinska knjigai njena tabelarna, troškovnička rekapitulacija pa da nije jasno što je obračunao. Što se tiče cijena radova isti vještak navodi da izvođač nije pravilno cjenovno obračunao radove u skladu sa izvršenim radovima, nije količinski točno obračunavao izvedene radove. Osnovni problem je što nije redovno-svakodnevno pisao građevisnku knjigu izvedenih radova to stavio u zbirnu obračunsku tablicu i sastavio situaciju.

Građevinsku situaciju je uradio na način da je cijeli troškovnik od projektanta prepisao i dao na naplatu preko situacije.

Dodatna revitalizacija potrebne dokumentacije za već izvedene radove što je po procjeni 40.000,00kn neto (voditelji radova i pisane izjave sa svim prilozima za zakonsku regulativu.

- Izgubljena dobit i vrijeme i sudski troškovi nisu uračunati.

Za stvarno i precizno definiranje količine potrebno je svu opremu demontirati, za komadnu opremu naći-točnog proizvođača.

Vještak je utvrdio da je izvođač radove situirao 28,41% više od procijenjenih radova, tj. Za 37.563,25kn neto.To je direktna šteta, indirektna je i veća.

Procjena organizacije nastavka posla u kojem se moraju ponovno agažirati inžinjeri to je vrijednost oko 10.000,00 kn neto +pdv

Vjerovnik je u prijavljenoj tražbini dostavio drugačiju dokumentaciju od one koju je dostavio dužniku i od one dokumentacieje koju je dostavio u spis Trgovačkog suda u Zadru, istu dokumentaciju dužnik smatra spornom u pogledu potpisa i vrijednosti izvršenih radova.

Na str. 11/116 prijavljene tražbine vjerovnik je dostavio privremenu situaciju br. 01/2012 od 30.06.2012 u iznosu 169.283,75 kn, u privitku je dostavio rekapitulaciju troškova u istom iznosu potpisana u troškovniku projektanta elektroinstalacije, izvođač radova- vjerovnik je samo prepisao troškovnik od projektanta.

Vjerodostojan građevinska situacija je ona u koju se upisuju podaci iz Građevinske knjiga jest dokument u koji se upisuju podatci o količinama stvarno izvedenim radovima, takav dokument ovjeren od strane investitora, nadzornog inžinjera i izvođađa radova služi za obračun naplatu radova.

Privremena situacija nije potpisana od strane investitora (dužnik), niti od nadzornog organa.

Na str.51/116 prijavljene tražbine dostavljena je ta ista privremena situacija br.01/2012 od 30.06.2012od na iznos 169.283,75kn potpisana od izvođača radova (vjerovnik) i od

naručitelja (dužnik) i još se nalazi pečat tvrtke naručitelja Panonija –turist, utvrđeno je da ta Privremena situacija nije vjerodostojana zbog toga što je vjerovnik kopirao potpis i pečat naručitelja, to jest krivotvorio dokument.

PRIVITAK : Tri različite situacie br. 01/2012, niti jedna nije vjerodostojna.

Nadalje pod rednim brojem 23/116 dostavljena je PRIVREMENA SITUACIJA BR. 02/2012 od 30.06.2012g. u iznosu 40.998,75kn. sa privitkom Van troškovnički radovi prepisano od projektanta, bez vjrodostojne dokumetacije (građevinske knjige).

Nije potpisana od strane dužnika (naručitelja radova), niti nadzornog organa.

Pod rednim brojem 52/116 dostavljena je ista privremena situacija od 30.06.2012 na iznos od 40.998,75kn potpisan i od naručitelja radova i pečatom od Panonija –Turist ,

Utvrđeno je da je potpis od dužnika kopiran i pečat od Panonija-Turist, to jest krivotvoren je dokument.

Dužnik do sada nije imamo saznanja da vjerovnik u spis suda dostavljao potpisanu

(krivotvorenu) dokumentaciju, dok naručitelju dostavlja drugačiju dokumentaciju koja nije potpisana.

PRIVITAK: dva različita primjerka situacje br. 02/2012. Niti jedna nije vjerodostojna.

Nadalje postoji i treća varijanta iste situacije; privremena situacija br.01/2012 od 30.06.2012.g. na iznos od 42.940,00kn. Potpisana i pečatirana od strane neovlaštenog nadzornog inžinjera koji nikad nije bio na gradilištu Vladimira Romanović., nije potpisana od investitora niti izvođača radova, (dužnik posjeduje izvorni dokument)

PRIVITAK: Mišljenje nalaza sudskog vještakaze elektroenergetsko područje: Srećko Stavnički dip.ing.ele.str.86/91,str.87/91,str,88/91,90/91

- Dužnik upire da vještačenje nije učinjeno za klime, dostavlja se Izvješće nadzornog inžinjera sastavljen dana 28.05.2014 od elektro –inžinjera ing. Marijan Vnučec, u kojemu opisuje:

Da su 4 klime ispustile plin, 2 klime nisu u funkciji i nekvalitetno postavljena crijeva

ispod fasade, propušta vodu u podrum., da su sve klime nekvalitetne, zastarjele, rasvjetne armature u spavaćim sobama predviđene za montažu iznad kreveta, treba montirati na točna mjesta iznad jastuka na krevetu, neadekvatne rasvjetne armature u restoranu zamjeniti sa prikladnim rasvjetnim armaturama za restoran, skinuti ugradbene FLUO armature.

Razvodni ormar treba premjestiti u hodnik ijoš drugo..

PRIVITAK: Izvješće nadzornog inžinjera Marijana Vnučec ovlašteni inžinjer elektrotehnike. od 28.05.2014.g.,

- Fotografije od klime,

Računi za nabavu klime i popravak klime..

Isto izvješće je dostavio vjerovnik obrazac 3, pod br. 34/116.

- Nadalje vjerovnik je pod rednim brojem 45/116 dostavio presliku Usklađenje saldo otvorenih stavki na dan 03.01.2013g. sa potpisom dužnika i jednim pečatom Panonija- turist, dok dužnik posjeduje isti dokument u izvorniku sa još jednim pečatom i rukom je dužnik napiso slijedeće" Molim građevinsku dokumentaciju, knjige za nadzor", istog teksta nema na dostavljenoj kopiji, (što podrazumjeva da je dokument kopiran na način da je izostavljen zadnji red na kojemu piše," Molim građevnisku dokumentaciju, knjige za nadzor".

Odvjetnica traži vještačenje potpisa, umjesto da je dostavila izvorene dokumente, ne kopije.

PRIVITAK:

- Preslika usklađenja saldo otvorenih stavki na dan 03.01.2013, dostavljena u spis suda, ista nije vjerodostojna (krivotvorena je).

Preslika Izvornika koji se nalazi kod dužnika.

Na taj način vjerovnik dovodi sud u zabludu dostavljajući različitu dokumentaciju sudu od one dokumentacije koju dostavlja dužniku.

Nadalje Odvjetnica Sanja Pajić podneskom 26. Listopada 2016.dostavlja krivotorenu, dokumentaciju (sve kopirane) još na str. 3 podneska točka 4. Predlaže grafološko vještačenje potpisa, uvjereni u kriminalnu radnju da je to u redu što su dobro kopirali potpis i pečat tvrke i stavili ga na pravo mjesto , gdje trebao biti potpis dužnika.

DOKAZ:

PODNESAK Odvjetnice Sanje Pajić, Na broj: Povrv-861/2015 od 26. Listopada 2016.g.

Potpis dužnika

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 28446855289

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8983, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: Povrv-169/2017

TRGOVAČKI SUD ZADAR

TUŽITELJ: **IVO MILOŠEVIĆ vl. „AC-DC“ elektro servis, Petrinja, M. Gupca 32, OIB: 96556199616,**
zastupan po pun. Sanji Paić, odv. iz Zagreba

TUŽENIK: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

Radi isplate

PODNESAK / PROTUTUŽBA 2. TUŽENIKA

Dvostruko
Privitak:
Punomoći
Ponuda tužitelja br. 66-12
Računi vezano za nabavku materijala
Očitovanje volje u postupku etažiranja zgrade
Isječak iz Odluke o izmjeni Izjave Panonija turist d.o.o.
Fotografije kuće prije dogradnje
Račun za popravak klima uređaja

Zastupanje tuženih u označenom postupku preuzeo je uvodno označeni odvjetnički ured slijedom čega se u nastavku postupka moli sud sva pismena i pozive za tužene dostavljati na adresu njihovog punomoćnika prema priloženim punomoćima.

Tuženi u označenom postupku ostaju kod svih ranije iznesenih prigovora **osporavajući tužbu u pogledu osnova i visine potraživanja u cijelosti.**

Nastavno na iznesene prigovore ističe se i **prigovor mjesne nenadležnosti** Naslovnog suda u smislu Zakona o područjima i sjedištima sudova. Odredbom čl. 6 citiranog propisa za područje Ličko-senjske županije (time i grada Novalje u kojem se nalazi sjedište tj. prebivalište tuženih predviđena je nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci.

Također, dodatno se u odnosu na ranije istaknute navode, prigovara i tužiteljevom isticanju solidariteta tuženih u odnosu na njihov navodni dug prema tužitelju. Ustrajući kod prigovora promašene pasivne legitimacije u odnosu na tuženu Anku Burcar tuženi ukazuju kako sve da je prvotužena i bila u poslovnom odnosu s tužiteljem ista ne može za nastale obveze odgovarati solidarno s drugotuženikom kada nisu ispunjene zakonske pretpostavke za solidarnu odgovornost. Predmetna tražbina je djeljiva, a osim toga ne postoje nikakve zakonske predmnjeve za solidarnu odgovornost. Vezano za pasivnu legitimaciju ukazuje se kako je u odnosu na pitanje tko je nositelj prava i obveza u spornom ugovornom odnosu isključivo relevantno to **tko je ugovorio predmetne radove**. Radovi su ugovoreni između tužitelja i drugotuženika, a uloga prvotužene isključivo je vezana za njezino zastupanje drugotuženika. Valja ponovno ukazati i na opasku sadržanu u Usklađenju od 9. siječnja 2013. u kojem se izričito osporava da bi Anka Burcar osobno bila sudionik predmetnog pravnog posla. U spis se ulaže i tužiteljeva ponuda br. 66-12 za klima uređaje koja je vezana na 2. privremenu situaciju iz koje zorno proizlazi da je tužitelj ponudu dao u odnosu na drugotuženika koji je u konačnici istu i prihvatio, pa je između ponuditelja i ponuđenog i nastao ugovor. Konačno, ističe se i to kako je sve radove na dogradnji predmetne kuće u cijelosti financirao drugotuženik, a s tim u vezi je isti i ugovarao poslove s izvođačima radova. Kao posljedica činjenice da je sve radove financirao drugotuženik u postupku uspostave posebnih dijelova nekretnine zatražena je od nadležnog zk odjela suda uknjižba prava vlasništva posebnih dijelova na način da prvotuženoj u vlasništvo pripadnu isključivo dva apartmana koja su postojala u predmetnoj kući prije dogradnje i prije unosa nekretnine u temeljni kapital drugotuženika. Dakle, prvotužena je u društvo tadašnji Panonija turist d.o.o. unijela dio svoje nekretnine, a po završenoj dogradnji vrijednost njezinog dijela nekretnine nije uvećana što također potvrđuje da prvotužena nema nikakve veze s predmetnom investicijom.

Dokaz: Uvid u spis, ponuda u privitku, primjerci računa za nabavku materijala, računi koji će se naknadno dostaviti u spis, očitovanje volje u privitku, isječak iz Odluke o izmjeni Izjave Panonija turist d.o.o., fotografije, dostava zk izvadaka na okolnost zk stanja prije i nakon dogradnje kuće

Nadalje, tuženi ukazuju kako vjerodostojne isprave na temelju kojih je pokrenut ovršni postupak nisu pravovaljane u smislu odredbe čl. 31 Ovršnog zakona. U predmetnoj ispravi netočno je označen ovrhovoditelj bez navođenja imena vlasnika obrta, a netočno su označeni i naručitelji usluge, odnosno prvotužena kao navodni naručitelj. Nadalje, u ispravi nema podataka o dospijeću obveze, a vrsta opseg i vrijeme ispunjenja obveze iz isprave su potpuno nejasni. Jednako, isprave nisu ovjerene po naručitelju i nadzornom inženjeru, a iz stipulacije isparava razvidno je da su iste morale biti supotpisane i po tim osobama.

Vezano za navode tužitelja o značaju sastava Usklađenja iz siječnja 2013. ističe se kako je to Usklađenje potpisano u času kada drugotuženik nije raspolagao saznanjima o tome da su predmetni radovi izvedeni nekvalitetno, a osim toga radovi nisu bili dovršeni, te je drugotuženik držao da je tada iskazano potraživanje i realno. Međutim, ispostavilo se da tužitelj odbija ispuniti ugovor do kraja, a jednako se naknadnim pregledom izvršenih radova ispostavilo i to da su isti izvedeni nekvalitetno. Prema tome, tuženi nisu nikada priznali tražbinu tužitelja i istu u cijelosti osporavaju.

Nadalje, kako je u podnesku tuženih od 21. studenog 2016. već isticano, tužitelj je radove koje nikada nije dovršio sukladno ugovoru stranaka, izveo nekvalitetno, a radi činjenice neispunjenja ugovora, kao i postojanja brojnih nedostataka u odnosu na radove koji su izvršeni, drugotuženik je raskinuo predmetni ugovor. Isto je učinjeno dopisom od 15. travnja 2015. godine koji prileži spisu.

Dokaz: Isprave u spisu, saslušanje stranaka

Tuženi su u sudski spis dostavili nalaz i mišljenje vještaka u postupku radi osiguranja dokaza, te iz istoga proizlazi nastup štete na strani naručitelja tj. drugotuženika u iznosu od 37.563,25 Kn na ima stvarne štete, ali i daljnji iznos od cca 50.000,00 kn na ime angažmana novog projektanta, te revitalizacije potrebne dokumentacije uz uvažavanje uvećanja cijene radova, pa drugotuženik drži da ima pravo kao posljedicu raskida ugovora potraživati naknadu štete od tužitelja i to u iznosu od 140.000,00 Kn. Pritom se također mora naglasiti da je u postupku osiguranja dokaza vještak vještačio isključivo radove opisane u 1. privremenoj situaciji tužitelja dok radove iz 2. privremene situacije (ugradnja klima uređaja) vještačkim nalazom nije obuhvatio iz razloga što isti nije bio kompetentan prosuđivati o kvalitetu ugradnje klima uređaja. Tuženi ističu da niti radovi prema 2. privremenoj situaciji nisu dovršeni, manjkavo su izvršeni, te u odnosu na te radove postoje brojni nedostaci koje je drugotuženik tek dijelom naknadno otklonio (jedan popravak klima uređaja i zamjena za novi uređaj), pa je moguće provesti vještačenje i na okolnost kvalitete i vrijednosti tih radova obzirom da je činjenično stanje tek neznatno izmijenjeno nakon izvođenja radova. Iznos od 140.000,00 Kn s naslova štete obuhvaća ukupnu štetu u uzročno posljedičnoj vezi sa svim izvedenim radovima.

Dokaz: Uvid u vještački nalaz u postupku radi osiguranja dokaza, ponovno elektroenergetsko vještačenje po potrebi,

vještačenje po vještaku strojarske struke, očevid na licu mjesta u nazočnost imenovanih vještaka, račun za popravak klima uređaja u privitku, račun za zamjenu koji će se dostaviti u spis

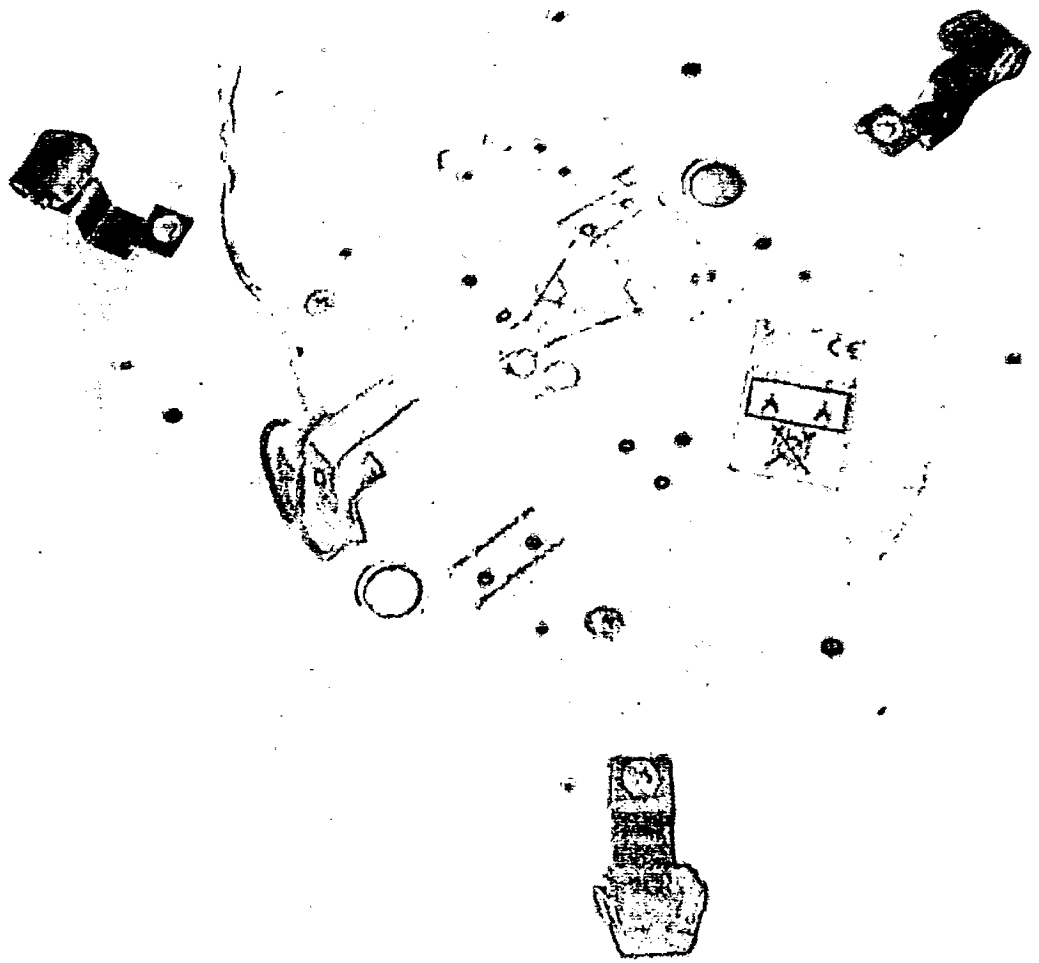
Drugotuženik slijedom navedenog podnosi protutužbeni zahtjev koji glasi:

1. *Nalaže se tužitelju – protutuženiku da drugotuženiku – protutužitelju naknadi štetu u iznosu od 140.000,00 Kn uvećanom za zakonsku zateznu kamatu po kamatnoj stopi određenoj čl. 12.a ZFPPN odnosno važećoj referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, tekućom od 15. travnja 2015. do isplate.*
2. *Nalaže se tužitelju – protutuženiku da tuženiku – protutužitelju naknadi protuzročeni parnični trošak uvećan za zakonsku zateznu kamatu po kamatnoj stopi određenoj čl. 12.a ZFPPN odnosno važećoj referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, tekućom od presuđenja do isplate.*

Tuženi po pun.

Troškovnik:
- Sastav podneska.....2.750,00 Kn
- PDV 25%.....687,50 Kn

ELEKTRICNA STEZA STRU 717



R1: 7Povrv-169/17

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte(obično-preporučeno)
01102 2019 god. u 2 primjerak s.
7 priloga i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 08021
2019 god.
Plaćena pristojba _____
Naljepnica pristojba _____
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____
Potpis djelatnika:
TRGOVAČKI SUD ZADAR

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8983, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: Povrv-169/2017

TUŽITELJ: **IVO MILOŠEVIĆ vl. „AC-DC“ elektro servis, Petrinja, M. Gupca 32, OIB: 96556199616,**
zastupan po pun. Sanji Paić, odv. iz Zagreba

TUŽENIK: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

Radi ispiate

PODNESAK / PROTUTUŽBA 2. TUŽENIKA

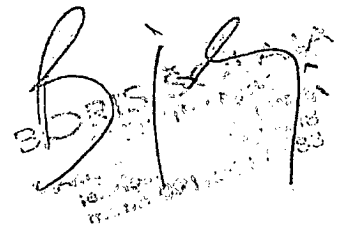
Dvostruko
Privitak: Punomoći
Ponuda tužitelja br. 66-12
Računi vezano za nabavku materijala
Očitovanje volje u postupku etažiranja zgrade
Isječak iz Odluke o izmjeni Izjave Panonija turist d.o.o.
Fotografije kuće prije dogradnje
Račun za popravak klima uređaja

imenovanih vještaka, račun za popravak klima uređaja u privitku, račun za zamjenu koji će se dostaviti u spis

Drugotuženik slijedom navedenog podnosi protutužbeni zahtjev koji glasi:

1. *Nalaže se tužitelju – protutuženiku da drugotuženiku – protutužitelju naknadi štetu u iznosu od 140.000,00 Kn uvećanom za zakonsku zateznu kamatu po kamatnoj stopi određenoj čl. 12.a ZFPPN odnosno važećoj referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, tekućom od 15. travnja 2015. do isplate.*
2. *Nalaže se tužitelju – protutuženiku da tuženiku – protutužitelju naknadi protuzročeni parnični trošak uvećan za zakonsku zateznu kamatu po kamatnoj stopi određenoj čl. 12.a ZFPPN odnosno važećoj referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, tekućom od presuđenja do isplate.*

Tuženi po pun.



Troškovnik:

- Sastav podneska.....2.750,00 Kn
- PDV 25%.....687,50 Kn

Zastupanje tuženih u označenom postupku preuzeo je uvodno označeni odvjetnički ured slijedom čega se u nastavku postupka moli sud sva pismena i pozive za tužene dostavljati na adresu njihovog punomoćnika prema priloženim punomoćima.

Tuženi u označenom postupku ostaju kod svih ranije iznesenih prigovora **osporavajući tužbu u pogledu osnova i visine potraživanja u cijelosti.**

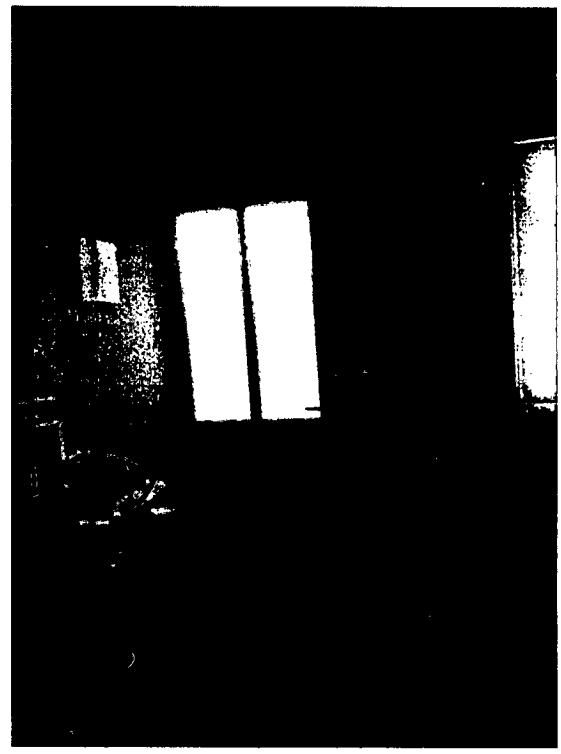
Nastavno na iznesene prigovore ističe se i **prigovor mjesne nenadležnosti** Naslovnog suda u smislu Zakona o područjima i sjedištima sudova. Odredbom čl. 6 citiranog propisa za područje Ličko-senjske županije (time i grada Novalje u kojem se nalazi sjedište tj. prebivalište tuženih predviđena je nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci.

Također, dodatno se u odnosu na ranije istaknute navode, prigovara i tužiteljevom isticanju solidariteta tuženih u odnosu na njihov navodni dug prema tužitelju. Ustrajući kod prigovora promašene pasivne legitimacije u odnosu na tuženu Anku Burcar tuženi ukazuju kako sve da je prvotužena i bila u poslovnom odnosu s tužiteljem ista ne može za nastale obveze odgovarati solidarno s drugotuženikom kada nisu ispunjene zakonske pretpostavke za solidarnu odgovornost. Predmetna tražbina je djeljiva, a osim toga ne postoje nikakve zakonske predmnjeve za solidarnu odgovornost. Vezano za pasivnu legitimaciju ukazuje se kako je u odnosu na pitanje tko je nositelj prava i obveza u spornom ugovornom odnosu isključivo relevantno to **tko je ugovorio predmetne radove**. Radovi su ugovoreni između tužitelja i drugotuženika, a uloga prvotužene isključivo je vezana za njezino zastupanje drugotuženika. Valja ponovno ukazati i na opasku sadržanu u Usklađenju od 9. siječnja 2013. u kojem se izričito osporava da bi Anka Burcar osobno bila sudionik predmetnog pravnog posla. U spis se ulaže i tužiteljeva ponuda br. 66-12 za klima uređaje koja je vezana na 2. privremenu situaciju iz koje zorno proizlazi da je tužitelj ponudu dao u odnosu na drugotuženika koji je u konačnici istu i prihvatio, pa je između ponuditelja i ponuđenog i nastao ugovor. Konačno, ističe se i to kako je sve radove na dogradnji predmetne kuće u cijelosti financirao drugotuženik, a s tim u vezi je isti i ugovarao poslove s izvođačima radova. Kao posljedica činjenice da je sve radove financirao drugotuženik u postupku uspostave posebnih dijelova nekretnine zatražena je od nadležnog zk odjela suda uknjižba prava vlasništva posebnih dijelova na način da prvotuženoj u vlasništvo pripadnu isključivo dva apartmana koja su postojala u predmetnoj kući prije dogradnje i prije unosa nekretnine u temeljni kapital drugotuženika. Dakle, prvotužena je u društvo tadašnji Panonija turist d.o.o. unijela dio svoje nekretnine, a po završenoj dogradnji vrijednost njezinog dijela nekretnine nije uvećana što također potvrđuje da prvotužena nema nikakve veze s predmetnom investicijom.

Dokaz: Uvid u spis, ponuda u privitku, primjerci računa za nabavku materijala, računi koji će se naknadno dostaviti u spis, očitovanje volje u privitku, isječak iz Odluke o izmjeni Izjave Panonija turist d.o.o., fotografije, dostava zk izvadaka na okolnost zk stanja prije i nakon dogradnje kuće



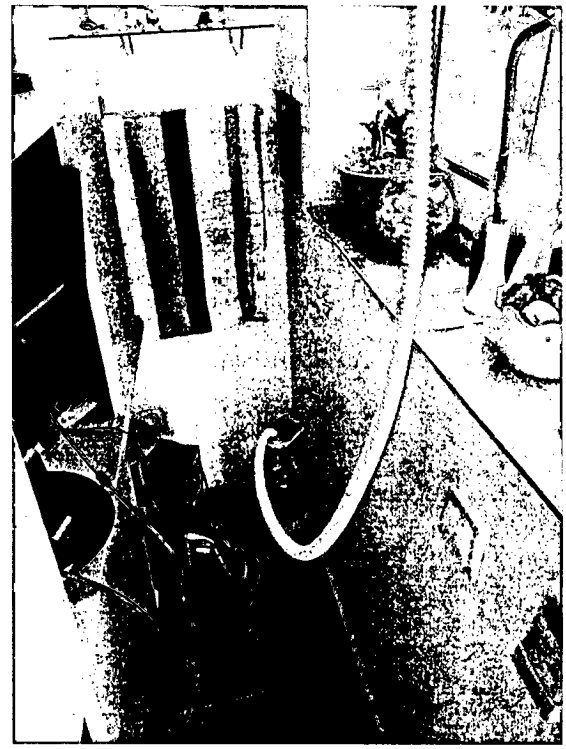
Klima spojena ispod fasade, voda je curila u podrum, morali smo odvodnju usmjeriti u prostoriju i skupljati vodu u boce, da spasimo podrum od protoka vode.



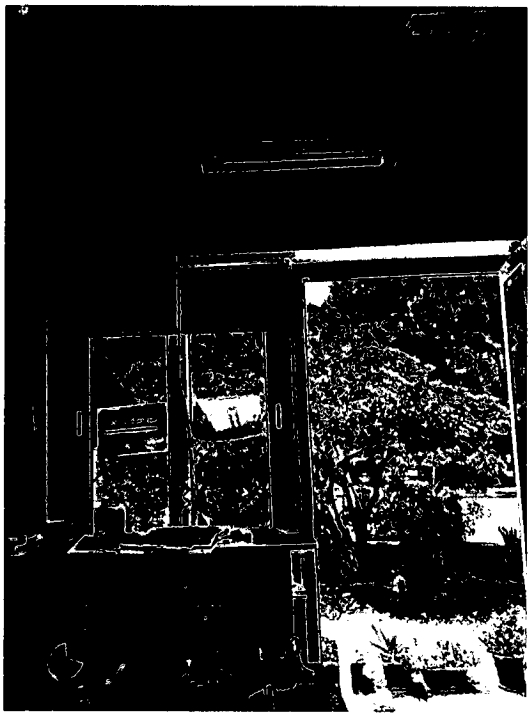
Ovo je nova klima također odvodnja se skuplja u bocu



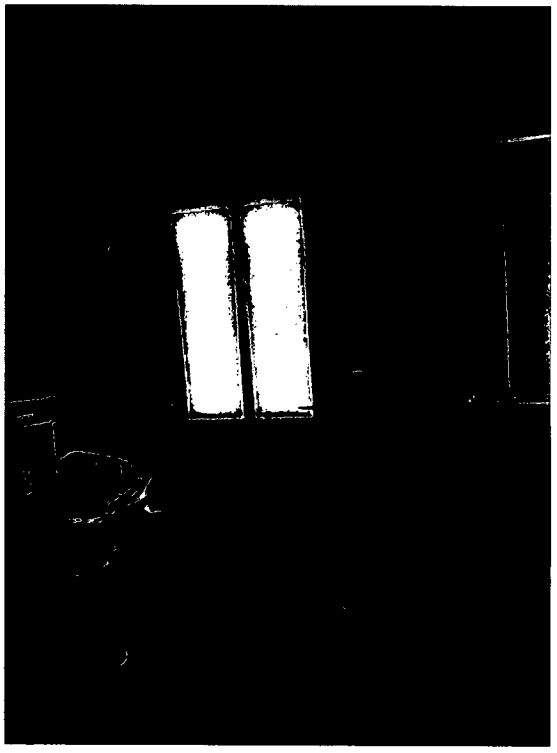
Ovo je treća klima nestručno spojena ispod fasade, morali smo vodu usmjert na dvorište, estetski neuredno



Voda se skuplja u bocu



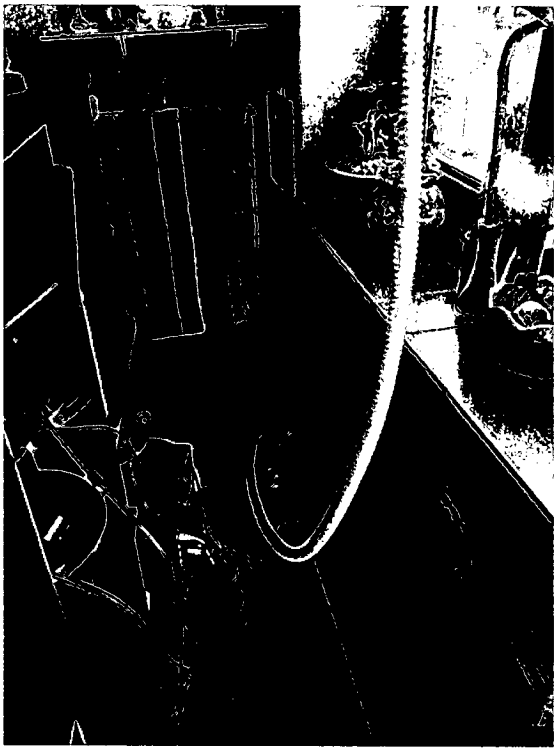
Klima spojena ispod fasade, voda je curila u podrum, morali smo odvodnju usmjeriti u prostoriju i skupljati vodu u boce, da spasimo podrum od protoka vode.



Ovo je nova klima također odvodnja se skuplja u bocu

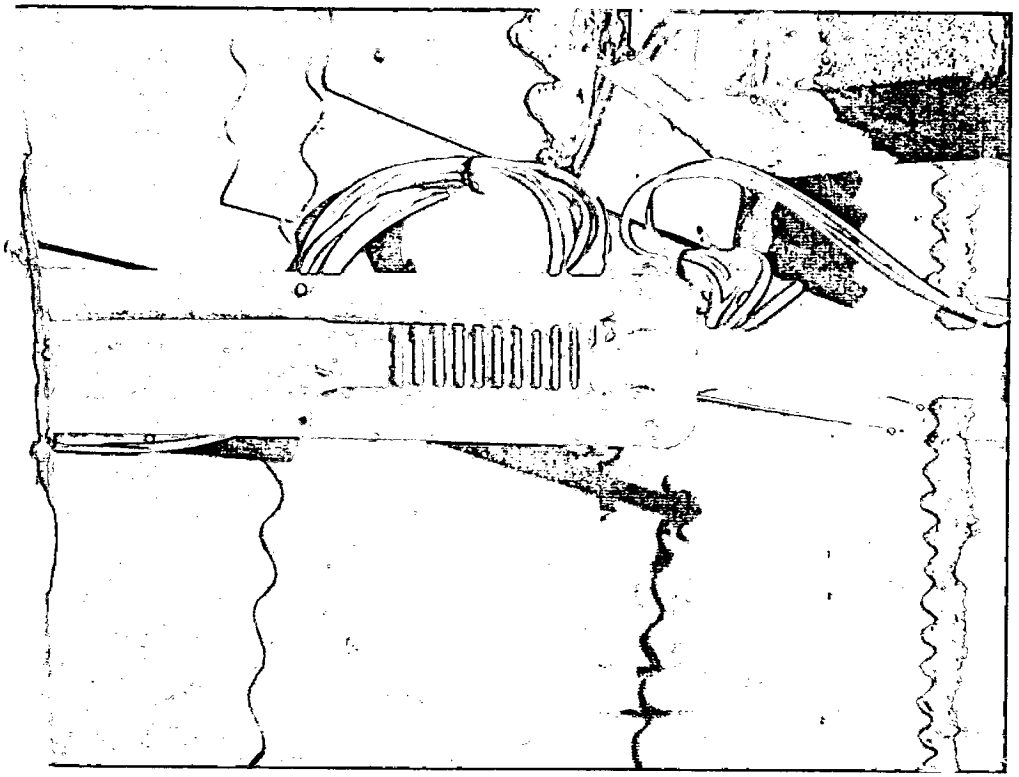


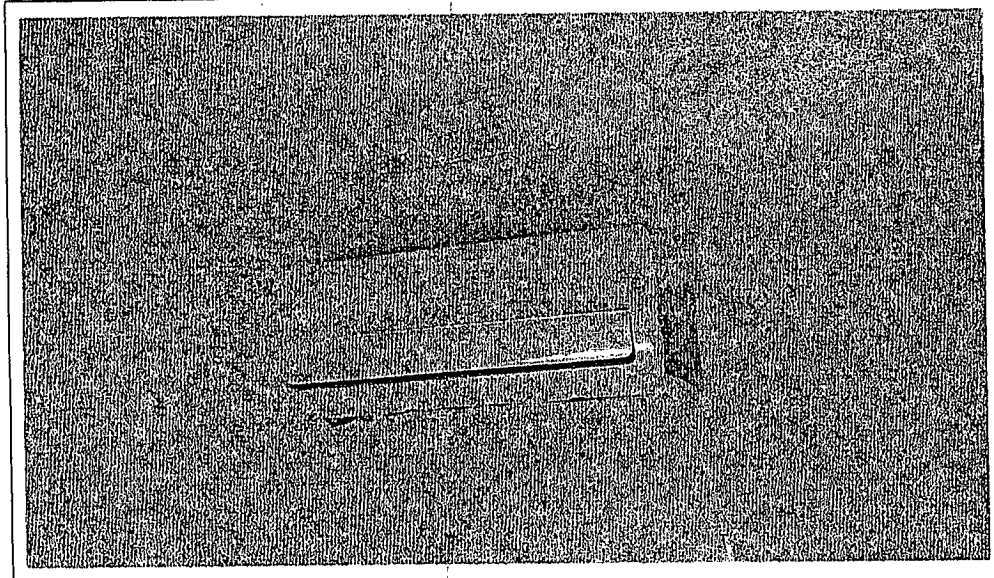
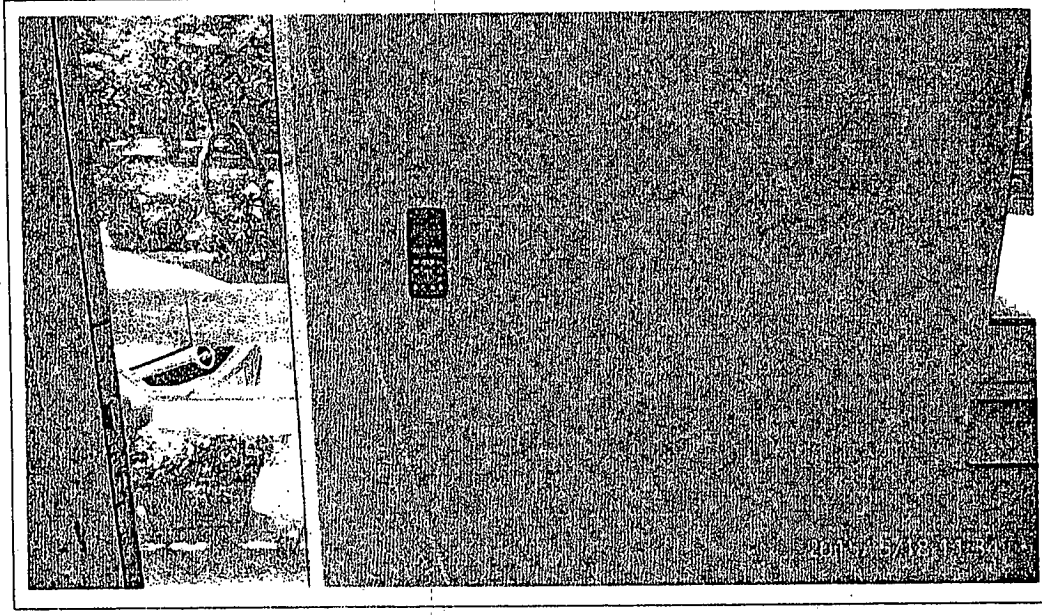
Ovo je treća klima nestručno spojena ispod fasade, morali smo vodu usmjert na dvorište, estetski neuredno

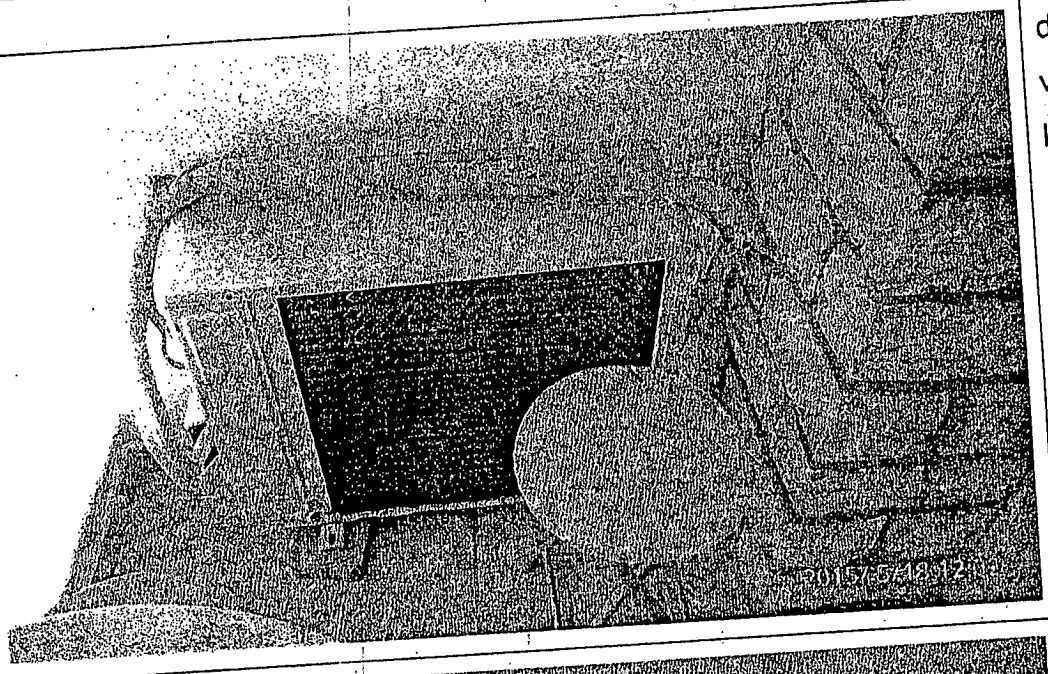


Voda se skuplja u bocu



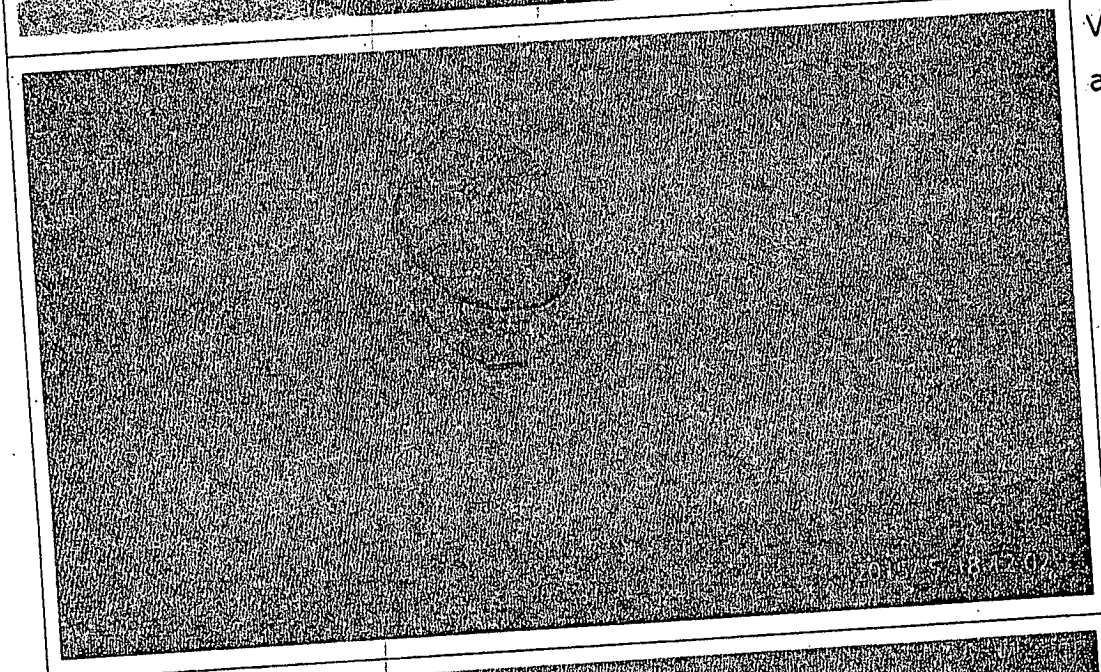


	Montirana unutarnja jedinica klima uređaja iznad vrata. Neobrađeni radovi upučuju na nekoordinaciju tijekom izvedbe radova. Sigurnosna rasvjeta je projektirana u panik funkciji, ali je izvedena bez naljepnice EXIT.
	Prekidači pored ulaznih vrata zajedno sa daljinskim od klima jedinice.



detalj montirane vanjske jedinice klima jedinice.

Radovi nisu završeni.



Vanjske rasvjetne armature.



Soba napajana iz RAp6-1. NN Razdjelnica porec vrata.

Vrata su izveden mimo projekta radi ostvarivanj još jednog apartmana. Ovi nastaju probler u uporabi

34/1116

IZVJEŠĆE NADZORNOG INŽENJERA
SASTAVLJEN DANA 28.05.2014.G.

Investitor:
Panonija Turist d.o.o.
Slatinska 65
53219 Novalja
OIB: 42892180913

Glavni nadzorni inženjer:
Sanja Vidaković d.i.a.
Mega Polis d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Zadar
Dalmatinskog sabora 4,
23000 Zadar

Nadzorni inženjer elektroinstalacija:
Marijan Vnučec, dipl.ing. el.
Aping d.o.o.
Stjepana Vukovića 28
42000 Varaždin

Nadzorni injženjer strojarskih instalacija:
Spomenka Kveder, dipl.ing.stroj.
Ured ovlaštenog inženjera strojarstva - Varaždin
Zagrebačka ulica 230,42000 Varaždin

IZVOĐAČI RADOVA:

TKK d.o.o. za građevinarstvo,trgovinu i usluge
Riječka 13b
47000 Karlovac

Blok d.o.o. Rijeka
Drage Šćitara 15
51000 Rijeka

(2)

AC-DC Elektro servis
Matije Gupca 32
44 250 Petrinja

Terra Motus d.o.o.
Trg Ante Starčevića 11
Sveti Ivan Zelina

Građevinski obrt „Ivica"
A. Mihanovića 29
Gospić

Očitovanje o manjkavostima odnosno nepravilnostima uočenim tijekom građenja

Izvještaj elektro-inženjera

1. Spojiti trake sustava zaštite od djelovanja munje (gromobran) – na žljebove i uzemljenja
2. Instalacije el. klime - kablove i strojarske cijevi staviti u zaštitu od PVC kanalica
   - ulaze kablova u klime staviti u zaštitne LK cijevi
3. Instalacije u podrumu spojiti u funkciju, zatvoriti u razvodne kutije.
4. Instalacije predviđene za ventilatore,rasvjetne armature završiti s razvodnom kutijom odnosno grlom i žaruljom(ako će se montirati ventilatori iste spojiti)
5. Antenski stup nije građevinski izoliran , te propušta kroz krovište, i nije funkciji , investitor ga nije niti naručio (to je predviđeno u II fazi gradnje predmetnog objekta).
6. Instalacija pripremljena za drugu fazu izgradnje treba biti propisno zaštićena kako kod izgradnje ista nebi bila oštećena.
7. Na sve razvodne ormare potrebno je staviti oznake strujnih krugova
8. Električna kontrolna brojila nisu priključena da vrše funkciju mjerenja utroška električne energije po apartmanima.

9. Nema dovoljan broj kontrolnih električnih brojila , dovoljno mjesta za postaviti sva kontrolna brojila, predviđena projektom
10. jednopolne sheme razvodnica.
11. U kupaone instalirati el. grijalice i za iste izvesti priključno mjesto.
12. Sve panek lampe označiti s zelenom trakom ili strelicama za izlaz u nuždi.
13. Rasvjetne armature u spavaćim sobama predviđene za montažu iznad kreveta treba montirati na točna mjesta iznad jastuka na krevetu.
14. Neadekvatne rasvjetne armature u restoranu zamjeniti s prikladnim rasvjetnim armaturama za restoran(skinuti ugradbene FLUO armature).
15. Podesiti trajanje rasvjetnih senzora.
16. Senzori u hodniku na 1 kat nisu u funkciji i u sanitarnom čvoru u restoranu.
17. 4- klime ispustile plin.
18. 2 klime nisu u funkciji i nekvalitetno postavljene crijeva postavljena ispod fasade propušta vodu u podrum.
19. Struja nije spojena na kontrolne brojila u apartmanima
20. Razvodni ormar koji postavljen u Recepciji treba premjestiti u hodnik, nije u skladu sa projektom.
21. Razdjelna ploča u apartmanu broj 6 je djelomično priključena na razdjelnu ploču u Apartman broj 6.

Izvještaj strojarskog inženjera

1. Kupaonska vrata skratit za 2 cm u prostorijama gdje postoji umjetna ventilacija.
2. Izbušiti otvore za ugradnju ventilatora i ugraditi predviđene ventilatore.
3. Zamjeniti kvalitetnijim uređajem klimu u restoranu i apartmanima.
4. Dvije klime nisu u funkciji, 3 klime nepropisno postavljene crijevo ispod žbuke , odvodi vodu u podrum , vlaga u podrumu.
5. Nije izveden ozračnik –ventilacije- vertikala -kanalizacije a predviđen je u projektnoj dokumentaciji ,iz kanalizacije izlazi neugodan miris u sanitarije te iz šahta.
6. Nije u funkciji ventilacija sanitarnih čvorova, ozračnik koji izlazi na krov.
7. Sifoni nisu postavljeni.
8. Bojleri postavljeni ne propisno-nisko.
9. Wc školjke nisu pričvršćene ne stabilne su.
10. Pisorar se klima,

- nagib podnog opločenja na jugoistočnoj strani okrenut prema sobi – potrebna sanacija - odvodnja

Apartman 5
- upasat stolariju
- bojler montiran nisko
- nedostaje poklopac na vodovodnom mjerilu
- ne postoji otvor za ventilaciju

Apartman 6
- bojler u sanitarnom čvoru nisko montiran
- nedostaje završna rozeta na ventilaciji – rešetka na ventilacionom kanalu
- nedostaje podni odbojnik na ulaznim vratima
- riješiti sigurnosno pristup razvodnom električnom ormariću
- nedostaje podni odbojnik za sanitmanaarni čvor
- sanirati visinsku razliku hodnika i apartmana

Apartman 7
- štokovi ulaznih vrata sanitarnog čvora nisu završno obrađeni
- propisno zaštititi električni propust na podgledu
- nedostaje podni odbojnik izlaznih vrata na balkonu
- na spoju balkonske pune ograde viljive konstruktivne pukotine
- završna keramika nečisto završena
- perforaciju na balkonu propisno zatvoriti
- opločenje čajne kuhinje nedovršeno

Građevinski radovi :Krov- potrebno je konzerviranje ravnog krova do izgradnje nove faze

- Spoj ravnog krova i starog krova nekvalitetno izveden., prokišnjava.

NAPOMENA:

Svi izvođači radova nisu dostavili ;

- Zapisnik o utvrđivanju gotovosti radova uz situaciju potpisanu od strane izvoditelja i nadzora.
- Pisanu izjavu izvođača daje se od strane izvođača radi tehničkog pregleda

(7)

Troškovnik izvedenih građevinskih radova sa cijenama prema ispostavljenoj situaciji

U Novalji, 28.05.2014.g

Za elektroradove
Marijan Vrmšec, dipl. ing. el

MARIJAN VRMŠEC
dipl.ing.el.
G 057
OVLAŠTENI INŽENJER ELEKTROTEHNIKE

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
NOVALJA
OIB: 42892180913

Direktor:
Sanja Vidaković d.l.a.

MEGA POLIS d.o.o.
za graditeljstvo i usluge, Zadar
OIB: 54989395356

R-2

Izvoditelj radova:	*"AC-DC" ELEKTRO SERVIS*
Adresa Izvoditelja:	*44250 Petrinja, Matije Gupca 32*
Matični broj Izvoditelja:	*1303966371028 OIB 96556199616*
Gradilište:	*Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine*
Radilište:	*Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65*
Mjesto:	*Novalja*
Naš žiro-račun broj:	*2407000- 1188011510*

I. PRIVREMENA SITUACIJA br. 01 / 2012

Za izvršene radova zaključno s mjesecom *30.Lipanj 2012. GOD.*

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog spiska *Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto*

Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65 , Novalja

Naručitelj: *Anka Burcar, Novalja, Slatinska 65, HR-53291 Novalja i „ Panonija turist " d.o.o. Zagreb, Frane Malnara IV odv. 8/b*

OIB 16576658887

Broj ugovora:	Ugovorena vrijednost radova:	kn	**224.111,18**
Ukupna vrijednost obavljenih radova:		kn	**135.427,00**
Vrijednost radova po prethodnoj situaciji:		kn	**0,00**
Vrijednost radova po ovoj *I. PRIVREMENOJ* situaciji:		kn	**135.427,00**

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i kriviČnom odgovornošću za količine i kvalitetu obrađenih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

Situaciju sastavio

Nadzornl inženjer

PANONIJA TURIST d.o.o.
Naručitelj gradnje

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Izvoditelj

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
vl. Ivo Milošević
PETRINJA, M. Gupca 32
OIB 96556199616

U *Petrinja, 2.07.2012.GOD.*

OBRAČUN PLAĆANJA:

Ukupna netto vrijednost radova:	**135.427,00**	kn
Do sada plaćeno netto: .AVANS	**0,00**	kn
Za isplatu netto po ovoj situaciji:	**135.427,00**	kn
Iznos PDV-a (25%):	**33.856,75**	kn
Za isplatu brutto po ovoj situaciji:	**169.283,75**	kn
UKUPNO ISPLATA:	**169.283,75**	kn

Æ®

TROŠKOVNIK ELEKTRO INSTALACIJSKIH RADOVA - I FAZA

Redni broj	Opis	Jedinica mjere	Količina	Jedinična cijena	Ukupno
	(I – faza radova obuhvaća izvođenje elektroinstalacije podruma, prostor prizemlja, 1.kata i zajedničke prostore dograđene, nadograđene i prenamijenjene stambene građevine u poslovno stambenu građevinu – ugostiteljsko turističke namiene)				
	1. INSTALACIJA JAKE STRUJE				
1.1.	Demontaža postojeće instalaeije (priključnica, prekidača, rasvjetnih tijela i instalacijskih vodova), te stavljanje istih na korištenje investitoru	komplet	0	680,00	0,00
1.2.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje troredne 18M podžbukne PVC razdjelnice **RZP+RPos2** ugrađene u zid poslovnog prostora 2 (recepcije), uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom troredni 18M podžbukni PVC ormarić 2 kom katodni odvodnik prenapona KO-0,5 1 kom glavna sklopka ZUDS 40/0,3 A s okidačem 2 kom sklopka ZUDS 25/0,3 A 2 kom automatski osigurač C 25A 2 kom automatski osigurač C 20A 10 kom automatski osigurač B 16A 17 kom automatski osigurač B 10A 2 kom stubišni automat SA 10, 230 V 1 kom sklopnik K16, 230 V 1 kom grebenasta sklopka 4G16-51-U (na vratima) 1 kom mjesto za tropolni limitator Im < 20A – (isporučuje i ugrađuje ELEKTROLIKA Gospić)				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	1	5.210,00	5.210,00
1.3.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje dvoredne 12M podžbukne PVC razdjelnice **RPo** ugrađene u zid poslovnog prostora podruma, uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: c 1 kom glavna sklopka ZUDS 40/0,3 A 1 kom strujna zaštitna sklopka KZS 20/0,03 A 10 kom automatski osigurač B 16A 9 kom automatski osigurač B 10A				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	1	1.950,00	1.950,00

1.4.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje dvoredne 12M podžbukne PVC razdjelnice **RPos1** ugrađene u zid poslovnog prostora prizemlja, uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom dvoredni 12M podžbukni PVC ormarić 2 kom katodni odvodnik prenapona KO-0,5 1 kom glavna sklopka ZUDS 40/0,3 A s okidačem 1 kom strujna zaštitna sklopka KZS 20/0,03 A 1 kom automatski osigurač B 20A 8 kom automatski osigurač B 16A 7 kom automatski osigurač B 10A 1 kom sklopnik K16, 230 V 1 kom grebenasta sklopka 4G16-51-U (na vratima) 1 kom mjesto za tropolni limitator Im < 20A – (isporučuje i ugrađuje ELEKTROLIKA Gospić)				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	0,9	2.930,00	2.637,00
1.5.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje troredne 18M podžbukne PVC razdjelnice **Rrest** ugrađene u zid restorana, uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom troredni 18M podžbukni PVC ormarić 4 kom katodni odvodnik prenapona KO-0,5 1 kom glavna sklopka ZUDS 63/0,3 A s okidačem 1 kom udarno tipkalo (na vratima) 1 kom sklopka KZS 20/0,3 A 3 kom trofazni automatski osigurač C 20A 3P 1 kom trofazni automatski osigurač C 10A 3P 1 kom trofazni automatski osigurač B 16A 3P 10 kom automatski osigurač B 16A 13 kom automatski osigurač B 10A 1 kom sklopnik K16, 230 V 1 kom grebenasta sklopka 4G16-51-U (na vratima) 1 kom mjesto za tropolni limitator Im < 20A – (isporučuje i ugrađuje ELEKTROLIKA Gospić)				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	0,9	5.389,00	4.850,10
1.6.	Dobava, izrada, pogonsko priključenje i spajanje upravljačkog ormarića za paljenje rasvjete u restoranu **RR** izvedenih kao podžbukni **6M** ugradni PVC ormarići (VIMAR) za montažu u zid s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom ugradni PVC ormarić 6M za montažu u zid 3 kom obične sklopke (isklopne) bijele VIMAR 1 kom izmjenična sklopka bijela VIMAR 2 kom pokrovne ploče bijele VIMAR				
	Spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	1	275,00	275,00

1.7.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje dvoredne 12M podžbukne PVC razdjelnice **RAp1, RAp2, RAp3, RAp4, RAp5** ugrađene u zid apartmana, uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom dvoredni 12M podžbukni PVC ormarić 2 kom katodni odvodnik prenapona KO-0,5 1 kom glavna sklopka ZUDS 40/0,3 1 kom strujna zaštitna sklopka KZS 20/0,03 A 1 kom automatski osigurač B 20A 8 kom automatski osigurač B 16A 4 kom automatski osigurač B 10A 1 kom mjesto za jednopolni limitator Im < 25 (20) A – (isporučuje i ugrađuje ELEKTROLIKA Gospić)				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	3	2.545,00	7.635,00
1.8.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje dvoredne 12M podžbukne PVC razdjelnice **RAp6** ugrađene u zid apartmana, uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom dvoredni 12M podžbukni PVC ormarić 2 kom katodni odvodnik prenapona KO-0,5 1 kom glavna sklopka ZUDS 40/0,3 A 1 kom strujna zaštitna sklopka KZS 20/0,03 A 1 kom automatski osigurač C 20A 1 kom automatski osigurač B 20A 7 kom automatski osigurač B 16A 4 kom automatski osigurač B 10A 1 kom mjesto za tropolni limitator Im < 20A – (isporučuje i ugrađuje ELEKTROLIKA Gospić)				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	1	2.476,00	2.476,00
1.9.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje dvoredne 12M podžbukne PVC razdjelnice **RAp6-1** ugrađene u zid apartmana, uključujući izradu otvora u zidu, s ugrađenom slijedećom opremom: 1 kom dvoredni 12M podžbukni PVC ormarić 1 kom glavna sklopka ZUDS 40/0,3 A 1 kom strujna zaštitna sklopka KZS 20/0,03 A 1 kom automatski osigurač B 20A 8 kom automatski osigurač B 16A 4 kom automatski osigurač B 10A				
	Sabirnice, nosači, redne stezaljke, spojni kablovi, te sitni spojni i montažni materijal i pribor	komplet	1	1.865,00	1.865,00
1.10.	Dobava i polaganje instalacijskih PVC cijevi u beton odnosno u zid s izradom utora u zidu (cca 50%), uključujući razvodne kutije i potrebni sitni potrošni materijal i pribor, te polaganje cijevi u iskopani rov i polaganje upozorne PVC trake				

- DWP cijev fi 110 mm	m	0	21,00	0,00
- okiten cijev fi 50 mm	m	0	18,00	0,00
- PVC upozorna traka	kg	0	50,00	0,00
- instalacijska PVC cijev CS fi 50 mm	m	0	15,00	0,00
- instalacijska PVC cijev CS fi 36 mm	m	220	12,00	2.640,00
- instalacijska PVC cijev CS fi 16 mm	m	1820	8,00	14.560,00
- zaštitna SAPA cijev fi 20 mm	m	0	14,00	0,00
- kutija za IP (KIP)	kom	6	60,00	360,00

1.11. Dobava, polaganje, spajanje i pogonsko priključenje kabela i instalacijskih vodova po već ranije postavljenim okiten cijevima i instalacijskim PVC cijevima, uključujući potrebni sitni potrošni materijal i pribor

- XP00-A 4x70 mm2	m	0	55,00	0,00
- PP00-Y 5x16 mm2	m	12	81,00	972,00
- PP00-Y 3x10 mm2	m	150	34,00	5.100,00
- PP00-Y 3x2,5 mm2	m	72	9,50	684,00
- PP-Y 3x10 mm2	m	17	32,00	544,00
- PP-Y 5x2,5 mm2	m	60	12,00	720,00
- PP-Y 3x2,5 mm2	m	1152	8,30	9.561,60
- PP-Y 5x1,5 mm2	m	85	8,50	722,50
- PP-Y 3x1,5 mm2	m	1131	5,50	6.220,50
- PPJ 3x2,5 mm2	m	186	8,50	1.581,00
- PPJ 5x1,5 mm2	m	76	8,80	668,80
- PPL 3x1,5 mm2	m	0	6,50	0,00
- P/F 16 mm2	m	118	15,00	1.770,00
- P/F 6 mm2	m	180	6,80	1.224,00

1.12. Dobava, montaža, spajanje i pogonsko priključenje instalacijske opreme, uključujući sve ugradne kutije, okvire za prekidače i priključnice kao tip VALENA Legrand, sav potrebni sitni potrošni materijal za montažu i pribor, sve do pune funkcionalnosti

- priključnica P/Ž trofazna šuko	kom	4	48,00	192,00
- priključnica sigurnosna P/Ž šuko	kom	65	38,00	2.470,00
- priključnica dupla sigurnosna P/Ž šuko	kom	16	49,00	784,00
- priključnica sigurnosna P/Ž šuko s poklopcem	kom	55	46,00	2.530,00
- prekidač P/Ž obični	kom	32	38,00	1.216,00
- prekidač P/Ž serijski	kom	9	49,50	445,50
- prekidač P/Ž izmjenični	kom	16	42,00	672,00
- tipkalo P/Ž rasvjete za stubište i ulazne hodnike	kom	7	51,00	357,00
- zidni izvod u podrumu i kuhinji restorana	kom	4	25,00	100,00
- tipkalo JPr	kom	4	185,00	740,00

1.13. Dobava, montaža i spajanje rasvjetnih svjetiljaka uključujući sav potrebni ovjesni pribor, žarulje, sitni potrošni materijal i pribor, sve do pune funkcionalnosti

A – POLO 2 DETEK, E27 max 1xŽ75W IAA GR3, IP44 (PRISMA) – ulazi u građevinu	kom	7	50,00	350,00
B – POLO 2, E27 max 1xŽ75W IAA GR3, IP44 (PRISMA) – balkoni i stubišta	kom	12	50,00	600,00
C – VISIR 30, E27 max 2x60W IBP, GR3, (PRISMA) – hodnici	kom	0	50,00	0,00
D – AURA 28, E27 max 1xŽ75W IAA IV1 (PRISMA)		5	100,00	500,00
– sanitarije	kom	9	50,00	450,00
E – LINEA 417, FL 1x14W white (DISANO)				

	– kupaona	kom	12	50,00	600,00
	F – system SR 236.U-AD, 2xT8 36W (Es System) – poslovni prostor	kom	6	290,00	1.740,00
	G – rasvjetni stupić MINILITE 220V, h=770mm E27 1x9W FSD IP44 (ELCOP) – vanjska rasvjeta	kom	0	80,00	0,00
	P – panik rasvjeta s natpisom IZLAZ, NiCd 1h, 6W, 616 Safety FL 8 (DISANO)	kom	13	380,00	4.940,00
	– nadgradna FC 1xT8 36W, IP44 – fitnes, restoran	kom	8	210,00	1.680,00
	– nadgradna FC 2xT8 18W, IP20 – ulaz u restoran	kom	1	260,00	260,00
	– nadgradna FC 4xT8 18W, IP20 – restoran	kom	13	310,00	4.030,00
	– metalhalogena 35W, 24V, bijela – fitnes	kom	0	40,00	0,00
	– nadgradna stropna 1xŽ60W – spavača soba apartmana	kom	6	40,00	240,00
	– nadgradna stropna 2xŽ60W – dnevni boravak apartma.	kom	0	50,00	0,00
	– nadgradna stropna 1xŽ75W – kuhinja apartmana	kom	0	50,00	0,00
	– zidni izvod u kuhinji apartmana	kom	0	50,00	0,00
	– izvod za reklamu na fasadi građevine	kom	0	50,00	0,00
	– trafo 230/24 V, 500 VA toroidni za MH žarulje	kom	0	680,00	0,00
	– senzor pokreta sanitarije restorana i hodnik	kom	5	265,00	1.325,00
	– luksomat 230 V	kom	2	270,00	540,00
	Napomena : nedefinirani tip rasvjetnih tijela dobavlja investitor ili se dobavlja po izboru investitora				
1.14.	Spajanje i pogonsko priključenje ostalih potrošača (ventilatora, klima uređaja, ZAU, vrata kolnog ulaza, električnih bojlera i radijatora, KO i drugo –cca 85 kom)	komplet	0,4	4.800,00	1.920,00
1.15.	- Iskop i zatrpavanje rova 0,4x0,8m za polaganje okiten cijevi fi 50 mm za priključni kabel rasvjetnih stupića i za otvaranje ulaznih kolnih vrata	mt	0	60,00	0,00
	- Iskop i zatrpavanje jame za temelje rasvjetnih stupića uključujući odvoz viška zemlje na deponiju	m3	0	135,00	0,00
1.16.	Izrada betonskog temelja za rasvjetni stupić dimenzija 600x600x800 mm s ugradnjom ploče sa sidrenim vijcima do pune funkcionalnosti	komplet	0	620,00	0,00
1.17.	Dobava, montaža i pogonsko priključenje električnog zvona 220/8V s tipkalom ispred ulaza u kuhinju restorana , uključujući sav sitni spojni i montažni	komplet	1	230,00	230,00
1.18.	Ispitivanje kompletne elektro instalacije od ovlaštene osobe s izradom ispitnih protokola	komplet	0	2.800,00	0,00
	INSTALACIJA JAKE STRUJE UKUPNO :				**102.638,00**

2. INSTALACIJA KOMUNIKACIJA

2.1. INSTALACIJE TELEFONA

2.1.1.	Dobava i polaganje instalacijskih PVC cijevi u beton odnosno u zid s izradom utora u zidu (cca 60%), odnosno u iskopani rov u zemlji uključujući razvodne kutije i potrebni sitni potrošni materijal i pribor				
	- okiten cijev fi 50 mm (do ITO)	m	0	18,00	0,00
	- instalacijska cijev fi 23 mm (od ITO do RKT, KO)	m	40	11,00	440,00
	- instalacijska cijev fi 16 mm	m	174	9,00	1.566,00
2.1.2.	Dobava, polaganje, spajanje i pogonsko priključenje kabela i instalacijskih vodova po položenim instalacijskim cijevima, uključujući potrebni sitni potrošni materijal i pribor				
	- UTP cat 5e	m	616	4,50	2.772,00
	- IY(St)Y 15x2x0,8 mm	m	0	26,00	0,00
	- IY(St)Y 4x2x0,8 mm	m	0	7,50	0,00
	- TK59 10x4x0,6 mm	m	0	24,00	0,00
2.1.3.	Dobava, montaža, spajanje i pogonsko priključenje instalacijske opreme, uključujući sve ugradne kutije, okvire za priključnice kao tip VALENA Legrand, te sav potrebni sitni potrošni materijal i pribor, sve do pune funkcionalnosti				
	- priključnica dupla P/Ž RJ 45 cat 5E	kom	8	104,00	832,00
	- razvodna stanska telefonska kutija RTK. dimenzija 147x105x x70 mm s regletom 2x10	kom	2	385,00	770,00
2.1.4.	Dobava potrebnog materijala, kompletne opreme za komunikacijski razvod i montaža komunikacijskog ormara **KO,** smješten u prostoru recepcije, PACH panel 19" 16 U u koji su smješteni priključni telefonski i PC paneli ulazni i izlazni, jedinica za napajanje, te rezervni paneli, mjesto za optički pretvarač za na buduću optičku mrežu, za telefonsku centralu. Paneli su opremljeni sa RJ45 konektorima (sve tipa Legrand). **Telefonsku**	komplet	1	4.450,00	4.450,00
2.1.5.	Dobava, izrada i ugradnja ITO ormarića opremljenog s 6 kom regleta 4x10 i prostorom za optički priključak	komplet	1	1.260,00	1.260,00
2.1.6.	Dobava i pogonsko priključenje uređaja UPS za besprekidno napajanje instalacije komunikacija tipske snage 2 kVA smještenog uz KO	kom	0	120,00	0,00
2.1.7.	Iskop i zatrpavanje rova 0,6x0,8m za polaganje okiten cijevi fi 50 mm za polaganje kabela za priključak na TK mrežu od ITO ormarića i za rezervnu cijev za optički kabel do pješačke staze	mt	0	60,00	0,00
2.1.8.	Ispitivanje kompletne instalacije telefona od ovlaštene osobe s izradom ispitnih protokola	komplet	0	1.900,00	0,00
	INSTALACIJE TELEFONA **UKUPNO :**				**12.090,00**

2.2. INSTALACIJA TELEVIZIJE

2.2.1.	Mjerenje prijemnog signala na lokaciji postavljanja antenskog prijemnog stupa od strane ovlaštene osobe s izdavanjem ispitnog protokola	komplet	1	450,00	450,00
2.2.2.	Dobava, montaža i spajanje antenskog prijemnog stupa sa antenom U47X i 2 logaritamske antene i UKV antenom za prijem UKV radijskih i zemaljskih TV programa, prijemnu parabolu GIB 85 Al sa dvije digitalne quadro jedinice za prijem SATV programa, uključujući sav potrebni rad i materijal za montažu	komplet	1	5.700,00	5.700,00
2.2.3.	Dobava, montaža, te funkcionalno spajanje opreme ZAU uključujući - 1 kom ormarć OM5 - 1 kom ispravljač AS 102 Alcad - 1 kom sabirnik signala TV/FM - 1 kom višeulazno pojačalo ASSP - 1 kom aktivni multiswicher SMS 9/24 Hirschmann uključujući sav potrebni rad, materijal i pribor za montažu ZAU i povezivanje s instalacijom građevine	komplet	0,6	5.200,00	3.120,00
2.2.4.	Dobava i polaganje instalacijskih PVC cijevi u beton odnosno u zid s izradom utora u zidu od cigle (cca 50%), odnosno u iskopani rov u zemlji, uključujući razvodne kutije i potrebni sitni potrošni materijal i pribor				
	- okiten cijev fi 50 mm	m	0	18,00	0,00
	- instalacijska cijev fi 36 mm	m	20	12,00	240,00
	- instalacijska cijev fi 23 mm	m	30	10,00	300,00
	- instalacijska cijev fi 16 mm	m	375	8,00	3.000,00
2.2.5.	Dobava, polaganje, spajanje i pogonsko priključenje koaksijalnog kabela po položenim instalacijskim cijevima, uključujući potrebni sitni potrošni materijal i				
	- RG 6 dig (antenski prijem i instalacija) tip kao Cavel	m	510	4,50	2.295,00
	- RG 7 dig (instalacija za CATV) tip kao Cavel	m	0	6,00	0,00
2.2.6.	Dobava, montaža, spajanje i pogonsko priključenje RTV priključnica, uključujući sav potrebni sitni potrošni materijal i pribor do pune funkcionalnosti - priključnica završna tip kao EDA 3902F (Hirschman)	kom	9	155,00	1.395,00
2.2.5.	Dobava, izrada, ugradnja u zid prolazne razvodne kutije RTV - dimenzija 146x105x70 mm za provlačenje koaksijalnih kablova ZAU	kom	3	365,00	1.095,00
2.2.6.	Dobava, izrada i ugradnja CATV ormarića na fasadi	kom	0	1.750,00	0,00
2.2.7.	Iskop i zatrpavanje rova 0,4x0,8m za polaganje okiten cijevi fi 50 mm za polaganje kabela za priključak na CATV mrežu od CATV ormarića do pješačke staze	mt	0	60,00	0,00
2.2.8.	Ispitivanje kompletne instalacije televizije od ovlaštene osobe s izradom ispitnog protokola	paušalno	0	2.360,00	0,00
	INSTALACIJE TELEVIZIJE UKUPNO :				**17.595,00**
	INSTALACIJA KOMUNIKACIJA UKUPNO :				**29.685,00**

3. INSTALACIJA SUSTAVA ZAŠTITE OD DJELOVANJA MUNJE

3.1.	Dobava i polaganje trake FeZn 25x4 mm u betonske temelje stambeno-poslovne građevine uključujući potrebne križne spojnice s izradom svih potrebnih spojeva uzemljivača	m	18	16,00	288,00
3.2.	Dobava materijala i polaganje trake FeZn 20x3 mm i izrada odvoda položenog u betonski stup od uzemljivača do mjern.og spoja MS. Traku zavariti na svakih 2 m duljine na armaturu varom	m	20	18,00	360,00
3.3.	Dobava materijala i izrada usponskog voda od mjernog spoja do krova I faze izgradnje izrađenog iz Al šipke fi 8 mm položene u zaštitnu okiten cijec fi 32 mm s izradom svih potrebnih spojeva. U cijenu uključiti i okiten cijev	m	24	35,00	840,00
3.4.	Dobava materijala i polaganje trake FeZn 25x4 mm prosječne duljine 5 m i izrada izvoda s uzemljivača za spoj odvoda, metalnih površina i spojeve uzemljivača na KPMO, ITO i CATV	kom	3	112,00	336,00
3.5.	Dobava materijala i polaganje trake FeZn 30x4 mm u iskopani rov u zemlji paralelno s priključnim NN kablom, za napajanje vanjske rasvjete i za otvaranje ulaznih kolnih vrata za zaštitno uzemljenje kablova s izradom svih potrebnih spojeva	m	0	20,00	0,00
3.6.	Dobava materijala i izrada mjernog spoja MS na visini 1,5 m od kote vanjskog terena, uključujući dvokomponentnu spojnicu za rastavljivi spoj prema važećim standardima INOX	komplet	4	320,00	1.280,00
3.7.	Dobava materijala i polaganje trake FeZn 20x3 mm prosječne duljine 8 m i izrada izvoda s uzemljivača za spoj odvoda, metalnih površina i spojeve KIP sa uzemljivačem	kom	0	165,00	0,00
3.8.	Ispitivanje instalacije sustava zaštite od djelovanja munje od ovlaštene osobe s izradom ispitnih protokola i revizijske knjige	komplet	0	1.600,00	0,00
	INSTALACIJA SUSTAVA ZAŠTITE OD DJELOVANJA MUNJE UKUPNO :				**3.104,00**

REKAPITULACIJA TROŠKOVA

1.	**INSTALACIJA JAKE STRUJE**			**102.638,00**
2.	**INSTALACIJA KOMUNIKACIJA**			**29.685,00**
3.	**INSTALACIJA SUSTAVA ZAŠTITE OD DJELOVANJA MUNJE**			**3.104,00**
4.	**NEPREDVIĐENI RADOVI**	paušalno	5%	**0,00**
5.	**IZRADA PROJEKTA IZVEDENOG STANJA**			
	UKUPNO :			**135.427,00**
	UKUPNO BEZ PDV-a			**135.427,00**
	PDV : 25 %			**33.856,75**
	UKUPAN IZNOS :			**169.283,75**

Izvoditelj radova:	*"AC-DC" ELEKTRO SERVIS*	R-2
Adresa Izvoditelja:	*44250 Petrinja, Matije Gupca 32*	
Matični broj Izvoditelja:	*1303966371028 OIB 96556199616*	
Gradilište:	*Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto*	
Radilište:	*Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65*	
Mjesto:	*Novalja*	
Naš žiro-račun broj:	*2407000- 1188011510*	

I. PRIVREMENA SITUACIJA br. 01 / 2012 - VTR

Za izvršene radova zaključno s mjesecom *30.Lipanj 2012. GOD.*

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog spiska *Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto*

Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65 , Novalja

Naručitelj: *Anka Burcar, Novalja, Slatinska 65, HR-53291 Novalja i*
„ Panonija turist " d.o.o. Zagreb, Frane Malnara IV odv. 8/b
OIB

Broj ugovora:	*VTR*	Ugovorena vrijednost radova:	kn	**0,00**
Ukupna vrijednost obavljenih radova:			kn	**31.828,00**
Vrijednost radova po prethodnoj situaciji:			kn	**0,00**
Vrijednost radova po ovoj	*I. PRIVREMENOJ-VTR*	situaciji:	kn	**31.828,00**

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i kriviČnom odgovornošću za količine i kvalitetu obrađenih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

Situaciju sastavio

Nadzorni inženjer

PANONIJA TURIST d.o.o.
Naručitelj gradnje

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Izvoditelj

U *Petrinja, 2.07.2012.GOD.*

OBRAČUN PLAĆANJA:

Ukupna netto vrijednost radova:	**31.828,00**	kn
Do sada plaćeno netto: AVANS	**0,00**	kn
Za isplatu netto po ovoj situaciji:	**31.828,00**	kn
Iznos PDV-a (25%):	**7.957,00**	kn
Za isplatu brutto po ovoj situaciji:	**39.785,00**	kn
UKUPNO ISPLATA:	**39.785,00**	kn

Æ®

TROŠKOVNIK ELEKTRO INSTALACIJSKIH RADOVA - I FAZA

Redni broj	Opis	Jedinica mjere	Količina	Jedinična cijena	Ukupno
	(I – faza radova obuhvaća izvođenje elektroinstalacije podruma, prostor prizemlja, 1.kata i zajedničke prostore dograđene, nadograđene i prenamijenjene stambene građevine u poslovno stambenu građevinu – ugostiteljsko turističke namiene)				
	VAN TROŠKOVNIČKI RADOVI				
	STROJARSKI DIO				
	Dobava i ugradnja Cu cijevi fi 6	m	**35**	21,00	735,00
	Dobava i ugradnja Cu cijevi fi 10	m	**35**	39,00	1.365,00
	odvod kondenzata	m	**26**	12,00	312,00
	Klima uređaji :				
	Dobava klima uređaja				
	tip : KOREL MSR-12 HRN1		7	1.630,00	11.410,00
	tip : KOREL MSR-18 HRN1		1	2.699,00	2.699,00
	Ugradnja klima uređaja na postavljene cijevi		*8*	500,00	4.000,00
	klime ukupno:			*20.521,00*	
	Dobava i ugradnja KPMO , 14 mjernih mjesta		1	9.600,00	9.600,00
	Dobava i ugradnja broila ,1-tarifno,1-fazno ,40A		5	185,00	925,00
	Dobava i ugradnja broila ,1-tarifno,3-fazno ,40A		2	391,00	782,00
	UKUPNO VAN TROŠKOVNIČKI RADOVI:				31.828,00
	PDV : 25 %				**7.957,00**
	UKUPAN IZNOS :				**39.785,00**

st. 23/16 Obrazac 3

R.2

Izvoditelj radova: "AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Adresa Izvoditelja: 44250 Petrinja, Matije Gupca 32
atični broj Izvoditelja: 1303966371028 OIB 96556199616
Gradilište: Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto
Radilište: Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65
Mjesto: Novalja
Naš žiro-račun broj: 2407000- 1188011510

II. PRIVREMENA SITUACIJA br. 02 / 2012 - VTR

Za izvršene radova zaključno s mjesecom 30.Lipanj 2012. GOD.

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog spiska Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto

Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65 , Novalja

Naručitelj: Anka Burcar, Novalja, Slatinska 65, HR-53291 Novalja i „ Panonija turist " d.o.o. Zagreb, Frane Malnara IV odv. 8/b
OIB 42892180913

Broj ugovora: VTR Ugovorena vrijednost radova: ..... kn 0,00
Ukupna vrijednost obavljenih radova: ..... kn 32.799,00
Vrijednost radova po prethodnoj situaciji: ..... kn 0,00
Vrijednost radova po ovoj I. PRIVREMENOJ-VTR situaciji: ..... kn 32.799,00

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću za količine i kvalitetu obrađenih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

IVO MILOŠEVIĆ

Situaciju sastavio

Nadzorni inženjer

PANONIJA TURIST d.o.o.
Naručitelj gradnje

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
vl. Ivo Milošević
PETRINJA, M. Gupca 32
OIB 96556199616

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Izvoditelj

U Petrinja, 2.07.2012.GOD.

OBRAČUN PLAĆANJA:

Ukupna netto vrijednost radova: ..... 32.799,00 kn
Do sada plaćeno netto: .AVANS ..... 0,00 kn
Za isplatu netto po ovoj situaciji: ..... 32.799,00 kn
Iznos PDV-a (25%): ..... 8.199,75 kn
Za isplatu brutto po ovoj situaciji: ..... 40.998,75 kn

UKUPNO ISPLATA: ..... 40.998,75 kn

St 24/116

ŠKOVNIK ELEKTRO INSTALACIJSKIH RADOVA - I FAZA

dni roj	Opis	Jedinica mjere	Količina	Jedinična cijena	Ukupno
	(I – faza radova obuhvaća izvođenje elektroinstalacije podruma, prostor prizemlja, 1.kata i zajedničke prostore dograđene, nadograđene i prenamijenjene stambene građevine u poslovno stambenu građevinu – ugostiteljsko turističke namjene)				
	VAN TROŠKOVNIČKI RADOVI				
1.	**STROJARSKI DIO**				
	1.1 Dobava i ugradnja instalacije za klima uređaje				
	Dobava i ugradnja Cu cijevi fi 6	m	35	21,00	735,00
	Dobava i ugradnja Cu cijevi fi 10	m	35	39,00	1.365,00
	odvod kondenzata	m	26	12,00	312,00
	1.2 Klima uređaji :				
	Dobava klima uređaja				
	tip : KOREL MSR-12 HRN1		7	1.630,00	11.410,00
	tip : KOREL MSR-18 HRN1		1	2.699,00	2.699,00
	1.3 *Ugradnja klima uređaja na postavljene cijevi*		9	500,00	4.500,00
	klime ukupno:			*21.021,00*	
2.	***GRO***				
	Dobava i ugradnja KPMO , 14 mjernih mjesta		1	9.600,00	9.600,00
	Dobava i ugradnja broila ,1-tarifno,1-fazno ,40A		6	285,00	1.710,00
	Dobava i ugradnja broila ,1-tarifno,3-fazno ,40A		1	468,00	468,00
	UKUPNO GRO			11.778,00	
3.	**PRIPREMA ZA VIDEO NADZOR**				
	- instalacijska cijev fi 16 mm	m	66	8,00	528,00
	- RG 7 dig (instalacija za CAM) tip kao Cavel	m	82	6,00	492,00
	- PPL 3x1,5 mm2	m	82	6,50	533,00
	UKUPNO VID.NADZOR			1.553,00	
	UKUPNO VAN TROŠKOVNIČKI RADOVI:				32.799,00
	PDV : 25 %				**8.199,75**
	UKUPAN IZNOS :				**40.998,75**

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS vl. Ivo Milošević PETRINJA, M. Gupca 3 OIB 96556199618

obrazac 3 st. 52/116

R-2

Izvoditelj radova:	"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Adresa Izvoditelja:	44250 Petrinja, Matije Gupca 32
Matični broj Izvoditelja:	1303966371028 OIB 96556199616
Gradilište:	Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto
Radilište:	Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65
Mjesto:	Novalja
Naš žiro-račun broj:	2407000- 1188011510

II. PRIVREMENA SITUACIJA br. 02 / 2012 - VTR

Za izvršene radova zaključno s mjesecom 30.Lipanj 2012. GOD.

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog spiska Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto

Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65 , Novalja

Naručitelj: ~~Anka Burcar, Novalja, Slatinska 65, HR-53291 Novalja I~~ „ Panonija turist " d.o.o. Zagreb, ~~Frane Malnara IV odv. 8/b~~ Novalja OIB

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

Broj ugovora:	VTR	Ugovorena vrijednost radova:	kn 0,00
Ukupna vrijednost obavljenih radova:			kn 32.799,00
Vrijednost radova po prethodnoj situaciji:			kn 0,00
Vrijednost radova po ovoj	I. PRIVREMENOJ-VTR	situaciji:	kn 32.799,00

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i kriviČnom odgovornošću za količine i kvalitetu obrađenih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

Situaciju sastavio

Nadzorni inženjer

PANONIJA TURIST d.o.o.
Naručitelj gradnje

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Izvoditelj

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS vl. Ivo Milošević PETRINJA, M. Gupca 32 OIB 96556199616

U Petrinja, 2.07.2012.GOD.

OBRAČUN PLAĆANJA:

Ukupna netto vrijednost radova:	32.799,00	kn
Do sada plaćeno netto: AVANS	0,00	kn
Za isplatu netto po ovoj situaciji:	32.799,00	kn
Iznos PDV-a (25%):	8.199,75	kn
Za isplatu brutto po ovoj situaciji:	40.998,75	kn
UKUPNO ISPLATA:	**40.998,75**	**kn**

IZVORNIK

R-2

Izvoditelj radova:	*"AC-DC" ELEKTRO SERVIS*
Adresa Izvoditelja:	*44250 Petrinja, Matije Gupca 32*
Matični broj Izvoditelja:	*1303966371028 OIB 96556199616*
Gradilište:	*Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto*
Radilište:	*Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65*
Mjesto:	*Novalja*
Naš žiro-račun broj:	*2407000- 1188011510*

02

I. PRIVREMENA SITUACIJA br. 01 / 2012 - VTR

Za izvršene radova zaključno s mjesecom *30.Lipanj 2012. GOD.*

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog spiska *Dogradnja, nadogradnja i prenamjena stambene građevine u poslovno stambenu građevinu, ZGRADA > 400 m² bruto*

Građevina u Novalji, adresa Slatinska 65 , Novalja

Naručitelj: *Anka Burcar, Novalja, Slatinska 65, HR-53291 Novalja i „ Panonija turist " d.o.o. Zagreb, Frane Malnara IV odv. 8/b OIB*

Broj ugovora:	*VTR*	Ugovorena vrijednost radova:	kn 0,00
Ukupna vrijednost obavljenih radova:			kn ~~32.799,00~~ 34.352,00
Vrijednost radova po prethodnoj situaciji:			kn 0,00
Vrijednost radova po ovoj	*I. PRIVREMENOJ-VTR* situaciji:		kn ~~32.799,00~~ 34.352,00

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću za količine i kvalitetu obrađenih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

Vladimir Romanović
dipl. ing. el.
Ovlašteni inženjer elektrotehnike
MARO PROJEKT d.o.o. Zagreb
E 1613

Situaciju sastavio

Nadzorni inženjer

Vladimir Romanović
dipl. ing. el.
Ovlašteni inženjer elektrotehnike
MARO PROJEKT d.o.o. Zagreb
E 1613

PANONIJA TURIST d.o.o.
Naručitelj gradnje

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS
Izvoditelj

U *Petrinja, 2.07.2012.GOD.*

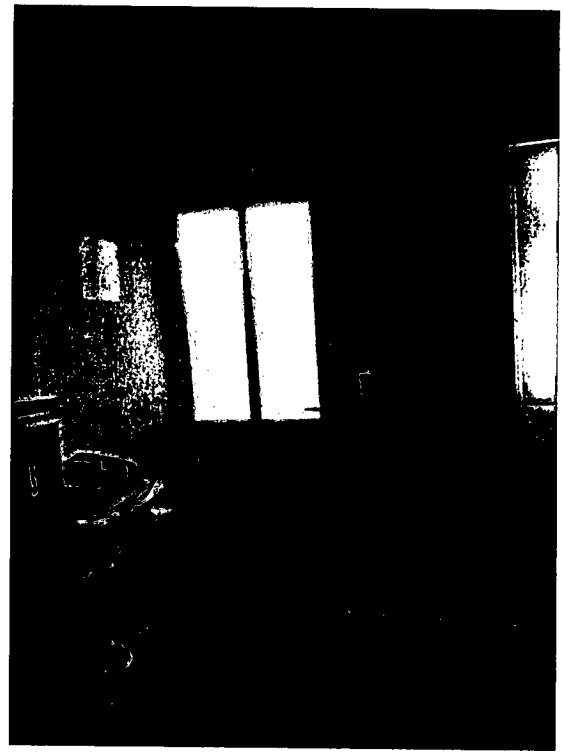
OBRAČUN PLAĆANJA:

Ukupna netto vrijednost radova:	~~32.799,00~~	kn	34.352,00
Do sada plaćeno netto: .AVANS	0,00	kn	
Za isplatu netto po ovoj situaciji:	~~32.799,00~~	kn	34.352,00
Iznos PDV-a (25%):	~~8.199,75~~	kn	8.588,00
Za isplatu brutto po ovoj situaciji:	~~40.998,75~~	kn	42.940,00
UKUPNO ISPLATA:	~~40.998,75~~	kn	42.940,00

Vladimir Romanović
dipl. ing. el.
Ovlašteni inženjer elektrotehnike
MARO PROJEKT d.o.o. Zagreb
E 1613



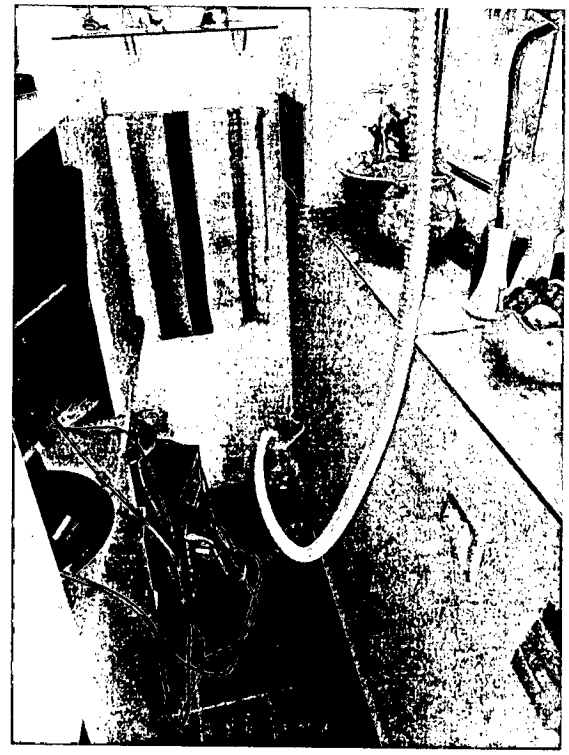
Klima spojena ispod fasade, voda je curila u podrum, morali smo odvodnju usmjeriti u prostoriju i skupljati vodu u boce, da spasimo podrum od protoka vode.



Ovo je nova klima također odvodnja se skuplja u bocu



Ovo je treća klima nestručno spojena ispod fasade, morali smo vodu usmjert na dvorište, estetski neuredno



Voda se skuplja u bocu

3. MIŠLJENJE

U skladu sa rješenjem suda, potrebno je utvrditi:

1. Da li su radovi uredno i u cijelosti izvršeni prema ugovoru i pravilima struke
   - Nisu mi dostavljeni nikakvi ugovori vezani za izvođenje radova sa ugovornim troškovnicima kao ni ugovori provedbe strukovnog nadzora. Radi toga se i ne može govori tj. uspoređivati nešto sa nečim što nemam dano na uvid.
   - Pravila struke. Pod pravilima struke primjenit ču važeču zakonsku regulativu iz područja graditeljstva i strukovnog elektrotehničkog dijela, važeču za neki predvidljivi termin projektiranja i izvođenja (nama ugovora), a to je početak 2012.g..
   - Nakon pregleda dokumentacije i radova na licu mjesta mogu reći da radovi nisu "uredno i u cijelosti" izvršeni u skladu sa elektrotehničkom projektnom dokumentacijom koju je izradio ovlašteni inženjer elektrotehnike Marijan Vnučec d.i.e., E 957 iz APING d.o.o., Varaždin.
2. Da li postoje neurednosti i manjkavosti u izvršenim radovima i specifikaciji istih
   - Ovdje ču objediniti komentare za predhodno traženo "uredno i u cijelosti" i sa ovdje traženih, "neurednost i manjkavost".
   - U svom izvješču od 28. svibnja 2014.g., nadzorni inženjer za elektrotehničke radove g. Marijan Vnučec d.i.e. navodi 21 (dvadesetjednu) primjedbu. Primjedba pod brojem 5 (pet) u kojoj se navodi da je antenski stup predmet II faze i da ga investitor nije naručio, ne stoji, jer se isti nalazi i u troškovniku I faze, samo ga projektant u tehničkom opisu nije jasno opisao vezano za montiranje i spajanje do izvođenja II faze. Primjedba pod 8 (osam) i 9 (devet) vezana za kontrolna brojila su tijekom našeg obilaska bila u funkciji. Primjedba pod brojem 14 (četrnaest) vezana za rasvjetne armature u restoranu mogu samo reći da su montirane po projektu. Primjedba pod brojem 20 (dvadeset) vezana za razvodni ormarić u recepciji mi je nejasan, jer je tako po projektu. Izvedeno je sada drukčije, jer se navedeni ormar nalazi u hodniku-stubištu, a to nije tako po projektu. Sve ostale primjedbe koje su tada dane u tom popisu su i dalje aktualne tj. neriješene.

- razvodni ormarići nisu opremljeni opremom po projektu (katodni odvodnici prenapona što predstavlja opasnost za ljude i opremu; nezatvoreni poklopci što predstavlja opsnost od strujnog udara; nemontirane grebenaste sklopke na vratima; bez oznaka opasnosti, bez bilo kakvih oznaka u skladu sa po projektu definiranom kontrolom kvalitete; montirana strujna zaštitna sklopka xx/0,3A umjesto xx/0,03A što direktno ugrožava sigurnost ljudi i opreme; OPASNO
- nezavršeni radovi u podrumskom dijelu radi nezavršenih građevinskih radova i neugrađene opreme, ali ista se morala završiti na elektrotehnički ispravan način, a to je zatvarenjem izvoda u privremene kutije ili izoliranjem Raychem opremom - ugrožena sigurnost ljudi i opreme; OPASNO
- neizveden stalni spoj za klima jedinice - neke spojene preko uzidne priključnice;
- projektom definirane priključnice u pojačanoj IP zaštiti (npr. kuhinja, kupaonica ...) nisu kao takve montirane. Troškovnik ih i ne spominje kao takve. U troškovniku su naznačeni priključnice sa poklopcem, a to nije jednakovrijedno.; OPASNO
- projektom definirani instalacioni prekidači u pojačanoj IP zaštiti (npr. izvan građevine) nisu kao takve montirane. Troškovnik ih i ne spominje kao takve.; OPASNO
- priključnice po kuhinjama i kupaonicama nisu izvedene - ožičene u skladu sa projektom - izveden manji broj izvoda i priključnica;
- sve priključnice nisu od istog proizvođača;
- nisu izvedene kutije za izjednačenje potencijala (KIP) u skladu sa projektom. Ima je u podrumu i u kuhinji restorana.;
- rasvjetne armature nisu u skladu sa projektiranim odabirom, a npr. u restoranu gdje je to sada sporno, izvedeno je po projektu.
- nije isporučen UPS od 2 kVA
- RTK kutija nije izvedena po projektu i troškovniku
- nema radijatora pa ni njihovog priključenja,
- nema ventilatora pa ni njihovog priključenja;

4. Da li investitor zbog neizvršenih i manjkavo izvršenih radova trpi štetu i u kojem iznosu

   - Da, investitor trpi štetu i to po financijskoj osnovi neizvedenih radova, po osnovi radova koji se trebaju popravljati i dovesti u tehničko ispravno stanje, štete uslijed proteka vremana i nelspunjavanja garancijskih i inih uvjeta koje bi imao u normalnoj situaciji. Ove štete sue mogu izračunati osnovom danih vrijednosti iz ugovorng troškovnika, ali tu su sada i štete pripreme (inženjeri, izrada troškovnika, natječaja, izgubljenog vremena) i uvođenja novog izvođača u posao. Uz sve to radovi nisu završeni u roku pa investitor trpi i štetu osnovom izgubljene dobiti.
     U tablici danoj u privitku, procijenio sam vrijednost neizvedenih i manjkavo izvedenih radova. Rezultat bi bio točniji da sam imao izvedbeni projekt i izvedbeni troškovnik (investitor to vjerojatno nije ni naručio) te građevinsku knjigu (izvođač je nije ni vodio) i dokaze kvalitete ugrađene opreme i materijala. tijekom izračuna uvidjeo sam da izvoditelj nije obračunao stavku 1.2. i stavku 2.2.8., te nam se ukupne vrijednosti razlikuju.
     Izračunao sam da je osnovom neizvedenih i manjkavo izvedenih radova, vrijednost izvedenih radova 132.215,75 kN neto + PDV što je 58,25% od projektom definiranih radova I faze.
     Izvođač je te radove situirao (dokumenti - situacije su tehnički nelspravni i neprihvatljivi, jer nisu potpisani po imenovanim odgovornim osobama i nije ih na kraju ovjerio ni naručitelj) sa 135.427,00 + 34.352,00 = 169.779,00 neto što je 28,41% više od po meni procjenjenih radova tj. za 37.563,25 Kn neto.
   - To je direktna šteta, a indirektna je i veća. Procjenu organizacije nastavka posla u kojem se moraju ponovno angažirati ovlašteni inženjeri kao projektanti i provedba natječaja je dodatni trošak. Prema procjeni to je vrijednost od otprilike 10.000,oo kN neto + PDV. Vrlo vjerojatno će cijene radova biti i veće za cca. 15% od predhodno ugovorenih, jer su cijene bile u skladu sa tadašnjim tržištem, pa je to dodatna šteta. Dodatna će biti i revitalizacija potrebne dokumentacije za već izvedene radove što je po procjeni 40.000,00 kN neto (voditelji radova i pisane izjave sa svim prilozima u skladu za zakonskom regulativom).
   - Na kraju tu je i izgubljeno vrijeme, pa dobit vezana za neispunjenje poslovnih obveza te sada i ovi sudski troškovi. Sve ove štete osnova su izračuna vještaka ekonomske struke.

st- 99/116

00006

NALAZ I MIŠLJENJE
STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA
- elektroenergetsko područje -

Sud	REPUBLIKA HRVATSKA, OPĆINSKI SUD U ZADRU, STALNA SLUŽBA U PAGU Mandrač 3; 23 250 Pag OIB: _____ Centrala suda tel: 023/ 600-880; fax: 023/600-888
Predmet:	Izvanparnični postupak, radi osiguranja dokaza; Poslovni broj 4 R1-327/15
Sudac:	Vilka Škunca; po prijedlogu sudske savjetnice Lorene Šugar
Predlagatelj:	PANONIJA TURIST d.o.o., 53291 Novalja, Slatinska 65, OIB: 42892180913
Predloženici:	1. BLOCK d.o.o., 51000 Rijeka, Drage Šćitara 15, OIB: 10652844309 2. Iva Milošević, vlasnik AC-DC ELEKTRO SERVIS, Petrinja, Matije Gupca 32, OIB: 96556199616 3. TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13b, OIB: 50043842595
Predmet nalaza:	Sukladno rješenju Općinskog suda u Zadru, stalna služba u Pagu, od 11. svibnja 2015.g., "Vještaci su dužni utvrditi: - da li su radovi uredno i u cijelosti izvršeni prema ugovoru i pravilima struke - da li postoje neurednosti i manjkavosti u izvršenim radovima i specifikaciji istih - da li su zaračunati radovi izvođača pravilno cijenovno obračunati prema stvarno izvršenim radovima i prema stvarnim cijenama radova na tržištu - da li investitor zbog neizvršenih i manjkavo izvršenih radova trpi štetu i u kojem iznosu ... ".

Stalni sudski vještak za elektroenergetsko područje:

Srećko Stavnicki, dipl.ing.ele.

Zadar, lipanj 2015.g.

3. MIŠLJENJE

U skladu sa rješenjem suda, potrebno je utvrditi:

1. Da li su radovi uredno i u cijelosti izvršeni prema ugovoru i pravilima struke
   - Nisu mi dostavljeni nikakvi ugovori vezani za izvođenje radova sa ugovornim troškovnicima kao ni ugovori provedbe strukovnog nadzora. Radi toga se i ne može govori tj. uspoređivati nešto sa nečim što nemam dano na uvid.
   - Pravila struke. Pod pravilima struke primjenit ču važeču zakonsku regulativu iz područja graditeljstva i strukovnog elektrotehničkog dijela, važeču za neki predvidljivi termin projektiranja i izvođenja (nama ugovora), a to je početak 2012.g..
   - Nakon pregleda dokumentacije i radova na licu mjesta mogu reći da radovi nisu "uredno i u cijelosti" izvršeni u skladu sa elektrotehničkom projektnom dokumentacijom koju je izradio ovlašteni inženjer elektrotehnike Marijan Vnučec d.i.e., E 957 iz APING d.o.o., Varaždin.
2. Da li postoje neurednosti i manjkavosti u izvršenim radovima i specifikaciji istih
   - Ovdje ču objediniti komentare za predhodno traženo "uredno i u cijelosti" i sa ovdje traženih, "neurednost i manjkavost".
   - U svom izvješču od 28. svibnja 2014.g., nadzorni inženjer za elektrotehničke radove g. Marijan Vnučec d.i.e. navodi 21 (dvadesetjednu) primjedbu. Primjedba pod brojem 5 (pet) u kojoj se navodi da je antenski stup predmet II faze i da ga investitor nije naručio, ne stoji, jer se isti nalazi i u troškovniku I faze, samo ga projektant u tehničkom opisu nije jasno opisao vezano za montiranje i spajanje do izvođenja II faze. Primjedba pod 8 (osam) i 9 (devet) vezana za kontrolna brojila su tijekom našeg obilaska bila u funkciji. Primjedba pod brojem 14 (četrnaest) vezana za rasvjetne armature u restoranu mogu samo reći da su montirane po projektu. Primjedba pod brojem 20 (dvadeset) vezana za razvodni ormarić u recepciji mi je nejasan, jer je tako po projektu. Izvedeno je sada drukčije, jer se navedeni ormar nalazi u hodniku-stubištu, a to nije tako po projektu. Sve ostale primjedbe koje su tada dane u tom popisu su i dalje aktualne tj. neriješene.

- razvodni ormarići nisu opremljeni opremom po projektu (katodni odvodnici prenapona što predstavlja opasnost za ljude i opremu; nezatvoreni poklopci što predstavlja opsnost od strujnog udara; nemontirane grebenaste sklopke na vratima; bez oznaka opasnosti, bez bilo kakvih oznaka u skladu sa po projektu definiranom kontrolom kvalitete; montirana strujna zaštitna sklopka xx/0,3A umjesto xx/0,03A što direktno ugrožava sigurnost ljudi i opreme; OPASNO
- nezavršeni radovi u podrumskom dijelu radi nezavršenih građevinskih radova i neugrađene opreme, ali ista se morala završiti na elektrotehnički ispravan način, a to je zatvarenjem izvoda u privremene kutije ili izoliranjem Raychem opremom - ugrožena sigurnost ljudi i opreme; OPASNO
- neizveden stalni spoj za klima jedinice - neke spojene preko uzidne priključnice;
- projektom definirane priključnice u pojačanoj IP zaštiti (npr. kuhinja, kupaonica ...) nisu kao takve montirane. Troškovnik ih i ne spominje kao takve. U troškovniku su naznačeni priključnice sa poklopcem, a to nije jednakovrijedno.; OPASNO
- projektom definirani instalacioni prekidači u pojačanoj IP zaštiti (npr. izvan građevine) nisu kao takve montirane. Troškovnik ih i ne spominje kao takve.; OPASNO
- priključnice po kuhinjama i kupaonicama nisu izvedene - ožičene u skladu sa projektom - izveden manji broj izvoda i priključnica;
- sve priključnice nisu od istog proizvođača;
- nisu izvedene kutije za izjednačenje potencijala (KIP) u skladu sa projektom. Ima je u podrumu i u kuhinji restorana.;
- rasvjetne armature nisu u skladu sa projektiranim odabirom, a npr. u restoranu gdje je to sada sporno, izvedeno je po projektu.
- nije isporučen UPS od 2 kVA
- RTK kutija nije izvedena po projektu i troškovniku
- nema radijatora pa ni njihovog priključenja,
- nema ventilatora pa ni njihovog priključenja;

4. Da li investitor zbog neizvršenih i manjkavo izvršenih radova trpi štetu i u kojem iznosu

   - Da, investitor trpi štetu i to po financijskoj osnovi neizvedenih radova, po osnovi radova koji se trebaju popravljati i dovesti u tehničko ispravno stanje, štete uslijed proteka vremana i nelspunjavanja garancijskih i inih uvjeta koje bi imao u normalnoj situaciji. Ove štete sue mogu izračunati osnovom danih vrijednosti iz ugovorng troškovnika, ali tu su sada i štete pripreme (inženjeri, izrada troškovnika, natječaja, izgubljenog vremena) i uvođenja novog izvođača u posao. Uz sve to radovi nisu završeni u roku pa investitor trpi i štetu osnovom izgubljene dobiti.
     U tablici danoj u privitku, procijenio sam vrijednost neizvedenih i manjkavo izvedenih radova. Rezultat bi bio točniji da sam imao izvedbeni projekt i izvedbeni troškovnik (investitor to vjerojatno nije ni naručio) te građevinsku knjigu (izvođač je nije ni vodio) i dokaze kvalitete ugrađene opreme i materijala. tijekom izračuna uvidjeo sam da izvoditelj nije obračunao stavku 1.2. i stavku 2.2.8., te nam se ukupne vrijednosti razlikuju.
     Izračunao sam da je osnovom neizvedenih i manjkavo izvedenih radova, vrijednost izvedenih radova 132.215,75 kN neto + PDV što je 58,25% od projektom definiranih radova I faze.
     Izvođač je te radove situirao (dokumenti - situacije su tehnički nelspravni i neprihvatljivi, jer nisu potpisani po imenovanim odgovornim osobama i nije ih na kraju ovjerio ni naručitelj) sa 135.427,00 + 34.352,00 = 169.779,00 neto što je 28,41% više od po meni procjenjenih radova tj. za 37.563,25 Kn neto.
   - To je direktna šteta, a indirektna je i veća. Procjenu organizacije nastavka posla u kojem se moraju ponovno angažirati ovlašteni inženjeri kao projektanti i provedba natječaja je dodatni trošak. Prema procjeni to je vrijednost od otprilike 10.000,oo kN neto + PDV. Vrlo vjerojatno će cijene radova biti i veće za cca. 15% od predhodno ugovorenih, jer su cijene bile u skladu sa tadašnjim tržištem, pa je to dodatna šteta. Dodatna će biti i revitalizacija potrebne dokumentacije za već izvedene radove što je po procjeni 40.000,00 kN neto (voditelji radova i pisane izjave sa svim prilozima u skladu za zakonskom regulativom).
   - Na kraju tu je i izgubljeno vrijeme, pa dobit vezana za neispunjenje poslovnih obveza te sada i ovi sudski troškovi. Sve ove štete osnova su izračuna vještaka ekonomske struke.

Obran 3 45/116

PETRINJA M.GUPCA 32
OIB 96556199616
ž.r. 2407000-1188011510
tel./fax 044 812896 mob. 098/ 185 02 81
elektroservisacdc@gmail.com

INSTALACIJE JAKE I SLABE STRUJE, UGRADNJA I SERVIS KLIMA UREĐAJA

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

PANONIJA TURIST d.o.o.
~~Frane Malnara IV odvojak 8/b~~
~~i Anka Burčar~~ Slatinska 65, Novalja

USKLAĐENJE

Uvidom u naše poslovne knjige na dan 03.01.2013 utvrđeno je:

SALDO OTVORENIH STAVAKA -potražujemo

1.	I. Privremena situacija br. 01/2012	02.7.2012 , dospjeće 03.09.2012	duguje	169.283,75 kn
2.	II. Privremena situacija br. 02/2012	02.7.2012 , dospjeće 03.09.2012	duguje	40.998,75 kn
	Ukupno:		duguje	210.282,50 kn

Petrinja 03.01.2013

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS vl. Ivo Milošević PETRINJA, M. Gupca 3. OIB 96556199616

POTVRĐUJEMO SUGLASNOST OTVORENIH STAVKI

Navedeno dugovanje biti će izmireno najkasnije do 01.03.2013.g.

09.01.2013. Mjesto i datum

Anka Burčar ime i potpis

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. (M.P.) NOVALJA OIB: 42892180913

OSPORAVAMO STANJE U IZNOSU Mdim. da isprvnite Račun i priv. situ.

~~Iz razloga~~ samo na ime Panonija turist d.o.o. Novalja

Mjesto i datum

ime i potpis (M.P.)

obrazac 3

45/116

PETRINJA M.GUPCA 32
OIB 96556199616
ž.r. 2407000-1188011510
tel./fax 044 812896 mob. 098/ 185 02 81
elektroservisacdc@gmail.com

INSTALACIJE JAKE I SLABE STRUJE, UGRADNJA I SERVIS KLIMA UREĐAJA

"PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

PANONIJA TURIST d.o.o.
~~Frane Malnara IV odvojak 8/b~~
~~i Anka Burčar~~ Slatinska 65, Novalja

USKLAĐENJE

Uvidom u naše poslovne knjige na dan 03.01.2013 utvrđeno je:

SALDO OTVORENIH STAVAKA -potražujemo

1.	I. Privremena situacija br. 01/2012	02.7.2012 , dospjeće 03.09.2012	duguje	169.283,75 kn
2.	II. Privremena situacija br. 02/2012	02.7.2012 , dospjeće 03.09.2012	duguje	40.998,75 kn
	Ukupno:		duguje	210.282,50 kn

Petrinja 03.01.2013

"AC-DC" ELEKTRO SERVIS vl. Ivo Milošević PETRINJA, M. Gupca 32 OIB 96556199616

POTVRĐUJEMO SUGLASNOST OTVORENIH STAVKI

Navedeno dugovanje biti će izmireno najkasnije do 01.03.2013.g.

09.01.2013. Anka Burcar "PANONIJA-TURIST" d.o.o. NOVALJA OIB: 42892180913

Mjesto i datum — ime i potpis — (M.P.)

OSPORAVAMO STANJE U IZNOSU Mdim. da ispravite Račun i priv.situaciju

~~Iz razloga~~ samo na ime Panonija turist d.o.o. Novalja

Mjesto i datum — ime i potpis — (M.P.)

41/166

INVESTITOR:

PANONIJA TURIST D.O.O.
NOVALJA

Predmet: hitni popravak, dovršenje i pisana izjava

AC-DC ELEKTRO SERVIS

MATIJE GUPCA 32
44250 PETRINJA
n/r gosp. Ivo Milošević, vlasnik

Poštovani,

Shodno vašoj ponudi (ugovor) o građenju od 04.2012.g., temeljem troškovnika od ovlaštenog inženjera, Marijana Vnučec dipl.ing.elektrotehnikeos 04.2012.g., te ispostavljenoj – situaciji br. 01i 02. Od 2012.g.,(nepotpisanoj od strane nadzora) bili ste u obvezi dovršiti radove na izgradnji naše građevine. Sada kasnite ukupno 3. godina a imamo nebrojeno reklamacija koje Vam u dodatnom popisu šaljemo.

Dajemo Vam rok od 10 dana računajući od danas, da se očitujete o utvrđenim nedostacima, da se očitujete o početku i vrstama popravaka, dovršenju građevine i izdavanju Pisane izjave izvođača o izvedenim građevinskim i obrtničkim radovima i uvjetima održavanja građevine (prema članku 54 Zakona o gradnji (NN 153/2013) i članku 2, 4 i 6. Pravilnika o sadržaju pisane izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine, NN RH broj 43/2014) koja mi je potrebna za tehnički pregled građevine. Moram pod hitno građevinu osposobiti za uporabu, ishoditi uporabnu dozvolu i otpočeti s radom, u protivnom ću biti prisiljena podnijeti tužbu za izgubljenu dobit.

Ukoliko se u dodijeljenom roku ne odazovete uzimamo drugog izvođača da nam dovrši zgradu, ishodi uporabnu dozvolu a Vama ćemo umanjiti potraživanja za iznos koji potrošimo za radnje i radove koje poduzimamo sami, te sve troškove otklanjanja uočenih nedostataka i zajednički utvrđenih reklamacija.

Napominjemo da smo dio radova bili prisiljeni izvršiti po drugom izvođaču, kao bih dio zgrade bio djelomično u funkciji.

Isto tako napominjemo da su ugovorne strane dogovorile kako će se predmetna investicija izvesti na način da se nakon dovršene I faze ishodi uporabna dozvola za izvedeni dio i da se na temelju toga ishodi kredit kako bi se podmirile obveze, to su svi izvođači znali, to je bio dogovor.

Molim Vas za suradnju da radove privedemo na zadovoljavajući način

PRIVITAK:

1.Podnesak dostavljen vama dana 11.09.2013. od tvrtke Aping d.o.o. projektant i nadzor ing. Marijan Vnučec

2. Izvješće Nadzornog inženjera (očitovanje o nepravilnostima uočenim tijekom građenja) sastavljeno dana 28.05..2014.g.

S poštovanjem,

U Novalji, 17.02.2015.

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
NOVALJA
OIB: 42892180913

Investitor:
PANONIJA TURIST D.O.O.
NOVALJA. Slatinska 65

ANKA BURCAR

Na znanje – vrlo hitno:
- Ljubomir Radonić, dipl.ing.građ. – glavni nadzorni inženjer
- Radovan Rastović, dipl.ing.građ. – glavni inženjer gradilišta
-Glavni projektant:
Roman horvat dipl. ing.arh., Varaždin, Kučani Donji.
- Projektantu,
- Nadzor nad elektro instalaterskim radovima, Marijan Vnučec dipl.ing.el. iz Varaždina.
-Projektant-nadzor, instalacija , Spomenka Kveder, dipl.ing.stroj.
- Arhiva na gradilištu
- Arhiva, ovdje

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
NOVALJA
OIB: 42892180913

VNI BILJEŽNIK ELIZABETA ŠKUNCA, Pag

rimljeno neposredno - poštom (obično - preporučeno) 30. 04.
2015 godine u 3 primjerka sa _____ priloga i _____
brika.
smeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenom omotnicom.
edano na pošti preporučeno dana 28.04.2015. god.
smeno taksirano sa _____ kn pristojbe - nadležje pristojbe
_____ kn - pismeno primljeno bez pristojbe.
rijedne vrijednosti (novac, biljezi i sl.) _____

Potpis ovlaštene osobe

39/116

INVESTITOR:

PANONIJA TURIST D.O.O.
NOVALJA

Predmet:

- Raskid ugovora od 04.2012.g.
- Podnesak od 17.02.2015.g. uručen 23.03.2015
- -elektronska pošta od 12.04.2015

AC-DC ELEKTRO SERVIS

MATIJE GUPCA 32
44250 PETRINJA
n/r gosp. Ivo Milošević, vlasnik

Poštovani,

Shodno podnesku kojeg ste zaprimili dana 23.03.2015.g.

- Elektronskoj pošti od 12.04.2015.g.
- Do danas se niste očitovali na naše traženje, bili smo prisiljeni na vaš račun angažirati drugog izvoditelja sanacijskih ili nedovršenih radova.
- Vama kao izvođaču isplata će se izvršiti samo za one radove koji su do trenutka otkaza izvedeni,
- Izvođač je dužan nadoknaditi i dodatne troškove za sanaciju i dovršenje objekta po drugim tvrtkama.

- Isplata će se izvršiti nakon što se za građevinu ishodi uporabna dozvola i rješenje za rad,
- Temeljem toga ishodi kredit, kako je dogovoreno kod sklapanja ugovora.
- Ovim putem Vas izvješćujem da nemate mojih ovlasti kontakata sa nadzornim inženjerima, bez znanja investitora, tražena dokumentacija se treba dostaviti investitoru, a investitor se konzultira sa svojim nadzorom.

S poštovanjem,

U Novalji, 15.04.2015.

"PANONIJA-TURIST"
d.o.o.
NOVALJA
OIB: 42892180913

Investitor:
PANONIJA TURIST D.O.O.
NOVALJA. Slatinska 65

ANKA BURCAR

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
RC RIJEKA,
UL.FRANA KURELCA 3

_____
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud RIJEKA _____
Poslovni broj spisa
St-178/2017_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv
APARTHOTEL NOVALJA d.o.o._____
OIB:25446855289_____
Adresa / sjedište
Slatinska 65, 53291 Novalja _____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE
Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **12**
Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv,
IVICA STARČE3VIĆ,VL.OBRTA"IVICA"
OIB:13453008647
adresa / sjedište)
ANTUNA MIHANOVIĆA 29, 53000 GOSPIĆ
_____
_____

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina
412.829,85_____ (kn)
Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi
412.826,85_____(kn)
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi _KAMATA-
308.495,37_____(kn)
Razlozi osporavanja VJEROVNIK ODUSTAJE OD POTRAŽIVANJA KAMATA PO OSNOVI ZATEZNE KAMATE NA GLAVNICU U IZNOSU OD 308.495,37KN.UKOLIKO DUŽNIK PRIZNAJE GLAVNICU U IZNOSU 412.826,25KN

Vjerovnik je potpisao i dostavio obrazac 11. Za glasovanje plana restrukturiranja objavljen dana 27.05.2019.; zakružio je ZA.

Privitak Obrazac 11. OBRAZAC ZA GLASOVANJE_____

_____

_____

_____

_____

Mjesto i datum

_22.06.2019._____

Potpis dužnika

_____

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25448[illegible]5289

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Ul. FRANA KURELCA 3
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _RIJEKA
Poslovni broj spisa _St-178/2017

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv
APARTHOTEL NOVALJA
D.O.O
OIB:25446855289

Adresa / sjedište
SLATINSKA 65, NOVALJA

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE
Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **13**
Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv:
TKK d.o.o.
OIB:iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina 279.097,73kn.
Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi itvršenih radova 279.097,73KN.
Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi 456.536,17kn.
KAMATE:340.255,466
Razlozi osporavanja:
U TIJEKU JE SUDSKI POSTUPAK,
Posl.broj: 6/1 POVRV-712/2012-91
Privitak;
- PRVOSTUPANJSKA PRESUDA od 13.rujna 2017.g., ista nije pravomoćna.
- Žalaba od 24.10.2017.g. na prvostupanjsku presudu .

Pobijanom presudom žalitelj ističe da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i na takvo stanje pogrešno primjenilo materijalno pravo kad je tužitelju priznao i dosudio ukupan iznos od 366.597,29kn, a osobito u dijelu u kojem je dosuđena zatezna kamata, da je kamata mogla biti priznata od dana presuđenja , od 16.10.2017.g.

Dosuđeni troškovi su previsoki na teret tuženika, obzirom na neosnovanost odluke sude glede merituma, ali i pojedine radnje koje nisu bile nužne za vođenje spora.

Prvostupanjski sud nije prihvatio tvrdnje tuženika kako su radovi koje je izveo tužitelj izvedeni manjkavo i uz određene nedostatke, vještak nije izvršio uvid na krovnoj terasi

(zbog visine i otežanom pristupu na krov terase.), kako bi vještakina utvrdila da je nagib krovne terase izveden na suprotnu stranu, tako da je kod svih velikih kiša dolazi do procurivanja u uređene prostorije građevine, a o čemu su priložene sudu fotografije štete koje prikazuju stanje prije nego li su oštećena sanirali sami tuženici.

Tužinici su prigovarali vještačenju i to u dijelu u svom nalazu i mišljenju vještakinja se nije osvrnula na činjenicu da je visina podruma propustom tužitelj izvedena u visini 4,46m umjesto 2,60m,a što nije u skladu sa projektnom dokumentacijom, a namjena samog podrumskog prostora je teretana, pri čemu je i sama betonska deka tanja.

Sanacija navedenog problema u kombinaciji sa pogrešno postavljenimfekalnim cjevima dovodi tuženike do minimalnog iznosa štete od 50.000,00kn. Za koji je potrebno umanjiti cijenu radova tužitelja, uz potrebnu sanaciju zidne stranice podruma koja se procjenjuje na 23.256,35kn., Saniranje popucale terase u dvorištu.

Dodatna štetaje oko 86.999,56kn.

Iznos od 366.597,29 kn.dosuđen prvostupanjskom presudom, minus 86.999,56kn.dodatni troškovi koji nisu obuhvaćeni vještačenjem

366.597,29-86999,56=279097,73kn

Vjerovnik je uz prijavu tražbine dostavio Okončanu situaciju U IZNOSU OD 440.807,33kn., ista situacije nije vjeodostojan račun za naplatu izvršenih radova.

Okončana situacija nije ovjerena niti potpisana od naručitelja radova (dužnika), nije ovjerena od nadzornog organa.

Vjerodostojan građevinska situacija je ona u koju se upisuju podaci iz Građevinske knjiga jest dokument u koji se upisuju podatci o količinama stvarno izvedenim radovima, takav dokument ovjeren od strane investitora, nadzornog inžinjera i izvođađa radova služi za obračun- naplatu radova.

Izvođači radova nisu se očitovali niti dostavljali traženu građevinsku dokumentaciju, samo su tražili bezuvjetnu isplatu, odnosno čak i pod uvjetom vršenja isplate većim djelom nestručno izvedene radove nisu obećavali dovršetak radova i vršenje popravaka. U s dvostrano obveznom pravnom poslu ukoliko jedna ugovorna strana ne ispuni svoju obvezu, niti druga ugovorna strana nije obvezna izvršiti svoju. Postavlja s pitanje radi čega bi tužitelj plaćanje nestručnih i nepotpunih radova kada su isti za tužitela prouzročili štetu ekvivalentnu vrijednosti tih radova i veću zbog Izgubljene dobiti tijekom 7 godina sporova.

-Dostavlja se žalba na presudu prvog stupnja:

«MARINOVIĆ I PARTNERI»

ODVJETNIČKO DRUŠTVO, J.T.D.

Zadar, Plemića Borelli br.1,

Zadar, 24.10.2017.g.

TRGOVAČKI SUD

Zadarska br.1. i 3. 51 000

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Pravna stvar: 6/1 Povrv-712/2012-91

TUŽITELJ: TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13b, OIB: 50043842595, zastupan po direktoru Josipu Trupkoviću, a ovaj po opunomoćenicima Josipu Jankoviću i Mati Burazin, odvjetnicima iz ZOU Josip Janković i Mate Burazin u Karlovcu

TUŽENICI:
1. APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., Novalja, Slatinska 65., OIB: 25446855289, zastupano po direktoru Anki Burcar,
2. ANKA BURCAR, Slatinska 65., Novalja, OIB: 15209193436,

zastupani po opunomoćenicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva "Marinović i partneri" iz Zadra.

RADI: isplate

Ž A L B A

---

koju blagovremeno podnose tuženici protiv točke I., II., III i V. izreke presude Trgovačkog suda u Rijeci, pod posl.br. Povrv-712/2012-91 od dana 16.10.2017.g.

i t o z b o g :

- bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl.354.st.1. i st.2.toč.11.ZPP-a)

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.355. ZPP-a)

- pogrešne primjene materijalnog prava (čl.356. ZPP-a)

s p r i j e d l o g o m

da se prvostupanjska presuda preinači i u cijelosti ODBIJE tužbeni zahtjev tužitelja, te podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

- o b r a z l o ž e n j e –

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 366.597,29 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama, te ujedno nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 76.677,67 kn, sve kako je to pobliže opisano u izreci pobijane presude,

Pobijana presuda NIJE NA ZAKONU OSNOVANA!!!

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je prije svega počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. ZPP-a, a što se ogleda u tome što pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva te proturiječi razlozima presude koji su uz to nejasni i proturječni, te u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a ujedno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Prvostupanjski sud je temeljem izvedenih dokaza nepotpuno i potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje temeljem provedenog prvostupanjskog postupka.

Prije svega valja istaknuti kako u postupku tuženici nisu osporavali da bi tužitelj bio izvođač radova na poslovno-stambenom objektu tuženika u Novalji, međutim, oni radovi koje je izvođač izveo, izvedeni su manjkavo, te vrijednost radova prikazana u okončanoj situaciji ne odgovara stvarnoj vrijednosti takvih radova, a što su u konačnici potvrdila o vještačenja u samom postupku.

Tužitelj je u tijeku postupka pokušao dovesti sud u zabludu pa je sudu dostavio "Ugovoreni troškovnik", ali ne i troškovnik izvedenih radova po ugovoru, temeljen na obostrano prihvaćenoj građevinskoj knjizi. Tužitelj nije uz dostavljenu građevinsku knjigu nije priložio troškovnik izvedenih radova prema ugovoru, niti je ta knjiga potpisana od nadzornog organa niti je dana na uvid investitoru, prije sastavljanja i obračuna konačne situacije.

Slijedom prednjeg sud je izveo pogrešan zaključak da bi okončana situacija predstavaljala račun, a osobito da bi ista bila vjerodostojna isprava.

Nadalje, sud utvrđuje da je neosnovan prigovor tuženika da predmetna tražbina nije dospjela jer da iz iskaza stranaka proizlazi kako je tužitelj izveo sve ugovorene radove, a što je u suprotnosti sa sadržajem samih očitovanja tuženice kao i iskaza same tuženice Anke Burcar.

Nadalje, sud u obrazloženju presude konstatira kako je tuženica u pravu kada tvrdi da tužitelj nije postupio u skladu sa ugovorenim odredbama Ugovora te tuženicima nije nakon ispostavljene situacije ispostavio račun za koje ispostavljanje je Ugovorom vezano i uvjetovano nastupanje dospijeća tražbine, da bi potom utvrdio kako navedeno nepostupanje ne znači da tužiteljeva tražbina nije dospjela. U ovom dijelu sud je evidentno počinio bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku obzirom da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost razloga.

U odnosu na troškovničke radove tuženici i postupku je evidentno utvrđeno kako se na temelju dostavljenih troškovničkih radova nije mogla utvrditi ni količina ni cijena stvarno izvedenih radova, obzirom da tužitelj nije tuženicima nikada dostavio troškovnik radova sa naznačeni pojedinačnim cijenama stvarno izvedenih radova, niti je nadzorni organ

bio u mogućnosti utvrditi količinu stvarno izvedenih radova, obzirom da tužitelj nije kao izvođač dostavio Zapisnik o utvrđivanju gotovosti radova uz situaciju potpisanu od strane izvoditelja i nadzora, kao ni troškovnik izvedenih građevinskih radova sa cijenama prema ispostavljenoj situaciji. Dakle, jasno je da tuženici nisu bez obrazloženja odbili potpisati tužiteljevu "okončanu situaciju", niti je nadzorni organ mogao uopće ovjeriti takvu paušalnu situaciju, bez prethodne dostave sve zakonske, ugovorne i strukom određene dokumentacije.

U prilog tvrdnjama tuženika isti su dostavili sudu i Zapisnik Nadzornog organa od dana 25.03.2013.g., a prema kojem je vidljivo da bi stvarna vrijednost izvedenih vantroškovničkih radova bila ukupno 252.838.41 kn (s uključenim PDV-om), pod uvjetom da radovi izvedenih sukladno projektnoj dokumentaciji i u skladu sa građevinkim normativima. Međutim, nedvojbeno tome nije tako pa bi cijena stvarno izvedenih radova bilo i znatno niža zbog štete koju trpe tuženici.

Nadalje, prvostupanjski sud je osnovano prihvatio tvrdnje tuženika kako su radovi koje je izveo tužielj izvedeni manjkavo i uz određene nedostatke, no sud je unatoč provedenim dokazima nije u dovljnoj mjeri valorizirao sve navedene elemetne obzirom da pored manjakvo izvedenih radova tuženici trpe štetu zbog potrebe otklanjanja svih nedostataka u manjkavosti izvedenih radova, kao i činjenice da ugovoreni radovi nisu izvršeni u roku, odnosno do 01.06.2012.g., a sve sukladno odredbi čl. 2. Ugovora o građenju od 12.05.2012.g., zbog čega su tuženici izgubili čitavu turističku sezonu u vidu gubitka dobiti turističke djelatnosti turističkih usluga u navedenom objektu.

Sud je, nadalje, pogrešno ocijenio kako nedostaci na koje su ukazivali svjedoci (Danijel Dabo, Rdovan Rastović, Štefica Dabo) nisu bili vezani za utužene građevinske radove.

Naime, tuženici od početka tvrde i ukazuju kako je nagib krovne terase izveden na suprotnu stranu, tako da je kod svih velikih kiša dolazilo do procurivanja u uređene prostorije građevine, a o čemu su tuženici priložili sudu fotografije štete koje prikazuju stanje prije nego li su oštećena sanirali sami tuženici.

Tuženici sud prigovarali vještačenju i to u dijelu kako se vještak u svom Nalazu i mišljenju nije osvrnuo na činjenicu da je visina podruma propustom tužitelj izvedena u visini 2,46m umjesto 2,60, a što nije u skladu sa projektnom dokumentacijom, a namjena samog podrumskog prostora je teretana, pri čemu je i sama betonska deka tanja. Sanacija navedenog problema u kombinaciji sa pogrešno postavljeim fekalnim cijevima dovoti tuženike do minimalnog iznosa štete od 50.000,00 kn, za koji je potrebno umanjiti cijenu radova tužitelja, uz potrebu sanaciju zidne stranice podruma koja se procjenjuje na 23.256,35 kn.

Sud je neosnovano i pogrešno zanemario činjenicu kako je po prijedlogu tuženika pred Općinskim sudom u Pagu u postupku osiguranja R1-90/16 vršeno također vještačenje izvedenih radova po vještaku Goranu Lovrinovu, dipl.ing.građ., i koji je u svojem dopunjenom nalazu i mišljenju konstatirao kako zbog neizvršenih i manjkavo izvršeniih radova od strane tužitelja TTK d.o.o. Karlovac, tuženici trpe štetu koja je procjenjena na iznos od barem 23.256,35 kn, a koja šteta se odnosi isključivo na sanaciju i dovršetak nedostataka, dok je u prvotnom nalazu i mišljenju šteta procjenjena od strane ovog vještaka na minimalno 77.000,00 kn.

Sud je, stoga odbivši dokazni prijedlog radi probave predmetnog vještačenja izrađenog u predmetu Općinskog suda u Pagu R1-90/16 počinio povredu koja je bila od utjcaja na pravilno utvrđenje činjeničnog stanja.

Slijedokm prednjih navoda evidentno je da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i na takvo stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tužitelju priznao i dosudio ukupan iznos od 366.597,29 kn, a osobito u dijelu u kojem je dosuđena zatezna kamata počevši sa danom 02.08.2012.g. obzirom da je u tom dijelu mogla eventulano biti prihvaćena zatezna kamata od dana presuđenja dakle, od 16.10.2017.g.

Konačno dosuđeni iznos parničnih troškova previsoko je priznat na teret tuženika, obzirom na neosnovanost odluke sude glede merituma, ali i pojedine radnje koje nisu bile nužne za vođenje samog spora.

Iz svega ranije navedenog jasno je da je sud temeljem svih izvedenih dokaza donio pogrešan zaključak glede činjeničnog stanja te je pogrešno primjenio materijalno pravo uslijed čega se pobijana presuda ukazuje nezakonita i neutemeljena.

Dakle, temeljem svih dokaza koji su provedeni u postupku nedvojbeno je da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, slijedom čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu da se prvostupanjska presuda preinači i u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja, te podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu, te da se ujedno obveže tužitelja da tuženicima nadoknadi parnične troškove prema popisu uz dodatak za sastav ove žalbe u iznosu od 8.593,75 kn.

U Zadru, 24.10.2017.g.

Tuženici po opunomoćeniku:

Izvođač radova: "T K K"d.o.o. KARLOVAC, RIJEČKA 13 - B | OIB 50043842595

Gradilište: NOVALJA- Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Radilište: NOVALJA – Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Mjesto: NOVALJA

R-1

NAŠ TEK. RAČUN BR.: 2400008 - 1190018277

u KARLOVAČKOJ BANCI

OKONČANA

SITUACIJA

Za izvršene radove zaključno s mjesecom LIPANJ 2012.

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog popisa

NOVALJA – Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Naručitelj: - PANONIJA TURIST d.o.o. Zagreb,Sv.Klara, Frane Malnara IV,odv.8/b | OIB 42892180913

- ANKA BURCAR, Slatinska ulica 65 – Novalja | OIB 15209193436

Ugovor br. od 12.05.2012.

	Vrijednost bez PDV-a	PDV	Ukupno s PDV-om (Kn)
Ukupna vrijednost obavljenih radova	352.645,86	88.161,47	440.807,33
Vrijednost radova po prethodnoj sit.	-	-	-
Vrijednost radova po ovoj situaciji	352.645,86	88.161,47	440.807,33
UKUPNO	352.645,86	88.161,47	440.807,33

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću za količine i kvalitetu obračunatih radova.
Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

T K K d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge Riječka 13b

IZVODITELJ V. d. Č

(situaciju sastavio)

(nadzorno tijelo)

Karlovac, 17.07.2012.

Naručitelj gradnje

MJESTO I DATUM

Nadalje dostavlja se PRIJEDLOG Dužnika na Rješenje posl. Br. : Z-22295/18 u označenom postupku određeno je osiguranje tražbine u iznosu 366.597,29kn sa zakonskom zateznom kamatom od 02.

Kolovoza 2012.,te trošak ovršnog postupka od 15.728,84kn., predbilježbom založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja.

Predbilježba založnog prava dozvoljena je na cijelu nekretninu i sve temeljem nepravomoćne presude, time je nastala dodatna šteta spor još traje već sedam godina, dužnik ne može poslovati, ne može ishodit poticaje ni kredite, ne može sklopit ugovore sa boljim agencijamana.

Nekretnina propada zbog nekvalitetno izvedenih radova i vlage.

PRIVITAK: prijedlog dužnika na Rjeešenje posl.br.:Z-22295/18

Nadalje dostavlja se PRIJEDLOG Dužnika na Rješenje posl. Br. : Z-22295/18 u označenom postupku određeno je osiguranje tražbine u iznosu 366.597,29kn sa zakonskom zateznom kamatom od 02. Kolovoza 2012.,te trošak ovršnog postupka od 15.728,84kn., predbilježbom založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja.

Predbilježba založnog prava dozvoljena je na cijelu nekretninu i sve temeljem nepravomoćne presude, time je nastala dodatna šteta spor još traje već sedam godina, dužnik ne može poslovati, ne može ishodit poticaje ni kredite, ne može sklopit ugovore sa boljim agencijamana.

Nekretnina propada zbog nekvalitetno izvedenih radova i vlage.

PRIVITAK: prijedlog dužnika na Rjeešenje posl.br.:Z-22295/18

- Navedenim prijedlogom od 05.04.2019 se predlaže da sud u smislu čl.5.st2. Ovršnog zakona ograniči osiguranje, te da donese rješenje kojim će osiguranje odrediti isključivo u odnosu na posebne dijelove nekretnine. - TKK VJEROVNIK se očituje podneskom dana 23.04.2019 na prijedlog protivnika osiguranja od 05.04.2019.g., na način da se protivi jer da ima visoko potraživanje u iznosu 666493,66kn sa kamatom to temelji na nepravomoćnoj presudi i nevjerodostojnoj okončanoj situaciji. Dana 13.05.2019 Protivnik osiguranja –dužnik podneskom predlaže nastavak postupka po iznesenom prijedlogu na način da se utvrdi kako bi se procijenilo da li je dostatno tražbinu predlagatejla osiguranja osigurati dijelom

novoformiranih nekretnina-posebnih dijelova zgrade ili je potrebno založnim pravom opteretiti cijelu nekretninu

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

TRGOVAČKI SUD U R...
13 -05- 2019
PRIMLJENO

Tel./fax 051 727 958, Mob. 091 564 8685, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: R1-161/16

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Radi prethodne mjere – predbilježbom založnog prava

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: **TKK d.o.o. Karlovac, Riječka 13b, OIB: 59943842595**

PROTIVNIK OSIGURANJA: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

PODNESAK

Dvostruko

Nastavno na zaprimljeni podnesak predlagatelja osiguranja od 23. travnja 2019. godine protivnici osiguranja ustraju kod postavljenog prijedloga držeći da je neosnovana argumentacija iz podneska. U konkretnom se slučaju radi o egzaktnim podacima koji se moraju

PRIVITAK KAO U TEKSTU

Mjesto i datum

U Novalji 19.06.2019.g.

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Statinska ulica 65
OIB: 25446855289

Potpis dužnika

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
13 -05- 2019
PRIMLJENO

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8985, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: RI-161/16

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Radi prethodne mjere – predbilježbom založnog prava

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: **TKK d.o.o. Karlovac, Riječka 13b, OIB: 59943842595**

PROTIVNIK OSIGURANJA: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

PODNESAK

Dvostruko

Nastavno na zaprimljeni podnesak predlagatelja osiguranja od 23. travnja 2019. godine protivnici osiguranja ustraju kod postavljenog prijedloga držeći da je neosnovana argumentacija iz podneska. U konkretnom se slučaju radi o egzaktnim podacima koji se moraju

utvrditi kako bi se procijenilo da li je dostatno tražbinu predlagatelja osiguranja osigurati dijelom novoformiranih nekretnina – posebnih dijelova zgrade ili je potrebno založnim pravom opteretiti cijelu nekretninu. U tom se kontekstu predlaže nastavak postupka po iznesenom prijedlogu.

Predlagatelj osiguranja po pun.

05.04/19

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8983, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: R1-161/16

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Radi prethodne mjere – predbilježbom založnog prava

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: **TKK d.o.o. Karlovac, Riječka 13b, OIB: 59943842595**

PROTIVNIK OSIGURANJA: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

PRIJEDLOG

Dvostruko
Privitak: Punomoć
Rješenje posl. br.:Z-22295/18

1. U označenom je postupku određeno osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012., te troška ovršnog postupka od 15.728,84 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 23. listopada 2012. predbilježbom založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja.

Dokaz: Uvid u spis

2. U času donošenja rješenja nekretnina protivnika osiguranja u odnosu na koju je zatražen upis založnog prava predstavljala je sukladno stanju u zemljišnoj knjizi kuću na zem.čest. 1838/72 Slatinska ulica sa 660m2 (kuća, Novalja, Slatinska ulica 65 sa 198 m2 i dvorište sa 462 m2) upisanu u zk.ul. 2936 k.o. Novalja, te je uknjižba predbilježbe založnog prava dozvoljena u odnosu na cijelu nekretninu.

Dokaz: Uvid u spis

3. Nakon donošenja Rješenja u postupku broj gornji u zemljišnoj je knjizi došlo do promjene u odnosu na predmet osiguranja i to na način da je Rješenjem broj Z-22295/2018 Naslovnog suda, Stalne službe u Pagu dopuštena uspostava etažnog vlasništva uknjižbom prava vlasništva protivnika osiguranja na ukupno osam posebnih dijelova zgrade (E3-E10), od čega četiri apartmana i četiri poslovna prostora.

Dokaz: Rješenje u privitku, uvid u spis Z-22295/18 po potrebi

4. Činjenica uspostave posebnih dijelova zgrade koja je bila opterećena prethodnom mjerom u ovom postupku za posljedicu je imala prijenos zabilježbe na sve posebne dijelove zgrade koji su u vlasništvu protivnika osiguranja. Međutim, protivnik osiguranja pozivom na čl. 5. st. 2 Ovršnog zakona drži da je osiguranje u ovoj pravnoj stvari potrebno ograničiti na dio predmeta osiguranja tj. na dio posebnih dijelova zgrade. U ovom je postupku razvidno kako je predlagatelj osiguranja predložio osiguranje svoje tražbine u ukupnom iznosu od 366.597,29 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012., te troška ovršnog postupka od 15.728,84 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 23. listopada 2012.. Uzimajući u obzir da je cijena kvadratnog metra za područje Novalje prema podacima Porezne uprave u prosjeku 11.175,00kn., (1.500,00 €) proizlazi da je ukupna vrijednost apartmana i poslovnih prostora u odnosu na koje je mjera osiguranja određena značajno viša od visine tražbine predlagatelja osiguranja, te je jednako razvidno da je za osiguranje tražbine dovoljno kao predmet osiguranja odrediti ***suvlasnički dio - (E-6) na prvom katu površine 53,90m2 u vrijednosti 598.291,00kn, (80.850,00 €).***

Svakako, u obzir pritom valja uzeti i činjenicu da je osim ovdje predlagatelja osiguranje zasnivanjem založnog prava zatraženo i od Block d.o.o. Rijeka za ukupni iznos od 68.641,76 Kn s pripadajućim kamatama od 23.11.2012. do isplate, te troška postupka u iznosu od 2.612,50 Kn. Kumulirano, obje tražbine u odnosu na koje je

dopušten upis založnog prava moguće je osigurati založnim pravom na dva posebna dijela zgrade u smislu prije citirane zakonske odredbe čl. 5. st. 2. Ovršnog zakona i to na gore označenom apartmanu (E-6) na prvom katu površine 53,90m2 u vrijednosti 598.291,00kn, (80.850,00 €), te na suvlasničkom dijelu pod.br. 14 (E-10) poslovnom prostoru P4 u prizemlju, korisne površine 13,48m2 u vrijednosti 149.628,00 Kn.

Dokaz: Očekivan pristanak predlagatelja osiguranja, po potrebi upit na Poreznu upravu radi utvrđivanja vrijednosti predmeta osiguranja

5. Valja naglasiti da bi ograničavanjem predmeta osiguranja isključivo na dio apartmana prema prijedlogu protivnika osiguranja istome bez opasnosti za predlagatelja osiguranja bilo omogućeno da dijelom apartmana koji ne bi ostali opterećeni založnim pravom nesmetano raspolaže na tržištu, te na taj način ostvari prihod kojim bi mogao namiriti potraživanje predlagatelja osiguranja, a isto se odnosi i na drugog vjerovnika upisanog u zemljišnoj knjizi.

Protivnik osiguranja slijedom iznesenog predlaže da Naslovni sud u smislu odredbe čl. 5. st. 2 Ovršnog zakona ograniči osiguranje, te da donese rješenje kojim će se osiguranje odrediti isključivo u odnosu na posebne dijelove zem.čest. 1838/72 Slatinska ulica sa 660m2 (kuća, Novalja, Slatinska ulica 65 sa 198 m2 i dvorište sa 462 m2) upisanu u zk.ul. 2936 k.o. Novalja:
Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6)
APARTMAN A6 na prvom katu, na jugozapadnoj strani, a sastoji se od: dnevnog boravka, garderobe, dva balkona, dvije kupaonice, kuhinje i blagovaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 53,90 m2, u Elaboratu etažiranja označeno tamnoplavom bojom,
Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10)
POSLOVNI PROSTOR P4 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug i poslovnog prostora, sa sporednim dijelom: WC-om u podrumu, površine 1,32 m2, ukupne korisne površine 13,48 m2, u Elaboratu etažiranja šrafirano crvenom bojom,

a u odnosu na preostale posebne dijelove zgrade:

Suvlasnički dio: 983/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)
APARTMAN A1 u prizemlju zgrade, na istočnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,97 m2, u Elaboratu etažiranja označeno žutom bojom,
Suvlasnički dio: 964/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)
APARTMAN A2 u prizemlju zgrade, na zapadnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,29 m2, u Elaboratu etažiranja označeno

narančastom bojom,
Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)
APARTMAN A3 na prvom katu, na sjeveroistočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 24,05 m2, u Elaboratu etažiranja označeno narančastom bojom,
Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)
APARTMAN A4 na prvom katu, na sjeverozapadnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 28,81 m2, u Elaboratu etažiranja označeno crvenom bojom,
Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5)
APARTMAN A5 na prvom katu, na istočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 31,99 m2, u Elaboratu etažiranja označeno svijetloplavom bojom,
Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)
POSLOVNI PROSTOR P1-fitnes u podrumu, a sastoji se od: fitness dvorane, garderobe, tuša, WC-a, garderobe, predprostora, sanitarnog prostora i ureda, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 40,43 m2, u Elaboratu etažiranja označeno svijetlozelenom bojom,
Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8)
POSLOVNI PROSTOR P2-restoran u prizemlju, a sastoji se od: predprostora, prostora posluživanja, kuhinje, garderobe s predprostorom, WC-a i tuša za osoblje, predprostora WC-a za goste, WC-a za žene i za muškarce, prostora pisoara, vanjskih stuba sjever i vanjskih stuba zapad, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 66,51 m2, u Elaboratu etažiranja označeno tamnozelenom bojom i
Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)
POSLOVNI PROSTOR P3 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug, poslovnog prostora i WC-a sa predprostorom, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 19,07 m2, u Elaboratu etažiranja označeno ljubičastom bojom;

predlaže se obustava postupka osiguranja.

Protivnik osiguranja po pun.

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958. Mob. 091 564 8983, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: R1-161/16

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Radi prethodne mjere – predbilježbom založnog prava

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: **TKK d.o.o. Karlovac, Riječka 13b, OIB: 59943842595**

PROTIVNIK OSIGURANJA: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupan po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

PRIJEDLOG

Dvostruko
Privitak: Punomoć
Rješenje posl. br.:Z-22295/18

1. U označenom je postupku određeno osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012., te troška ovršnog postupka od 15.728,84 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 23. listopada 2012. predbilježbom založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja.

Dokaz: . Uvid u spis

2. U času donošenja rješenja nekretnina protivnika osiguranja u odnosu na koju je zatražen upis založnog prava predstavljala je sukladno stanju u zemljišnoj knjizi kuću na zem.čest. 1838/72 Slatinska ulica sa 660m2 (kuća, Novalja, Slatinska ulica 65 sa 198 m2 i dvorište sa 462 m2) upisanu u zk.ul. 2936 k.o. Novalja, te je uknjižba predbilježbe založnog prava dozvoljena u odnosu na cijelu nekretninu.

Dokaz: Uvid u spis

3. Nakon donošenja Rješenja u postupku broj gornji u zemljišnoj je knjizi došlo do promjene u odnosu na predmet osiguranja i to na način da je Rješenjem broj Z-22295/2018 Naslovnog suda, Stalne službe u Pagu dopuštena uspostava etažnog vlasništva uknjižbom prava vlasništva protivnika osiguranja na ukupno osam posebnih dijelova zgrade (E3-E10), od čega četiri apartmana i četiri poslovna prostora.

Dokaz: Rješenje u privitku, uvid u spis Z-22295/18 po potrebi

4. Činjenica uspostave posebnih dijelova zgrade koja je bila opterećena prethodnom mjerom u ovom postupku za posljedicu je imala prijenos zabilježbe na sve posebne dijelove zgrade koji su u vlasništvu protivnika osiguranja. Međutim, protivnik osiguranja pozivom na čl. 5. st. 2 Ovršnog zakona drži da je osiguranje u ovoj pravnoj stvari potrebno ograničiti na dio predmeta osiguranja tj. na dio posebnih dijelova zgrade. U ovom je postupku razvidno kako je predlagatelj osiguranja predložio osiguranje svoje tražbine u ukupnom iznosu od 366.597,29 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012., te troška ovršnog postupka od 15.728,84 Kn sa zakonskom zateznom kamatom od 23. listopada 2012.. Uzimajući u obzir da je cijena kvadratnog metra za područje Novalje prema podacima Porezne uprave u prosjeku 11.175,00kn., (1.500,00 €) proizlazi da je ukupna vrijednost apartmana i poslovnih prostora u odnosu na koje je mjera osiguranja određena značajno viša od visine tražbine predlagatelja osiguranja, te je jednako razvidno da je za osiguranje tražbine dovoljno kao predmet osiguranja odrediti ***suvlasnički dio - (E-6) na prvom katu površine 53,90m2 u vrijednosti 598.291,00kn, (80.850,00 €).***

Svakako, u obzir pritom valja uzeti i činjenicu da je osim ovdje predlagatelja osiguranje zasnivanjem založnog prava zatraženo i od Block d.o.o. Rijeka za ukupni iznos od 68.641,76 Kn s pripadajućim kamatama od 23.11.2012. do isplate, te troška postupka u iznosu od 2.612,50 Kn. Kumulirano, obje tražbine u odnosu na koje je

dopušten upis založnog prava moguće je osigurati založnim pravom na dva posebna dijela zgrade u smislu prije citirane zakonske odredbe čl. 5. st. 2. Ovršnog zakona i to na gore označenom apartmanu (E-6) na prvom katu površine 53,90m2 u vrijednosti 598.291,00kn, (80.850,00 €), te na suvlasničkom dijelu pod.br. 14 (E-10) poslovnom prostoru P4 u prizemlju, korisne površine 13,48m2 u vrijednosti 149.628,00 Kn.

Dokaz: Očekivan pristanak predlagatelja osiguranja, po potrebi upit na Poreznu upravu radi utvrđivanja vrijednosti predmeta osiguranja

5. Valja naglasiti da bi ograničavanjem predmeta osiguranja isključivo na dio apartmana prema prijedlogu protivnika osiguranja istome bez opasnosti za predlagatelja osiguranja bilo omogućeno da dijelom apartmana koji ne bi ostali opterećeni založnim pravom nesmetano raspolaže na tržištu, te na taj način ostvari prihod kojim bi mogao namiriti potraživanje predlagatelja osiguranja, a isto se odnosi i na drugog vjerovnika upisanog u zemljišnoj knjizi.

Protivnik osiguranja slijedom iznesenog predlaže da Naslovni sud u smislu odredbe čl. 5. st. 2 Ovršnog zakona ograniči osiguranje, te da donese rješenje kojim će se osiguranje odrediti isključivo u odnosu na posebne dijelove zem.čest. 1838/72 Slatinska ulica sa 660m2 (kuća, Novalja, Slatinska ulica 65 sa 198 m2 i dvorište sa 462 m2) upisanu u zk.ul. 2936 k.o. Novalja:
Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6)
APARTMAN A6 na prvom katu, na jugozapadnoj strani, a sastoji se od: dnevnog boravka, garderobe, dva balkona, dvije kupaonice, kuhinje i blagovaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 53,90 m2, u Elaboratu etažiranja označeno tamnoplavom bojom,
Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10)
POSLOVNI PROSTOR P4 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug i poslovnog prostora, sa sporednim dijelom: WC-om u podrumu, površine 1,32 m2, ukupne korisne površine 13,48 m2, u Elaboratu etažiranja šrafirano crvenom bojom,

a u odnosu na preostale posebne dijelove zgrade:

Suvlasnički dio: 983/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)
APARTMAN A1 u prizemlju zgrade, na istočnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,97 m2, u Elaboratu etažiranja označeno žutom bojom,
Suvlasnički dio: 964/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)
APARTMAN A2 u prizemlju zgrade, na zapadnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,29 m2, u Elaboratu etažiranja označeno

narančastom bojom,
Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3)
APARTMAN A3 na prvom katu, na sjeveroistočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 24,05 m2, u Elaboratu etažiranja označeno narančastom bojom,
Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4)
APARTMAN A4 na prvom katu, na sjeverozapadnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 28,81 m2, u Elaboratu etažiranja označeno crvenom bojom,
Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5)
APARTMAN A5 na prvom katu, na istočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 31,99 m2, u Elaboratu etažiranja označeno svijetloplavom bojom,
Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)
POSLOVNI PROSTOR P1-fitnes u podrumu, a sastoji se od: fitness dvorane, garderobe, tuša, WC-a, garderobe, predprostora, sanitarnog prostora i ureda, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 40,43 m2, u Elaboratu etažiranja označeno svijetlozelenom bojom,
Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8)
POSLOVNI PROSTOR P2-restoran u prizemlju, a sastoji se od: predprostora, prostora posluživanja, kuhinje, garderobe s predprostorom, WC-a i tuša za osoblje, predprostora WC-a za goste, WC-a za žene i za muškarce, prostora pisoara, vanjskih stuba sjever i vanjskih stuba zapad, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 66,51 m2, u Elaboratu etažiranja označeno tamnozelenom bojom i
Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)
POSLOVNI PROSTOR P3 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug, poslovnog prostora i WC-a sa predprostorom, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 19,07 m2, u Elaboratu etažiranja označeno ljubičastom bojom,

predlaže se obustava postupka osiguranja.

Protivnik osiguranja po pun.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN,
DARIO BANIĆ i TOMISLAV HORAČKI
47000 Karlovac, Vranicanijeva 5/I
OIB: 16977149814
Telefon:00385(47)612-099
tel-fax 611-780/611-299
GSM: 098/492-218, 098/492-477
E-mail: odvjetnik-jankovic@ka.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
27-10-2017
PRIMLJENO

08.11.617

Na broj: Povrv-712/12

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
RIJEKA

Tužitelj: **TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13b, OIB: 50043842595**
zast. po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca, Vranicanijeva 5/I

Tuženik: **I. APARTHOTEL NOVALJA d. o. o. Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 25446855289**
II. ANKA BURCAR, Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 15209193436

ŽALBA TUŽENIKA tužitelja
protiv dijela presude Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Povrv-712/12 od 16.10.2017.g.

3x
Prilog: pristojba

Protiv odbijajućeg dijela presude Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj Povrv-712/12 od 16.10.2017.g. (toč. IV. i V.) ulažemo ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- odluke suda o trošku

Bitnu povredu odredaba parničnog postupka nalazimo u tome što pobijana presuda nema jasnih razloga o odlučnim činjenicama u pogledu odbijajućeg dijela.

U obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi da je sudski vještak logično i argumentirano otklonio prigovore koje je tužitelj u pogledu nalaza i mišljenje i dopune istome istakao, pa da je zbog navedenoga ukinio dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi javnog bilježnika.

Sud u navedenome pogledu ne obrazlaže iz kojeg razloga prihvaća nalaz i mišljenje sudskog vještaka, pa u tom dijelu pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama.

Tužitelj smatra da sudski vještak nije argumentirano odbio njegove prigovore, posebice stoga što je na spis predmeta dostavljena suprotna praksa izvođača građevinskih radova.

Tužitelj je na spis predmeta dostavio ponudbeni troškovnik od 01.03.2012.g. koji je dostavljen tuženicima i na cijene u ponudbenom troškovniku su tuženici pristali, a po istome je i vođena građevinska knjiga. Dakle, vještak nije smio mijenjati cijenu ugovorenih radova po navedenom troškovniku, već samo količini ukoliko tužitelj nije izvršio navedene radove.

Tužitelj je stoga molio moli naslovljeni sud da pozove vještaka da dopuni nalaz i mišljenje na način da izračuna vrijednost radova koristeći cijene iz ponudbenog troškovnika i količine iz građevinske knjige, odnosno stanja izmjerenog na očevidu.

Prvostupanjski sud navedeno nije učinio.

Ako su stranke ugovorile cijenu za radove, tada je i sud vezan ugovorenim, a mogla se utvrđivati samo količina radova koje je izveo tužitelj za tuženike.

Nadalje, tužitelj smatra da sudski vještak neosnovano dao skupnu procjenu za radove koji obuhvaćaju beton, oplatu i armaturu, a što nije uobičajeno, pa je tužitelj dostavio troškovnike drugih izvođača kao dokaz ustaljene prakse i predložio da sudski vještak navedene sastavnice razdvoji i procjeni vrijednost svake sastavnice, uz razdvajanje troškovničkih i vantroškovničkih radova.

Prvostupanjski sud navedeno nije učinio.

Tužitelj napominje da je oplata, odnosno MATERIJAL ZA OPLATU (daske, podupirači i sve što je potrebno za postavljanje oplate, a što je sve vidljivo na fotografijama koji se nalaze u spisu) DAO TUŽITELJ, a ne tuženici, te se navedena vrijednost imala uračunati u korist tužitelja.

Navedeno nije učinjeno.

Sav materijal, dakle ugrađeni materijal jesu osigurali tuženici, ali ne i materijal za oplatu, pa ukoliko je navedeno bilo sporno, tuženici su se o tome trebali očitovati, kao što je predložio tužitelj, ali o navedenome prvostupanjski sud nije vodio računa.

Tužitelj je na spis dostavio i tlocrt podruma i temelja stubišta iz kojega je vidljivo da vještak u svojem nalazu i mišljenju nije imao u vidu zidove podruma koji nisu bili vidljivi na očevidu, a koje je tužitelj izveo i označeni su narančastom bojom, te predložio da sudski vještak navedeno uključi u svoj nalaz i mišljenje u vidu cijene i količine.

Navedeno nije učinjeno.

Za sve gore navedene primjedbe i prigovore, po mišljenju tužitelja, sudski vještak nije dao zadovoljavajuće odgovore, te sud nije smio prihvatiti tako manjkav nalaz i mišljenje.

Također, tužitelj je prigovori o mišljenju vještaka u pogledu terase sa zadnje strane objekta gdje umanjuje cijenu za 50% jer da nije dobro izvedena. Ista je izvedena po narudžbi tuženika a njezina svrha je bila da na istoj borave ljude, ali ne i da prolaze motorna vozila.

Navedeno sud nije uzimao u obzir, te neosnovano odbija navedeni dio tužbenog zahtjeva.

Nepravilna je i odluka suda o troškovima postupka.

Za pristup na određena ročišta tužitelju je trebalo priznati puni iznos troška prema Odvjetničkoj tarifi, a ne polovinu ili četvrtinu.

Naime prvostupanjski sud nije imao u vidu i kvalitativni i kvantitativni uspjeh tužitelja u postupku jer je tuženik osporavao i osnov tužbenog zahtjeva, pa prvostupanjski sud nije trebao imati u vidu samo kvantitativni uspjeh, tj. visinu tužbenog zahtjeva, pa se s tim u svezi pozivamo na praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske - Zaključci sjednica 3/80 Gradjanskog odjela VS od 01.06.1980.g. PSP-17/100, kao i Županijskog suda u Karlovcu Gž.- 120/08 od 15. listopada 2008. g.

Prvostupanjski sud je imao u vidu samo kvantitativni uspjeh u postupka, a ne i kvalitativan uspjeh pa obzirom na oba uspjeha valjalo je tužitelju dosuditi ukupno tražene troškove, bez priznanja bilo kakvih troškova tuženiku.

Smatramo da je pobijani dio prvostupanjske presude rezultat pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka, te kao takva nezakonita.

Iz naprijed iznesenih razloga ulažemo ovu žalbu i

PREDLAŽEMO

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu tužitelja uvaži, presuduu pobijanom dijelu preinači te usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu troškova postupka kao i troška sastava ove žalbe u iznosu od 1.250,00 kn + PDV 25% 312,50 kn, te sudske pristojbe u iznosu od 2.234,00 kn ili pak presudu u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

TKK d.o.o.
zastup. po

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN
DARIO BANIĆ i TOMISLAV HORAČKI
Karlovac, A. Vranicanya 5/1
Tel. 047/612-099, 611-299, Fax: 047/611-780
OIB: 16977149814

VPS: 76.677,67 kn

«MARINOVIĆ I PARTNERI»
ODVJETNIČKO DRUŠTVO, J.T.D.
Zadar, Plemića Borelli br.1, tel:023/213-214, fax:023/ 22 44 88
Pisarnica: Zadar, Plemića Borelli br.14., tel: 023/311-424, fax:023/311-461
e-mail: marinovic@zd.t-com.hr, MB: 1189140; OIB: 08788113443, IBAN:HR7224020061100415232

Zadar, 24.10.2017.g.

TRGOVAČKI SUD
R I J E K A

Zadarska br.1. i 3.
Riva 18.
R I J E K A 51 000

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Pravna stvar: *6/1 Povrv-712/2012-91*

TUŽITELJ: ***TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13b, OIB: 50043842595,*** *zastupan po direktoru Josipu Trupkoviću, a ovaj po opunomoćenicima Josipu Jankoviću i Mati Burazin, odvjetnicima iz ZOU Josip Janković i Mate Burazin u Karlovcu*

TUŽENICI:
1. ***APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., Novalja,*** *Slatinska 65.,* ***OIB: 25446855289,*** *zastupano po direktoru Anki Burcar,*
2. ***ANKA BURCAR,*** *Slatinska 65., Novalja,* ***OIB: 15209193436,***

zastupani po opunomoćenicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva "Marinović i partneri" iz Zadra.

RADI: ***isplate***

Ž A L B A

---

koju blagovremeno podnose tuženici **protiv točke I., II., III i V. izreke presude** Trgovačkog suda u Rijeci, pod posl.br. Povrv-712/2012-91 od dana 16.10.2017.g.

i t o z b o g :

- *bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl.354.st.1. i st.2.toč.11.ZPP-a)*

- *pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.355. ZPP-a)*

- *pogrešne primjene materijalnog prava (čl.356. ZPP-a)*

s p r i j e d l o g o m

da se prvostupanjska presuda **preinači i u cijelosti ODBIJE tužbeni zahtjev tužitelja**, te podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

- o b r a z l o ž e n j e -

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 366.597,29 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama, te ujedno nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 76.677,67 kn, sve kako je to pobliže opisano u izreci pobijane presude,

Pobijana presuda NIJE NA ZAKONU OSNOVANA!!!

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je prije svega počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč.11. ZPP-a, a što se ogleda u tome što pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva te proturiječi razlozima presude koji su uz to nejasni i proturječni, te u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a ujedno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Prvostupanjski sud je temeljem izvedenih dokaza nepotpuno i potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje temeljem provedenog prvostupanjskog postupka.

Prije svega valja istaknuti kako u postupku tuženici nisu osporavali da bi tužitelj bio izvođač radova na poslovno-stambenom objektu tuženika u Novalji, međutim, oni radovi koje je izvođač izveo, izvedeni su manjkavo, te vrijednost radova prikazana u okončanoj situaciji ne odgovara stvarnoj vrijednosti takvih radova, a što su u konačnici potvrdila o vještačenja u samom postupku.

Tužitelj je u tijeku postupka pokušao dovesti sud u zabludu pa je sudu dostavio "*Ugovoreni troškovnik*", ali ne i *troškovnik izvedenih radova po ugovoru*, temeljen na obostrano prihvaćenoj građevinskoj knjizi. Tužitelj nije uz dostavljenu građevinsku knjigu nije priložio troškovnik izvedenih radova prema ugovoru, niti je ta knjiga potpisana od nadzornog organa niti je dana na uvid investitoru, prije sastavljanja i obračuna konačne situacije.

Slijedom prednjeg sud je izveo pogrešan zaključak da bi okončana situacija predstavaljala račun, a osobito da bi ista bila vjerodostojna isprava.

Nadalje, sud utvrđuje da je neosnovan prigovor tuženika da predmetna tražbina nije dospjela jer da iz iskaza stranaka proizlazi kako je tužitelj izveo sve ugovorene radove, a što je u suprotnosti sa sadržajem samih očitovanja tuženice kao i iskaza same tuženice Anke Burcar.

Nadalje, sud u obrazloženju presude konstatira kako je tuženica u pravu kada tvrdi da tužitelj nije postupio u skladu sa ugovorenim odredbama Ugovora te tuženicima nije nakon ispostavljene situacije ispostavio račun za koje ispostavljanje je Ugovorom vezano i uvjetovano nastupanje dospijeća tražbine, da bi potom utvrdio kako navedeno nepostupanje ne znači da tužiteljeva tražbina nije dospjela. U ovom dijelu sud je evidentno počinio bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku obzirom da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost razloga.

U odnosu na troškovničke radove tuženici i postupku je evidentno utvrđeno kako se na temelju dostavljenih troškovničkih radova nije mogla utvrditi ni količina ni cijena stvarno izvedenih radova, obzirom da tužitelj nije tuženicima nikada dostavio troškovnik radova sa naznačeni pojedinačnim cijenama stvarno izvedenih radova, niti je nadzorni organ

bio u mogućnosti utvrditi količinu stvarno izvedenih radova, obzirom da tužitelj nije kao izvođač dostavio Zapisnik o utvrđivanju gotovosti radova uz situaciju potpisanu od strane izvoditelja i nadzora, kao ni troškovnik izvedenih građevinskih radova sa cijenama prema ispostavljenoj situaciji. Dakle, jasno je da tuženici nisu bez obrazloženja odbili potpisati tužiteljevu "okončanu situaciju", niti je nadzorni organ mogao uopće ovjeriti takvu paušalnu situaciju, bez prethodne dostave sve zakonske, ugovorne i strukom određene dokumentacije.

U prilog tvrdnjama tuženika isti su dostavili sudu i Zapisnik Nadzornog organa od dana 25.03.2013.g., a prema kojem je vidljivo da bi stvarna vrijednost izvedenih vantroškovničkih radova bila ukupno 252.838.41 kn (s uključenim PDV-om), pod uvjetom da radovi izvedenih sukladno projektnoj dokumentaciji i u skladu sa građevinkim normativima. Međutim, nedvojbeno tome nije tako pa bi cijena stvarno izvedenih radova bilo i znatno niža zbog štete koju trpe tuženici.

Nadalje, prvostupanjski sud je osnovano prihvatio tvrdnje tuženika kako su radovi koje je izveo tužielj izvedeni manjkavo i uz određene nedostatke, no sud je unatoč provedenim dokazima nije u dovljnoj mjeri valorizirao sve navedene elemetne obzirom da pored manjakvo izvedenih radova tuženici trpe štetu zbog potrebe otklanjanja svih nedostataka u manjkavosti izvedenih radova, kao i činjenice da ugovoreni radovi nisu izvršeni u roku, odnosno do 01.06.2012.g., a sve sukladno odredbi čl. 2. Ugovora o građenju od 12.05.2012.g., zbog čega su tuženici izgubili čitavu turističku sezonu u vidu gubitka dobiti turističke djelatnosti turističkih usluga u navedenom objektu.

Sud je, nadalje, pogrešno ocijenio kako nedostaci na koje su ukazivali svjedoci (Danijel Dabo, Rdovan Rastović, Štefica Dabo) nisu bili vezani za utužene građevinske radove.

Naime, tuženici od početka tvrde i ukazuju kako je nagib krovne terase izveden na suprotnu stranu, tako da je kod svih velikih kiša dolazilo do procurivanja u uređene prostorije građevine, a o čemu su tuženici priložili sudu fotografije štete koje prikazuju stanje prije nego li su oštećena sanirali sami tuženici.

Tuženici sud prigovarali vještačenju i to u dijelu kako se vještak u svom Nalazu i mišljenju nije osvrnùo na činjenicu da je visina podruma propustom tužitelj izvedena u visini 2,46m umjesto 2,60, a što nije u skladu sa projektnom dokumentacijom, a namjena samog podrumskog prostora je teretana, pri čemu je i sama betonska deka

tanja. Sanacija navedenog problema u kombinaciji sa pogrešno postavljeim fekalnim cijevima dovoti tuženike do minimalnog iznosa štete od 50.000,00 kn, za koji je potrebno umanjiti cijenu radova tužitelja, uz potrebu sanaciju zidne stranice podruma koja se procjenjuje na 23.256,35 kn.

Sud je neosnovano i pogrešno zanemario činjenicu kako je po prijedlogu tuženika pred Općinskim sudom u Pagu u postupku osiguranja R1-90/16 vršeno također vještačenje izvedenih radova po vještaku Goranu Lovrinovu, dipl.ing.građ., i koji je u svojem dopunjenom nalazu i mišljenju konstatirao kako zbog neizvršenih i manjkavo izvršeniih radova od strane tužitelja TTK d.o.o. Karlovac, tuženici trpe štetu koja je procjenjena na iznos od barem 23.256,35 kn, a koja šteta se odnosi isključivo na sanaciju i dovršetak nedostataka, dok je u prvotnom nalazu i mišljenju šteta procjenjena od strane ovog vještaka na minimalno 77.000,00 kn.

Sud je, stoga odbivši dokazni prijedlog radi probave predmetnog vještačenja izrađenog u predmetu Općinskog suda u Pagu R1-90/16 počinio povredu koja je bila od utjcaja na pravilno utvrđenje činjeničnog stanja.

Slijedokm prednjih navoda evidentno je da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i na takvo stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tužitelju priznao i dosudio ukupan iznos od 366.597,29 kn, a osobito u dijelu u kojem je dosuđena zatezna kamata počevši sa danom 02.08.2012.g. obzirom da je u tom dijelu mogla eventulano biti prihvaćena zatezna kamata od dana presuđenja dakle, od 16.10.2017.g.

Konačno dosuđeni iznos parničnih troškova previsoko je priznat na teret tuženika, obzirom na neosnovanost odluke sude glede merituma, ali i pojedine radnje koje nisu bile nužne za vođenje samog spora.

Iz svega ranije navedenog jasno je da je sud temeljem svih izvedenih dokaza donio pogrešan zaključak glede činjeničnog stanja te je pogrešno primjenio materijalno pravo uslijed čega se pobijana presuda ukazuje nezakonita i neutemeljena.

Dakle, temeljem svih dokaza koji su provedeni u postupku nedvojbeno je da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, slijedom čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu da se prvostupanjska presuda **preinači i u cijelosti odbije tužbeni zahtjev**

tužitelja, te podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu, te da se ujedno obveže tužitelja da tuženicima nadoknadi parnične troškove prema popisu uz dodatak za sastav ove žalbe u iznosu od 8.593,75 kn.

U Zadru, 24.10.2017.g.

Tuženici po
opunomoćeniku:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN,
DARIO BANIĆ i TOMISLAV HORAČKI
47000 Karlovac, Vranicanijeva 5/I
OIB: 16977149814
Telefon:00385(47)612-099
tel-fax 611-780/611-299
GSM: 098/492-218, 098/492-477
E-mail: odvjetnik-jankovic@ka.t-com.hr

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
PRIMLJENO
23-04-2019
Neposredno predano poštom
Obično Preporučeno
Pošta Karlovac
Primjeraka Priloga
Pristojbe kn državnim biljezima
Primio

Na broj: R1-161/16

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
RIJEKA

Predlagatelj osiguranja:
TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13b, OIB: 50043842595, zast. po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca, Vranicanijeva 5/I

Protivnik osiguranja
I. ANKA BURCAR, Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 15209193436
II. APARTHOTEL NOVALJA d. o. o. Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 25446855289

radi osiguranja

PODNESAK TUŽITELJA
kojim se očituje na prijedlog protivnika osiguranja od 05.04.2019.g.

2x
Prilog: obračun kamata

Na prijedlog protivnika osiguranja od 05.04.2019.g. kojim predlaže ograničenje postupka osiguranja predlagatelj osiguranja se očituje kako slijedi:

U svojem prijedlogu protivnik osiguranja navodi da je predbilježba založnog prava za korist predlagatelja osiguranja bila upisana na cijeloj nekretnini, a koja je sada etažirana, pa predlaže da se upis predbilježbe ostavi na dvije etaže i to na apartman na prvom katu površine 53,90 m2, te na poslovni prostor u prizemlju površine 13,48 m2, a da se u odnosu na ostale etaže postupak osiguranja obustavi.

Predlagatelj osiguranja protivi se takvom prijedlogu protivnika osiguranja.

Prvenstveno ističemo da predlagatelj osiguranja ima vrlo visoko potraživanje prema protivnicima osiguranja, a koje sa zateznim kamatama na dan 17.04.2019.g. iznosi 666.493,66 kn.

Dokaz: uvid u obračun kamata;

Dakle, sve da je i točna tvrdnja protivnika osiguranja u pogledu vrijednosti pojedinih etaža od čak 1500 eur/m2, a što predlagatelj osiguranja osporava, ograničenje osiguranja na dvije etaže kako to predlaže protivnik osiguranja nije dovoljno da se podmire tražbine predlagatelja osiguranja kao niti založnog vjerovnika Block d.o.o. iz Rijeke.

Predlagatelj osiguranja navodi da cjelokupna nekretnina koja je sada etažirana, a koja u naravi predstavlja kuću ima vrijednost, dok pojedine etaže gledajući svaku za sebe, nemaju toliku vrijednost kao smislena i zaokružena cjelina.

Zbog položaja kuće i razmještaja pojedinih etaža u kući, pojedine etaže nemaju niti približnu vrijednost kako to želi predstaviti protivnik osiguranja.

Također predlagatelj ističe da zatezne kamate na njegovo potraživanje rastu, te nije niti poznato koliko će u konačnici biti dug protivnika osiguranja.

Pored svega navedenog predlagatelj ističe da je predbilježba založnog prava bila upisana na nekretnini koja je bila u suvlasništvu Anke Burcar u 1/3 dijela i Aparthotel Novalja d.o.o. u 2/3 dijela, pa bi ograničavanjem osiguranja na etaže koje su samo u vlasništvu Aparthotel Novalja d.o.o., predlagatelj osiguranja bio izigran.

Zbog prethodno navedenoga predlažemo da se prijedlog protivnika osiguranja odbije.

TKK d.o.o.
zastupano po

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN
DARIO BANIĆ i TOMISLAV HORAČKI
Karlovac, A. Vranicanova 5/I
Tel. 047/612-099, 611-299, Fax: 047/611-780
OIB: 16977149814

OBRAČUN KAMATA

ZATEZNE KAMATE IZ POTRAŽ.(PRAVNI)

Rb.	Glavnica	Od	Do	Dana	Osnovica	god_stopa_konf %	Kamata
	366,597.29		17.04.2019	2449			
1		03.08.2012	31.12.2012	151	366,597.29	15.00	22,686.96
2		01.01.2013	30.06.2013	181	366,597.29	15.00	27,268.81
3		01.07.2013	31.12.2013	184	366,597.29	12.40	22,915.85
4		01.01.2014	30.06.2014	181	366,597.29	12.35	22,451.32
5		01.07.2014	31.12.2014	184	366,597.29	12.29	22,712.56
6		01.01.2015	30.06.2015	181	366,597.29	12.14	22,069.56
7		01.07.2015	31.07.2015	31	366,597.29	12.13	3,776.76
8		01.08.2015	31.12.2015	153	366,597.29	10.14	15,582.09
9		01.01.2016	30.06.2016	182	366,597.29	10.05	18,320.85
10		01.07.2016	31.12.2016	184	366,597.29	9.88	18,208.87
11		01.01.2017	30.06.2017	181	366,597.29	9.68	17,597.47
12		01.07.2017	31.12.2017	184	366,597.29	9.41	17,390.17
13		01.01.2018	30.06.2018	181	366,597.29	9.09	16,624.90
14		01.07.2018	31.12.2018	184	366,597.29	8.82	16,299.82
15		01.01.2019	17.04.2019	107	366,597.29	8.54	9,177.79
	15,728.84		17.04.2019	2357			
1		24.10.2012	31.12.2012	69	15,728.84	15.00	444.79
2		01.01.2013	30.06.2013	181	15,728.84	15.00	1,169.97
3		01.07.2013	31.12.2013	184	15,728.84	12.40	983.20
4		01.01.2014	30.06.2014	181	15,728.84	12.35	963.27
5		01.07.2014	31.12.2014	184	15,728.84	12.29	974.48
6		01.01.2015	30.06.2015	181	15,728.84	12.14	946.89
7		01.07.2015	31.07.2015	31	15,728.84	12.13	162.04
8		01.08.2015	31.12.2015	153	15,728.84	10.14	668.55
9		01.01.2016	30.06.2016	182	15,728.84	10.05	786.06
10		01.07.2016	31.12.2016	184	15,728.84	9.88	781.25
11		01.01.2017	30.06.2017	181	15,728.84	9.68	755.02
12		01.07.2017	31.12.2017	184	15,728.84	9.41	746.12
13		01.01.2018	30.06.2018	181	15,728.84	9.09	709.00
14		01.07.2018	31.12.2018	184	15,728.84	8.82	699.34
15		01.01.2019	17.04.2019	107	15,728.84	8.54	393.77

Ukupno glavnica:	**382,326.13**
Ukupno kamata:	**284,167.53**
Ukupno glavnica + kamata:	**666,493.66**

Datum obračuna: 17.4.2019

Obračun izvršio/la

Izvođač radova: "T K K"d.o.o. KARLOVAC, RIJEČKA 13 - B | **OIB 50043842595**

Gradilište: NOVALJA- Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Radilište: NOVALJA – Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Mjesto: NOVALJA **R-1**

NAŠ TEK. RAČUN BR.: 2400008 - 1190018277

u KARLOVAČKOJ BANCI

OKONČANA

SITUACIJA

Za izvršene radove zaključno s mjesecom LIPANJ 2012.

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog popisa

NOVALJA – Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Naručitelj: - PANONIJA TURIST d.o.o. Zagreb,Sv.Klara, Frane Malnara IV,odv.8/b **OIB 42892180913**

- ANKA BURCAR, Slatinska ulica 65 – Novalja **OIB 15209193436**

Ugovor br. od 12.05.2012.

Kn

	Vrijednost bez PDV-a	PDV	Ukupno s PDV - om
Ukupna vrijednost obavljenih radova	352.645,86	88.161,47	440.807,33
Vrijednost radova po prethodnoj sit.	-	-	-
Vrijednost radova po ovoj situaciji	352.645,86	88.161,47	440.807,33
UKUPNO	352.645,86	88.161,47	440.807,33

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću za količine i kvalitetu obračunatih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

T-K-K d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge Riječka 13b

(situaciju sastavio) IZVODITELJ V. d. Č

(nadzorno tijelo)

Karlovac, 17.07.2012.

Naručitelj gradnje MJESTO I DATUM

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
13 -05- 2019
PRIMLJENO

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8985, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: RI-161/16

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Radi prethodne mjere – predbilježbom založnog prava

PREDLAGATELJ OSIGURANJA: **TKK d.o.o. Karlovac, Riječka 13b, OIB: 59943842595**

PROTIVNIK OSIGURANJA: **1. ANKA BURCAR iz Novalje, Slatinska 65, OIB: 15209193436,**
2. APARTHOTEL NOVALJA D.O.O. Novalja, Slatinska 65, OIB: 25446855289,
zastupani po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz Rijeke

PODNESAK

Dvostruko

Nastavno na zaprimljeni podnesak predlagatelja osiguranja od 23. travnja 2019. godine protivnici osiguranja ustraju kod postavljenog prijedloga držeći da je neosnovana argumentacija iz podneska. U konkretnom se slučaju radi o egzaktnim podacima koji se moraju

utvrditi kako bi se procijenilo da li je dostatno tražbinu predlagatelja osiguranja osigurati dijelom novoformiranih nekretnina – posebnih dijelova zgrade ili je potrebno založnim pravom opteretiti cijelu nekretninu. U tom se kontekstu predlaže nastavak postupka po iznesenom prijedlogu.

Predlagatelj osiguranja po pun.

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC RIJEKA, UL.FRANA KURELCA 3

51000 RIJEKA_____

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud _RIJEKA_____

Poslovni broj spisa St-178/2017_____

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.

_____

OIB:25446855289

_____

Adresa / sjedište

Slatinska65, 53291 Novalja.

_____

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **14**_____

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv,

SLOBODAN TRCOL,G.D.P. VL. OBRTA, NADBISKUPSKA A. TAMARURA 36, 53291 NOVALJA_____

OIB:33902058243_____

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

108.936,15_____ (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi

108.936,15_____(kn)

Vjerovnik je dostavio obrazac 11

OBRAZAC ZA GLASOVANJE PLANA RESTRUKTURIRANJA OBJAVLJENOG DANA 27.052019.g. zakružio Za plan.

Privitak OBRAZAC 11.

_____

_____

_____

Mjesto i datum

Potpis dužnika

APARTHOTEL NOVALJA
d.o.o.
NOVALJA, Slatinska ulica 65
OIB: 25446855289

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Novalja
26.06.19 40.10
Masa: 1,597g 20:26:22
03 2089 5 53291

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.

53291 NOVALJA,

SLATINSKA 65

RF 13 700 146 6 HR

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC RIJEKA, FRANA KURELCA 8.,51000 RIJEKA.

Poslovni broj spisa St-178/2107_

AR

ORITETNO